

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ
ПАРЛАМЕНТІ МӘЖІЛІСІНІҢ
Д Е П У Т А Т Ы



Д Е П У Т А Т
МАЖИЛИСА ПАРЛАМЕНТА
РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

010000, Нұр-Сұлтан, Парламент Мәжілісі
20 __ ЖЫЛҒЫ « __ » _____
№ _____

010000, Нур-Султан, Мажилис Парламента
« __ » _____ 20 __ года

Оглашен 15.05.2019 г.

**Премьер - Министру
Республики Казахстан
Мамину А.У.**

Депутатский запрос

Уважаемый Аскар Узакпаевич!

Елбасы, Первый Президент неоднократно обращался к теме улучшений в педагогической сфере. Закон о статусе педагога также создается по рекомендации Нурсултана Абишевича.

Однако на практике мы видим, что каждый шаг к улучшению положения педагог должен завоевывать.

Внеочередная аттестация, к примеру, 2018 года – для стимулирования труда педагога по версии МОН, была проведена в противовес здравого смысла в дни школьных выпускных экзаменов. В 2019 ожидается та же история.

На самом деле сложилось впечатление, что проведена она была, чтобы не дать возможность повышать заработную плату сразу всем педагогам, а только тем, кто пожелал и смог участвовать во внеочередной аттестации и тем, кто ее пройдет.

Как всегда самой уязвимой фигурой оказался сельский учитель. Приехать в пункт тестирования к 8 утра. Значит, выехать либо ночью, либо заранее. Это еще затраты при небольшой оплате труда, об увеличении которой так, якобы, пекутся. Также, как и учащиеся на ЕНТ, они прошли через рамку металлоискателя, окрики и понукания комиссии. Все это подается под соусом коллегиальности, открытости, системности, прозрачности и объективности.

Министерство образования и науки отрапортовало о том, что аттестация проводится исключительно по желанию каждого педагога. Вместе с тем, получить доплату можно только, пройдя экзаменацию. Понятно, почему

достаточно много - 20% всех учителей пожелали участвовать в процедуре, что и было указано как лояльность к ней педагогов.

Второй вопрос аттестации для аттестации – как можно в итоге одного и того же теста присвоить такие квалификационные категории, как педагог, педагог-эксперт, исследователь и мастер. Однако статусы получены в результате ответов на определенное количество вопросов одного и того же теста. Возможно ли это? Оказалось - возможно.

В правилах проведения внеочередной аттестации нет миссии, целей и задач. Зато подробно указаны процедуры проведения. Подробно описано, как будет проводиться контроль, идентификация личности и т.д. Сквозь строки так и сквозит недоверие, выявление, усиленный контроль. Для участия кроме заявления и документов, аттестуемый должен представить отзывы, результаты анкетирования обучающихся, их родителей, коллег, администрации. По каждому заявителю экспертной комиссией выносится решение: рекомендовать или нет.

Т.е. намерение аттестоваться, еще должно подтвердиться комиссией. Не усматривается ли здесь субъективность подхода? Зависимость от администраций?

Еще более субъективным является 2 этап – представление в комиссию портфолио, которое должно доказывать нынешние успехи учителя. Что только не требуют комиссии для представления учителями. А вот уж понравится или нет представленный материал – вопрос.

Что хотят достичь и в чем убедиться: в компетентности педагога или лояльности его к тем, кто проводит аттестацию?

И все это в итоге только для того, чтобы решить вопрос доплаты.

Но так никогда учитель не будет получать оплату хотя бы среднюю по стране. Молодой педагог не сможет получать достаточную оплату сразу по приходу в школу. Доказательством является то, что и после проведения аттестации, повышения для части учителей оплаты труда, в целом по стране зарплата в образовании осталась одной из самых низких.

В одном из выступлений функционера от МОН прозвучало желание аттестацией стимулировать учителей к развитию.

Однако, инструменты внешней мотивации, которые направлены на то, чтобы заставить учителей измениться, при этом, не обозначив зачем и как, не приведут к желаемому результату.

МОН, наперекор тенденциям в педагогической сфере, бросает новые ресурсы на процедуру, где нет заботы о развитии учительского потенциала, а есть лишь желание усилить контроль.

В связи с вышеизложенным, предлагаем МОН изменить подходы к оцениванию работы педагога, к оплате его труда.

Во-первых, оплата труда даже начинающего педагога, воспитателя, учителя, преподавателя не должна быть ниже средней по стране. По этому пути пошли Сингапур, Эстония, а некоторые страны – пошли по пути еще более высокой оплаты: Финляндия. Южная Корея, Китай и т.д.

Второе. Аттестация вполне возможна. Но подходы к ней необходимо изменить. От интереса к процессу аттестации к заботе о развитии потенциала учителя.

Ведь есть опыт проведения разного рода экзаменов, мониторингов международными организациями.

Один Британский совет без аттестационных и экзаменационных комиссий, тихо и спокойно, без суеты принимает экзамены у десятков тысяч наших соотечественников в год. И никто в мире не сомневается в достоверности результатов. Вместе с тем, такую аттестацию можно проводить много раз, в удобное время для экзаменуемого, объективно, без участия человеческого фактора, вместе с тем, соблюдая конфиденциальность. Почему не перенять опыт?

В случае такой процедуры, тестируемый или тестирующийся реально будет пробовать пройти аттестацию не однажды, чтобы достичь нужного результата, повышая квалификацию раз за разом. Закончится кампанейщина, излишняя тревожность и субъективность процесса.

Каждый педагог сможет в любое, удобное для него время пройти тестирование самостоятельно, не делая трагедии из результатов, а определяя для себя дальнейший путь роста.

Давайте снова вспомним о том, что учительство – это не услуга, это служение и творчество. Будущее страны зависит от того, кто является учителем, чему учат в школе.

Ответ просим дать письменно в установленный законодательством срок.

**С уважением,
Депутаты фракции
«Народные коммунисты»**

**Депутат фракции
«НұрОтан»**

**И. Смирнова
Г. Баймаханова
А. Конуров
В. Косарев
М. Магеррамов
Т. Сыздыков

М. Темиржанов**

Исп.: Акумбаев Ж.
Тел.: 74-67-77
Akumbaev@parlam.kz