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Госорганы не поддержали предложение депутатов «Ак жола» о запрете банкам изымать имущество граждан и предпринимателей сверх залога

Госорганы не поддержали предложение депутатов «Ак жола» о запрете банкам изымать имущество граждан и предпринимателей сверх залога. *На прошлой пленарке закон о бюджетном законодательстве был принят Мажилисом во втором чтении. Депутаты внесли ряд поправок в защиту интересов граждан и предпринимателей в отношениях с банками, в результате изменилось и название законопроекта («….по вопросам совершенствования залоговой политики банков, регулирования оценочной деятельности и исполнительного производства»).*

Напомним, что предложение запретить банкам и коллекторам перекладывать дальнейшие взыскания (помимо изъятых залогов) на остальное имущество и доходы предпринимателей и граждан Азат Перуашев уже озвучивал 3 ноября т.г. на пленарном заседании мажилиса.

Данная поправка вызвала горячие дискуссии и сопротивление госорганов в ходе рабочей группы. Нацбанк и АРРФР выступили в защиту банков – по их мнению, предложенное «Ак жолом» ограничение аппетитов БВУ превратит солидные финансовые учреждения «в ломбарды», лишит бизнес беззалоговых кредитов, вынудит банки требовать залоги, нанесёт ущерб вкладчикам, создаст угрозу финансовой стабильности и т.п.

В этой связи Азат Перуашев напомнил оппонентам, что стабильность финансового рынка не сводится к стабильности только самих банков.

«Любой рынок состоит из продавцов и покупателей. На финансовом рынке банки продают свои услуги. Но их кто-то должен покупать: предприятия, население, государство. А если эти клиенты банков станут неплатежеспособными, не смогут производить платежи - то и банки долго не протянут. Это же элементарный закон сообщающихся сосудов», - подчеркнул Перуашев. Относительно аргументов госорганов он отметил следующее.

1). Получателями беззалоговых кредитов является, в основном, не бизнес, а физлица. Бизнес если и получает беззалоговые кредиты - то это либо аффилированные с конкретным банком структуры, либо коррупционные схемы (известные со времён Аблязова), либо сверхприбыльные компании, обеспечением кредитов которых являются их долгосрочные договора и устойчивые финансовые потоки. Такие компании, как правило, не имеют проблем с погашением и не сталкиваются с изъятием имущества. Поэтому предложение ограничить взыскания банков объемами залогов (или гарантийных обязательств, которыми могут выступать в т.ч. поступающие доходы) для таких компаний некритично.

2). Что касается потребительского кредитования - то его и так БВУ наращивают огромными темпами в ущерб кредитованию бизнеса. Сегодня объёмы потребительских кредитов уже превышают кредиты, выданные экономике.

Кредитование компаний ежемесячно сокращается в среднем на 1,5%, тогда как кредитование физлиц растёт на 3,5%. Из выданных банками на сегодня 17,2 трлн тг кредитов, 9,9 трлн (или более 57%) выдано физлицам и лишь 7,3 трлн (42%) - бизнесу.

Эта тенденция только усиливается, и означает, что вместо финансирования отечественного производства, банки финансируют импорт чужих товаров, содействуя потребительской инфляции и девальвации тенге.

3). Другой стороной такого беззалогового кредитования выступает массовое закабаление населения неподъёмными долгами, на погашение которых банки изымают даже пенсионные платежи граждан. Недавно сообщалось, что у семьи одного из спасателей, погибших при взрывах в Жамбылской области, «на шее» висело сразу 15 (!) кредитов.

Этот снежный ком необходимо остановить, так как без механизма банкротства физлиц, он усиливает обнищание населения и повторяющиеся требования списать кредиты за счёт государства (провести «кредитную амнистию»). А это уже угроза устойчивости всей финансовой и банковской системе.

Здесь наше предложение действительно может привести к сокращению темпов кредитования, но при этом создаст почву и для снижения рисков критического накопления долговой нагрузки населения. Либо это требование можно распространить исключительно на кредиты бизнеса.

4). Наша инициатива ограничить изъятие имущества предприятий продиктована в том числе и накопившейся проблемой «вымывания» из экономики действующих объектов бизнеса. Начиная с кризиса 2007-2009 г.г., банки забирали у должников тысячи объектов, многие из которых так и не вернулись в оборот. В результате, даже в Послании Президента в прошлом году была поставлена задача разобраться с этим неработающим имуществом.

5). Относительно того, что «банки не виноваты» - полностью согласен. Виноваты не банки, которые должны зарабатывать, а регуляторы, доведшие ситуацию до сегодняшнего состояния.

В том числе тем, что вместо разделения не только доходов, но и рисков между кредитором и заемщиком, все риски повесили на заёмщиков. Банк защищён залогами, стоимость которых целенаправленно занижается связанными оценщиками, и к тому же принимается банком с дисконтом 20-30%. В итоге, по факту банки выдают кредиты в среднем в 1,5 раза меньше стоимости залогов, и тем самым изначально страхуют свои риски.

Заёмщику же свои риски страховать можно только за свой собственный счёт. Кроме того, если происходит ситуация дефолта (неважно, по чьей вине) - все риски (такие, как изменение конъюнктуры на рынке, приведшее к удешевлению залога; необходимость досрочного погашения и т.д.) - возлагаются исключительно на плечи заёмщика. Точнее, на его имущество и доходы, в том числе, не являвшиеся предметом залога.

Предложение ограничить изъятия залогами (гарантийными обязательствами) по сути, означает разделение рисков; что заставит более адекватно оценивать и объекты залога, и бизнес-проекты.

6). Без такого разделения рисков, в последние два года доходность у банков резко выросла от 15 до 34-37% и является самой высокой за все годы существования национальной банковской системы. Тогда как эти же годы оказались тяжелейшими для МСБ, а по данным того же НПП, остановились (разорились) более 30 тысяч субъектов предпринимательства. Не случайно международные агентства уже предупреждают о перегреве финсектора и надувании нового спекулятивного «пузыря».

Эти проблемы уже настолько очевидны, что не только общество или МСБ, но и Глава государства призвал банки пересмотреть свою роль в экономике.

«Наши поправки не претендуют на «истину в последней инстанции», и мы неоднократно в ходе обсуждений выражали готовность доработать их до взаимоприемлемых решений с Нацбанком, АРРФР, Миннацэкономики и Ассоциацией финансистов. Но в ответ услышали лишь категорическое неприятие. Никаких компромиссных или даже половинчатых решений нам даже не попытались предложить, аргумент был один - это нанесёт ущерб интересам банков.

Но это - «страусиная позиция»: от того, что регуляторы прячут голову «в песок», опасность никуда не исчезает, и проблемы только обостряются и грозят ещё более тяжелыми последствиями. В том числе и для тех же банков, об интересах которых так упорно, но так недальновидно пекутся регуляторы», - обратился Перуашев к партнёрам из других фракций, Правительства и финансовых органов.

Тем не менее, рабочая группа большинством голосов (2-за, 2-воздержались, 4-против) - отклонила эти предложения депутатов «Ак жол». Надо отметить, что в рабочей группе нашлись и реалисты. Поправку фракции поддержал представитель Верховного суда - она сообщила, что эта позиция не только разделяется ВС, но и несколько ранее официально направлялась ими как предложение Правительству.

Однако, Перуашев заявил, что фракция продолжит вносить аналогичные поправки и в другие законопроекты и настаивает на скорейшем принятии закона о банкротстве физлиц, который защитит граждан от обнищания и избыточных притязаний банков, даст семьям минимальные социальные гарантии.

            Р.S. После рабочей группы в адрес Перуашева поступило письмо от АРРФР, в котором сообщается о готовности комплексно проработать проблему с залогами по коммерческим кредитам. Эти вопросы Агентство предлагает рассмотреть в рамках законопроекта по вопросам развития стрессовых активов, который планируется внести в Мажилис в декабре т.г.

Партия «Ак жол» и ее парламентская фракция продолжают работу по защите интересов своих избирателей.

