**Уважаемая Гульмира Истайбековна!**

**Уважаемые коллеги!**

Сегодня многие страны проходят через процессы модернизации социальной политики. Системы социальной защиты в них различаются по составу и объему социальных выплат, а также по содержанию программ. Но практически везде ставится задача  **повышения эффективности расходов на социальную помощь в  увязке со стимулами к труду.**

**В Великобритании**, например, введены меры по поощрению за трудоустройство, по  обучению малоимущих  навыкам поиска работы. **В Германии** с 2016 года повысились размеры социальной помощи на материальное содержание лиц, ищущих работу. **В Индии** 150 млн. человек получают денежную помощь при условии участия в общественных работах в течение 150 дней.

Все эти меры направлены на то, чтобы победить бедность, и, чтобы она **не воспроизводилась,** перевести людей из категории пассивных получателей помощи в активных участников рынка труда. Для Казахстана это тоже приоритетная задача.

Специалисты Международной организации труда считают, что самым оптимальным уровнем черты бедности является ее величина, равная прожиточному минимуму. Задачей наших государственных органов, на наш взгляд, является расчет финансово-экономической модели с дальнейшим поэтапным повышением черты бедности с учетом роста экономики.

Но надо сказать, что в международной практике понятие «бедность населения» связано не только с денежными доходами населения, но и с качеством доступа к услугам здравоохранения, образования, а также к чистой воде и санитарным условиям.

К примеру во Франции обеспечивается дополнительное образование детей-инвалидов, психологическая поддержка матерей и детей или оздоровительные программы для детей и пожилых людей. Кстати, у нас тоже есть эти институты: в Алматы из местного бюджета финансируется Центр дневного пребывания для людей пожилого возраста, открылся Центр дневного пребывания детей-инвалидов. Благодаря этому, дееспособные члены семей получили полноценную возможность работать.

Все эти меры, только кажутся неподъемными, дорогими, но в среднесрочной перспективе они дадут стране мощный ресурс в виде продуктивно занятых граждан и здоровых детей. Поэтому проектный подход Правительства для развития стратегических государственных программ уместен и в сфере социальной защиты и обеспЕчения.

Первый системный шаг, вследствие внедрения новой модели адресной социальной помощи сделан - изменена черта бедности, появились интегрированные социальные услуги, индивидуальное сопровождение участников программ, обязательства сторон. Но теперь нужно просчитать следующий шаг, реальную интеграцию семей – участников программы в имеющиеся социальные и гуманитарные проекты.

У нас, как сказала министр, среди получателей адресной социальной помощи около 64% - это дети, в числе получателей АСП около 35% - многодетные семьи. Эти семьи более уязвимы и, соответственно, необходимы меры, предполагающие упреждающее реагирование на ухудшение их социального и экономического благополучия.

Необходимо не только пересмотреть размеры отдельных пособий и стандарты оказания социальных услуг, но и принять меры по стимулированию участия детей из малообеспеченных многодетных семей в оздоровительных и спортивных программах, программах производственной практики, волонтерстве, профилизации. Кстати, в международной практике, участие членов семей в ряде программ, закрепляется условием договора.

Системной же проблемой при реализации этих задач является неразвитость сети объектов социальной инфраструктуры, неравномерность ее размещения в регионах. Поэтому при составлении индивидуальных карт социальные работники должны руководствоваться не только информацией с электронной биржи труда, но и информацией о ресурсах социальных объектов своего региона.

Теперь о некоторых проблемах, возникающих при реализации новой модели АСП.

1. Актуальны вопросы методики определения нуждаемости, объективности и сопоставимости учитываемых видов доходов членов семьи. Так при проверке, особенно домохозяйств на селе, существует вероятность переоценить или недооценить их доходы. Текущие доходы семей неоднородны, и при расчете дохода от личного подсобного хозяйства практически нет объективного учета продукции и затрат на ее производство, также не учитываются затраты труда, так как сельхозпродукция производится в основном для личного потребления. Нельзя также не исключать фактор «теневых» оборотов. Многие сведения о доходах от личного подсобного хозяйства вносятся получателями АСП на основе письменного заявления в произвольной форме.

В этой связи, для базовой оценки исчисления совокупного дохода семьи от личного подсобного хозяйства, госорганам необходимо на новой методологической научно-практической базе пересмотреть нормативный уровень затрат на производство продукции, с учетом складывающихся средних цен, особенности регионов, провести анализ норм Правил назначения и выплат государственной адресной социальной помощи. То есть речь идет о нормативах, как типовых базовых измерителях. Надо сказать, что многие данные о себестоимости сельхозпродукции не обновлялись с 2005.

Важно по результатам первого года реализации новой модели АСП провести системный анализ методики определения и расчета условного дохода. В частности, нужно концептуально продумать, какие доходы не должны включаться в расчет доходов заявителя. Речь идет о пособиях, оказываемых самым уязвимым группам населения, которые имеют дополнительные потребности, например, по инвалидности. Должны быть также разработаны четкие и прозрачные правила включения случайных доходов в доход семьи.

2. При принятии документов встречаются случаи, когда по месту жительства заявителя помимо членов его семьи зарегистрированы другие граждане. Например, возникают ситуации, когда представляются сведения о доходе 20 человек, зарегистрированных в одном домохозяйстве. Кстати, на местах зачастую руководствуются именно этими признаками. Здесь нужно, на наш взгляд, ориентироваться на законодательно принятые признаки семейных отношений, а именно: брак, родство, свойство, усыновление при условии **фактического** проживания в одном домохозяйстве членов семьи. Этот вопрос также требует более детального регламентирования.

 3. Образование заявителей не всегда соответствует критериям дорожной карты занятости, администрируемой Центрами занятости. На рынке труда, в основном, предлагаются работы, требующие физического труда, и рассчитанные на мужчин. Между тем, в стране доля безработных женщин составляет 53,6% Есть еще фактор незаинтересованности работодателей в приеме необученных работников с негарантированной мотивацией к труду.

Необходимо интегрировать информационную базу – получателей АСП, информационные ресурсы электронной биржи труда с информационной базой Комитета по статистике для актуализации основных параметров системы. Также в перспективе необходимо интегрировать ее с формируемой сейчас единой Картой создаваемых рабочих мест по проектам в рамках государственных и правительственных программ, программ развития территории, инвестиционных проектов, программ по стимулированию развития малого и среднего бизнеса.

4. Существуют логистические проблемы по обеспЕчению, например, транспортными средствами ассистентов для выездов в отдаленные населенные пункты. Как правило, многие районные автостанции не могут указать километраж и стоимость билета в тот или иной сельский населенный пункт в силу отсутствия маршрутного сообщения. Ассистенты не могут отчитаться за проездные расходы отделу занятости и социальных программ, не имея в наличии билетов или чеков о поездках между населенными пунктами.

5. В льготные категории лиц, за которых взносы уплачивает государство в системе ОСМС не включены лица, ухаживающие за взрослыми инвалидами 1 группы. Они не классифицируются как безработные, а также не могут оформиться в качестве социальных работников, в связи с тем, что Стандартами оказания специальных социальных услуг в области социальной защиты населения в условиях оказания услуг на дому к социальному работнику установлены требования, предусматривающие обязательный уход за несколькими инвалидами. Этот вопрос нужно решить до внедрения ОСМС.

6. По итогам 9-ти месяцев введения новой модели АСП достигнуты неплохие результаты по охвату участников обусловленной денежной помощью - более 85% участников программы. Из них 68% привлечено к активным формам занятости. Тенденция хорошая, но об эффективности судить рано, так как социальный статус этих участников полностью не закреплен. А вот предпринимательской деятельностью за этот период занялись только 381 человек из 51 543 активных участников. Также не высока доля (5,2%) участников программы, которые были вовлечены в переподготовку и повышение квалификации. Всего 15 человек из 2 550 инвалидов устроены на рабочие места. Если такое небольшое количество людей с ограниченными возможностями трудоустроено при сопровождении социальным работником, то, что можно говорить об их самостоятельном трудоустройстве.

7. Кроме АСП в регионах предусмотрена социальная помощь по решению местных представительных органов, которая оказывается отдельным категориям населения. Сегодня отмечаются множественные факты дублирования выплат на уровне одного домохозяйства.

Поддерживая местные инициативы, хотелось бы подчеркнуть, что на местном уровне необходимо приоритезировать потребности **нуждающихся** семей.

Проактивный характер вовлечения целевых групп в программу будет полностью реализован при полноценном формировании цифровой базы АСП с цифровыми паспортами участников программы, интегрированной с другими информационными ресурсами.

Механизм АСП только начинает развиваться, поэтому совершенно очевидно, что по мере реализации направлений программы нужно проводить мониторинг, анализ и оценку реализации программы. По итогам нужно принять меры по корректировке программы в целом.

*Спасибо за внимание!*