

«НҰР ОТАН» ПАРТИЯСЫ ЖАНЫНДАҒЫ ҚҰҚЫҚТЫҚ КЕҢЕС

ПРАВОВОЙ СОВЕТ ПРИ ПАРТИИ «НҰР ОТАН»

**«Нұр Отан» партиясы жанындағы
Құқықтық кеңестің кеңейтілген отырысының
МӘЛІМЕТТЕРІ**

**МАТЕРИАЛЫ
расширенного заседания Правового совета
при партии «Нұр Отан»**

Астана, 2018 г.

**«Нұр Отан» партиясы жанындағы
Құқықтық кеңестің кеңейтілген отырысының
БАҒДАРЛАМАСЫ**

Астана қаласы

2018 жылғы 13 желтоқсан

Ұйымдастырушылар: «Нұр Отан» партиясы жанындағы Құқықтық кеңес, Қазақстан Республикасының Парламенті Мәжілісінің Заң шығару және сот-құқықтық реформа комитеті.

Күн тәртібі:

1. Ұлт жоспары - Бес институционалдық реформаны іске асыру жөніндегі 100 нақты қадам шеңберінде «Заң үстемдігін қамтамасыз ету» бағытын іске асырудың өзекті мәселелері.
2. Құқықтық кеңестің 2018 жылғы жұмысының қорытындыларын шығару.
3. «Нұр Отан» партиясы жанындағы Құқықтық кеңестің 2019 жылға арналған жоспарын бекіту.

09.30 - 10.00	Қатысушыларды тіркеу
10.00 - 10.05	Отырысты ашу, кіріспе сөз Қазақстан Республикасы Парламенті Мәжілісінің Заңнама және сот-құқықтық реформа комитетінің Төрағасы, «Нұр Отан» партиясының жанындағы Құқықтық кеңесінің Төрағасы, Әбдіров Нұрлан Мәжитұлы
	Сөз сөйлеулер:
10.05 -10.20	Қазақстан Республикасының Жоғарғы Соты жанындағы Соттардың қызметін қамтамасыз ету департаменті талдау және жоспарлау бөлімінің меңгерушісі - Нұрхан Мейірханұлы Мейірманқұлов
10.20 - 10.30	Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сот Кеңесі төрағасының міндетін атқарушы Ардақ Дүйсенбекқызы Балағұмарова
10.30 - 11.00	Сұрақтар мен жауаптар. Тақырыптық дискуссия
11.00 - 11.20	Кофе-брейк

11.20 - 11.30	Құқықтық кеңес 2018 жылы өткізген жұмысы туралы есеп. «Нұр Отан» партиясының жанындағы Құқықтық кеңесінің Төрағасы Нұрлан Мәжитұлы Әбдіровтың ақпараты
11.30 - 11.50	«Нұр Отан» партиясының жанындағы Құқықтық кеңестің 2019 жылға арналған Жұмыс жоспарын бекіту. Қазақстан Республикасы Парламенті Мәжілісінің депутаты, Заңнама және сот-құқықтық реформа комитетінің мүшесі, «Нұр Отан» партиясының жанындағы Құқықтық кеңес Төрағасының орынбасары Арман Төлешұлы Қожахметов.
11.50-12.00	Қорытындылар шығару. Отырысты аяқтау

ПРОГРАММА
расширенного заседания Правового совета
при партии «Нұр Отан»

г.Астана

13 декабря 2018 года

Организаторы: Правовой совет при партии «Нұр Отан», Комитет по законодательству и судебно-правовой реформе Мажилиса Парламента Республики Казахстан

Повестка дня:

1. Актуальные вопросы реализации направления «Обеспечение верховенства закона» в рамках Плана нации – 100 конкретных шагов по реализации пяти институциональных реформ».
2. Подведение итогов работы Правового совета за 2018 год.
3. Утверждение Плана работы Правового совета при партии «Нұр Отан» на 2019 год.

09.30 - 10.00	Регистрация участников заседания
10.00 - 10.05	Открытие заседания, вступительное слово Председатель Комитета по законодательству и судебно-правовой реформе Мажилиса Парламента Республики Казахстан, Председатель Правового совета при партии «Нұр Отан» Абдиров Нурлан Мажитович
	Выступления:
10.05 -10.20	Заведующий Отделом анализа и планирования Департамента по обеспечению деятельности судов при Верховном Суде Республики Казахстан Мерманкулов Нурхан Мейрханович
10.20 - 10.30	и.о. Председателя Высшего Судебного Совета Республики Казахстан Балагумарова Ардак Дуйсенбековна
10.30 - 11.00	Вопросы и ответы, тематическая дискуссия
11.00 - 11.20	Кофе-брейк

11.20 - 11.30	Отчет о проведенной Правовым советом работе в 2018 году. Информация Председателя Правового совета при партии «Нұр Отан» Абдирова Нурлана Мажитовича
11.30 - 11.50	Утверждение Плана работы Правового совета при партии «Нұр Отан» на 2019 год. Депутат Мажилиса Парламента Республики Казахстан, член Комитета по законодательству и судебноправовой реформе, заместитель Председателя Правового совета при партии «Нұр Отан» Кожакметов Арман Тулешович
11.50-12.00	Подведение итогов. Завершение работы

Қатысушылардың тізімі

№	Т.А.Ә	Жұмыс орны, лауазымы
«Нұр Отан» партиясы жанындағы Құқықтық кеңесінің мүшелері		
1.	Әбдіров Нұрлан Мәжитұлы	Қазақстан Республикасы Парламентінің Мәжілісі Заңнама және сот-құқықтық реформа комитетінің төрағасы, заң ғылымдарының докторы, профессор, Төраға
2.	Қожахметов Арман Төлешұлы	Қазақстан Республикасы Парламенті Мәжілісінің депутаты, Төрағаның орынбасары
3.	Баймаханова Галина Александровна	Қазақстан Республикасы Парламенті Мәжілісінің депутаты, Парламент Мәжілісіндегі «Қазақстан коммунистік халық партиясы» фракциясының мүшесі, геология-минералогия ғылымдарының кандидаты
4.	Жаилғанова Анар Нұралықызы	Қазақстан Республикасы Парламенті Мәжілісінің депутаты, заң ғылымдарының кандидаты
5.	Мусин Қанат Сергейұлы	Қазақстан Республикасы Парламенті Мәжілісінің депутаты
6.	Олейник Василий Иванович	Қазақстан Республикасы Парламенті Мәжілісінің депутаты
7.	Омарбекова Жанат Әнуарбекқызы	Қазақстан Республикасы Парламенті Мәжілісінің депутаты, физика-математика ғылымдарының кандидаты
8.	Смағұлов Асылбек Айжарықұлы	Қазақстан Республикасы Парламенті Мәжілісінің депутаты, заң ғылымдарының докторы, профессор
9.	Борчашвили Исидор Шамилович	Қазақстан Республикасы Әділет министрлігі Сот сараптама орталығының директоры, Қазақстан халқы Ассамблеясының мүшесі, заң ғылымдарының докторы, профессор (келісім бойынша)

10.	Қоғамов МаратШекешұлы	Ішкі істер органдары қызметінің мәселелері жөніндегі қоғамдық кеңесінің төрағасы, Қылмыстық-процессуалдық зерттеулер және сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимыл ҒЗИ директоры, ҚАЗ МЗУ Ғылыми сараптау және талдау институтының директоры, заң ғылымдарының докторы, профессор
11.	Ахпанов Арыстан Нөкешұлы	Л.Н. Гумилев атындағы Еуразия ұлттық университеті Заң факультеті қылмыстық-құқықтық дисциплина кафедрасының профессоры, заң ғылымдарының докторы
12.	Ударцев Сергей Федорович	Құқықтық саясат және конституциялық заңнама ғылыми-зерттеу институтының директоры, ҚазГЗУ мемлекет және құқық теориясы мен тарихы кафедрасының профессоры, «Құқық және мемлекет» журналының бас редакторы, заң ғылымдарының докторы
13.	Жанәбілова Әсел Болатқазықызы	Республикалық нотариаттық палатаның төрайымы (келісім бойынша)
14.	Жүрсінов Рустам Манарбекұлы	«Атамекен» Ұлттық кәсіпкерлік палатасы Басқарма Төрағасының орынбасары
15.	Тінікеев Мұхтар Бәкірұлы	Қазақстан Республикасы Кәсіподақтар федерациясы төрағасының орынбасары
16.	Мизанбаев Аман Елеусізұлы	Адвокат, Қостанай облыстық адвокаттар алқасының мүшесі, заң ғылымдарының докторы
17.	Оспанов Ерсайын Ерікұлы	«Нұр Отан» партиясы Орталық аппараты басшының орынбасары – Құқықтық қамтамаз ету және кадрлық іс-жүргізу басқармасының бастығы
18	Шегебаев Арнұр Маратұлы	«Нұр Отан» партия Орталық аппараты Құқықтық қамтамаз ету және кадрлық іс жүргізу басқармасы бастығының орынбасары (Құқықтық кеңес хатшысы)
Қазақстан Республикасының Жоғарғы Соты		

19.	Мерманқұлов Нұрхан Мейрханұлы	Қазақстан Республикасының Жоғарғы Соты жанындағы Соттарды қолдау департаментінің талдау және жоспарлау бөлімінің бастығы
Қазақстан Республикасы Жоғары Сот Кеңесі		
20.	Балағұмарова Ардақ Дүйсенбекқызы	Қазақстан Республикасы Жоғары Сот Кеңесі төрағасының міндетін атқарушы
Үкіметтік емес ұйымдар		
21.	Ашляев Нұртай Сопыжанұлы	«ЖилСоцСервис» ЖШС директоры

Список участников

№	Ф.И.О	Место работы, должность
Члены Правового совета при партии «Нұр Отан»		
1.	Абдиров Нурлан Мажитович	Председатель Комитета по законодательству и судебно-правовой реформе Мажилиса Парламента Республики Казахстан, доктор юридических наук, профессор, Председатель
2.	Кожахметов Арман Тулешович	Депутат Мажилиса Парламента Республики Казахстан, заместитель Председателя
3.	Баймаханова Галина Александровна	Депутат Мажилиса Парламента Республики Казахстан, член «Коммунистической народной партии Казахстана» в Мажилисе Парламента, кандидат геолого-минералогических наук
4.	Жаилганова Анар Нуралыкызы	Депутат Мажилиса Парламента Республики Казахстан, кандидат юридических наук, доцент
5.	Мусин Канат Сергеевич	Депутат Мажилиса Парламента Республики Казахстан
6.	Олейник Василий Иванович	Депутат Мажилиса Парламента Республики Казахстан
7.	Омарбекова Жанат Ануарбековна	Депутат Мажилиса Парламента Республики Казахстан, кандидат физико-математических наук
8.	Смагулов Асылбек Айжарыкович	Депутат Мажилиса Парламента Республики Казахстан, доктор юридических наук, профессор
9.	Борчашвили Исидор Шамилович	Директор Института современного права, доктор юридических наук, профессор
10.	Когамов Марат Чекишевич	Председатель Общественного совета по вопросам деятельности органов внутренних дел, Директор НИИ уголовно-процессуальных исследований и противодействия коррупции Института научной экспертизы и анализа КазГЮУ, доктор юридических наук, профессор
11.	Ахпанов Арстан Нокешевич	Профессор кафедры уголовно-правовых дисциплин юридического факультета Евразийского национального университета им Л.Н.Гумилева, доктор юридических наук, профессор

12.	Ударцев Сергей Федорович	Директор Научно-исследовательского института правовой политики и конституционного законодательства, профессор кафедры теории и истории государства и права КазГЮУ, главный редактор журнала «Право и государство», доктор юридических наук, профессор
13.	Жанабилова Асель Булатказыевна	Председатель Республиканской нотариальной палаты
14.	Журсунов Рустам Манарбекович	Заместитель Председателя Правления Национальной палаты предпринимателей «Атамекен»
15.	Тиникеев Мухтар Бакирович	Заместитель Председателя федерации профсоюзов Республики Казахстан
16.	Мизанбаев Аман Елеусизович	Адвокат, член Костанайской областной коллегии адвокатов, доктор юридических наук
17.	Оспанов Ерсаин Ерикович	Заместитель Руководителя Центрального аппарата партии «Нұр Отан» - начальник Управления правового обеспечения и кадрового делопроизводства
18.	Чегисбаев Арнур Маратович	Заместитель начальника Управления правового обеспечения и кадрового делопроизводства Центрального аппарата партии «Нұр Отан», секретарь Правового совета
Верховный Суд Республики Казахстан		
19.	Мерманкулов Нурхан Мейрханович	Заведующий Отделом анализа и планирования Департамента по обеспечению деятельности судов при Верховном Суде Республики Казахстан
Высший Судебный Совет Республики Казахстан		
20.	Балагумарова Ардак Дуйсенбековна	И.о. Председателя Высшего Судебного Совета Республики Казахстан
Неправительственные организации		
21.	Ашляев Нуртай Сопыжанович	Директор ТОО «ЖилСоцСервис»

**РАСШИРЕННОЕ ЗАСЕДАНИЕ
ПРАВОВОГО СОВЕТА ПРИ ПАРТИИ «НҰР ОТАН»**

13 декабря 2018 года

Вел заседание Председатель Комитета по законодательству и судебной правовой реформе Мажилиса Парламента Республики Казахстан, Председатель Правового совета при партии «Нұр Отан», д.ю.н., профессор **АБДИРОВ Н.М.**
Вступительное слово



ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: Қайырлы таң, құрметті әріптестер! Бүгін біз отырысымызда жыл бойы атқарған жұмысымызға қорытынды берейік, алдағы келе жатқан жылға байланысты жоспарларымызды анықтап алайық, сонымен қатар Елбасының «100 нақты қадам» Ұлт жоспарының екінші бағыты бойынша жыл бойы атқарылған жұмысқа мониторинг жасап, нәтижесін пысықтайық деп отырмыз. Осындай үш тақырыпты қарастырып отырмыз. Біздің бүгінгі отырысымыз кезекті.

Қорытындылап айтатын болсақ, «Нұр Отан» партиясының жанынан құрылған Құқықтық кеңестің бірсыпыра қомақты істерін сіз бен біз болып бәріміз атқардық. Оның ішінде Парламентте қарастырылып жатқан бірсыпыра мағыналы заңдардың мәтінін біз пысықтап, үлкен сарапшылардың, ғалымдардың,

саясаткерлердің қатысуымен оны өткізіп жатырмыз. Оның бәріне өздеріңіз қатысып жүрсіздер.

Жаңа ғана сіздерге таратқан мынадай кітаптың ішінде біздің соңғы өткізген «Қазақстан Республикасындағы тұрғын үй-коммуналдық шаруашылығын реформалаудың өзекті мәселелері» атты үлкен дөңгелек үстелдің мәліметтері жинақталған. Соны біз баспада басып шығардық. Жаңа осында таратылды. Мұның ішіндегі ұсынымдар Үкіметке, мемлекеттік органдарға, «Атамекенге», жан-жаққа жіберілді. Сонымен қатар біздің Парламент Мәжілісінде қарастырылып жатқан заң жобасына байланысты құрылған үлкен жұмыс тобына назарларыңызды аударыңыздар деп біз жібердік. Сол жұмыс тобының басшысы Сапар Қайратұлы Ахметов те өзі ризашылығын білдіріп жатыр бізге. Өткен жолы біз бүкіл өңір-өңірлерді қосып, бейне-конференция арқылы үлкен әңгіме көтерген болатынбыз, сонда жұмыс тобы да қатысқан.

Уважаемые коллеги! Мы начинаем нашу работу. Сегодня у нас очередное заседание Правового совета, финальное в этом году. Оно плановое. Мы запланировали три вопроса.

Первый вопрос связан с актуальными вопросами реализации направления «Обеспечение верховенства закона» в рамках Плана нации 100 конкретных шагов по реализации пяти институциональных реформ Главы государства Нурсултана Абишевича Назарбаева».

Во-вторых, мы хотели бы подвести итоги работы Правового совета в 2018 году.

Третьим вопросом мы рассмотрим проект Плана работы нашего Совета на предстоящий 2019 год.

Программа перед вами имеется. Мы постарались определить и алгоритм нашей работы. Думаю, мы с вами в течение двух часов активно поработаем. В районе 12.00-12.05 часов, я полагаю, мы завершим нашу работу. По крайней мере, если нет возражений, поработаем в таком ритме.

По первому вопросу - Актуальные вопросы реализации направления «Обеспечение верховенства закона» в рамках Плана нации 100 конкретных шагов по реализации пяти институциональных реформ». У нас определены два докладчика - заведующий Отделом анализа и планирования Департамента по обеспечению деятельности судов при Верховном Суде нашей страны Мерманкулов Нурхан Мейрханович, затем-исполняющая обязанности Председателя Высшего Судебного Совета Республики Казахстан Балагумарова Ардак Дуйсенбековна.

Прежде чем мы начнем наш «круглый стол» по первому вопросу, я хотел бы сказать несколько вступительных слов.

Во-первых, три с половиной года назад (в мае 2015 года) Глава государства объявил План нации. Он состоит из пяти взаимосвязанных направлений, которые объединяют в общей сложности 100 конкретных шагов. По каждому из этих направлений присутствующие здесь депутаты Мажилиса Парламента, ученые, эксперты, представители гражданского сектора все это время активно работают. Мы можем сегодня констатировать, что План нации Президента успешно претворяется в жизнь.

Учитывая, что у нас Правовой совет при партии «Нұр Отан», мы, конечно, сконцентрировались прежде всего на втором направлении - «Обеспечение верховенства закона». В этой связи весомая работа проведена в таких очень важных сферах, как судебная деятельность, деятельность правоохранительных органов, а в их числе и деятельность полиции, ее модернизация, трансформация, внедрение института местной полицейской службы, а также внедрение общественных структур, общественных советов в деятельность, где происходит взаимосвязь между государством, в лице его органов, и общественностью. Конечно же, это и деятельность судебных исполнителей (шаг 27), где идет трансформация, постепенное сокращение государственных судебных исполнителей, развертывание и развитие института частного судебного исполнения.

За это время целый ряд важных изменений произошел и в секторе адвокатской деятельности, трансформируется и развивается деятельность нотариата.

Надо сказать, что важным вопросом в рамках Плана нации, а именно - второго направления, являются отбор, подготовка, переподготовка, повышение квалификации кадров для судебных, правоохранительных органов. На этот счет мы тоже с вами проводим соответствующий мониторинг и участвуем в таком развитии и совершенствовании.

Сегодняшнее заседание у нас традиционное. Мы в конце каждого года, в декабре, обсуждаем итоги мониторинга, а также то, что сделано в рамках реализации Плана нации Президента. Сегодня мы сконцентрируемся вокруг вопросов судебной системы.

Буквально неделю назад в Мажилис Парламента поступили (и мы взяли в работу) инициированные Главой государства два проекта законов, которые связаны с дальнейшим реформированием, прежде всего, судебной системы и деятельности Высшего Судебного Совета, как специального государственного органа. Вокруг этих вопросов сегодня составим разговор.

После выступлений уважаемых спикеров, которых я вам уже представил, у нас будет возможность задать вопросы, выслушать ответы и выступить в

дискуссии. Программа перед вами имеется. Переходим непосредственно к первому вопросу нашего круглого стола. Итак, слово Нурхану Мейрхановичу Мерманкулову. Пожалуйста.



МЕРМАНКУЛОВ М.М.:
Құрметті Нұрлан Мәжитұлы!
Құрметті Кеңес мүшелері және
жиынға қатысушылар! Мен
үшін үлкен мәртебе, мәртебесі
биік орында сөз сөйлеу. Алдағы
Тәуелсіздік мерекесімен
құттықтауға рұқсат етіңіздер.

Концепция вхождения
Казахстана в число 30-ти самых
развитых государств мира
включает пять стратегических

направлений. Ключевое - совершенствование институциональной среды. Поэтому роль пяти институциональных реформ по построению конкурентоспособного государства неопределима.

Глава государства обозначил План нации как путь к казахстанской мечте, а верховенство закона - залогом успеха всех остальных реформ.

Верховенство закона, гарантирующее права собственности, создающее условия для предпринимательства, охраны договорных обязательств, станет основой для экономического роста.

С точки зрения науки о системах вопросы развития, гарантий защиты прав собственности наряду с государственным управлением и толерантным обществом являются фундаментальными.

Какие результаты дала реформа? Остановлюсь на основных.

Шаг 16. Оптимизация судебных инстанций и обновление процессуального законодательства существенно упростили отправление правосудия. Раньше, чтобы поставить последнюю точку по делу, уходило до трех лет. Сейчас - максимум год.

80 процентов гражданских дел завершаются в одном, 10 процентов - в двух судебных заседаниях, 60 процентов - в порядке упрощенного судопроизводства.

В рейтинге «Doing Business» судебная система Казахстана за счет автоматизации, оперативности и доступности гражданского судопроизводства находится на четвертом месте в мире.

Почти в шесть раз выросло число рассмотренных уголовных дел в сокращенном порядке. Сокращенный порядок составляет почти 30 процентов

всех уголовных дел.

Отмечается рост в два раза применения в суде примирительных процедур. У меня это сравнение 2015 года с текущим годом. В 2017 году была такая же картина, как в текущем году.

В уголовном судопроизводстве сохраняется тренд гуманизации практики. К лишению свободы приговаривается четверть от общего числа осужденных. Это позволило Казахстану по Индексу тюремного населения разместиться на 82-м месте, а когда-то были на 3-м месте.

Шаг 16 также ставит цель - усилить роль местных судов, особенно апелляции. Поток обращений в Верховный Суд говорит об обратном. Ожидаем, что реализуемые меры исправят ситуацию. Это касается и других шагов.

По шагу 17, думаю, более подробно расскажет член Высшего Судебного Совета, от себя добавлю о работе Судебного жюри.

Указом Главы государства от 22 февраля 2016 года изменены структура и полномочия Судебного жюри. Созданы квалификационная и дисциплинарная комиссии.

Реформой предусмотрена оценка профессиональной деятельности судей по итогам первого года работы и каждые последующие пять лет. Это возложено на квалификационную комиссию. За три года комиссией проведена оценка в отношении 1628 судей, только 5 из них признаны несоответствующими занимаемой должности, 10 - рекомендован переход в другой суд, 47 - рекомендовано повысить квалификацию с проведением повторной оценки.

Комиссией проведена оценка 1025 судей, пожелавших принять участие в конкурсе на должность вышестоящего суда или председателя райсуда, облсуда и коллегий облсуда. Из них 861 дана положительная рекомендация, 164 - отказано.

Указом Главы государства утверждено Положение о прохождении стажировки кандидатами в судьи. За три года прошли стажировку 125 человек.

Шаг 18. Академия правосудия при Верховном Суде образована Указом Президента от 18 февраля 2016 года. За три года прошли обучение 1815 слушателей, получили дипломы - 119 человек.

Сейчас Академия также переживает процесс трансформации. Пока утверждены новые правила приема на обучение в Академию и положение о комиссиях. Усилены требования к сдаче экзаменов на должность судьи для выпускников. Увеличены сроки прохождения производственной практики.

Шаг 19. Новый Кодекс судейской этики принят 21 ноября 2016 года на VII Съезде судей республики. За три года в дисциплинарную комиссию Судебного жюри поступило более 1,5 тысячи жалоб. Привлечено к ответственности 162 человека.

Глава государства поручил ужесточить ответственность судей.

Привлечение судей к дисциплинарной ответственности при рассмотрении судебных дел является законодательно закреплённой, сложной процедурой. Сейчас будем менять практику. Будем максимально использовать потенциал Кодекса судейской этики.

Шаг 20. На сегодня системой АВФ по стране оснащено 1418, или 97 процентов, залов судебных заседаний. Применяемость составляет 94 процента. Система АВФ исключает возможности редактирования записи, ведёт электронное протоколирование судебного заседания. Это существенно облегчило работу секретарей судебного заседания, обеспечило полноту и качество протоколов. Система используется и под дистанционное, и под виртуальное участие на судебном заседании. В этом режиме уже рассмотрено более 10 тысяч дел.

Шаг 21. В настоящее время судом с учетом присяжных рассматривается 12 составов уголовных правонарушений. Из них 4 состава введены с 1 января 2016 года. Однако ожидаемых результатов по увеличению числа дел не последовало, причина - незначительное количество составов. Также есть проблема в части формирования списка кандидатов в присяжные заседатели.

Планом мероприятий по реализации Четвертой реформы «Правовое государство без коррупции» Стратегического плана развития Казахстана до 2025 года предусмотрено дальнейшее расширение полномочий присяжных заседателей. Соответствующая работа ведется. Подготовлен проект закона.

Шаг 22. Институт следственных судей в республике функционирует с 1 января 2015 года. В рамках Плана нации в полномочия следственных судей дополнительно переданы четыре вида санкционирования. Рост рассмотренных судом материалов (сравнение 2015-2017 годов) составил почти три раза. Существенный сдвиг произошел в текущем году в результате реализованных законодательных и организационных мер в рамках модернизации уголовного процесса.

Так, число рассмотренных следственными судами материалов об аресте уменьшилось на 38 процентов, но увеличилось применение залога в 21 раз, на 37 процентов жалоб на действия следствия, дознания и прокуроров. Наблюдается снижение количества удовлетворенных ходатайств органов уголовного преследования, пока немного.

Суды стали чаще реагировать на нарушения, допускаемые в ходе досудебного расследования, судами вынесено частных постановлений больше на 64 процента.

Следственные суды образованы Указом Главы государства 10 января текущего года, но они заработали всего несколько месяцев назад. Учитывая это, а

также иные законодательные изменения, в том числе обязывающие следователя и судей обосновывать причины применения ареста, а не другого вида меры пресечения, можно ожидать дальнейшее улучшение качества судебного контроля на стадии досудебного уголовного процесса.

Шаг 23. Новым ГПК регламентировано рассмотрение инвестиционных споров по правилам суда первой инстанции в суде г.Астаны, а в Верховном Суде - с участием крупного инвестора и пересмотр порядка апелляции.

С учетом анализа практики инвестиционных споров в июле 2017 года внесены законодательные поправки, касающиеся подсудности и процессуальных сроков.

За два года и девять месяцев поступило всего 327 заявлений этой категории. В основном они связаны с вопросами применения налогового, антимонопольного, экологического законодательства и в сфере недропользования.

В пользу инвесторов разрешается примерно 30 процентов дел. Основная часть их поступала в суд города Астаны - 291, в Верховный Суд поступило 36 заявлений по правилам суда первой инстанции. Также в апелляционном порядке поступило 152 гражданских дела.

В марте текущего года проведено обобщение, которое показало, что практика отвечает требованиям законодательства и является стабильной. В целом на сегодня судебная практика наработана.

Шаг 25. Пленарным заседанием Верховного Суда утверждено Положение о Международном совете, его количественном и качественном составе. Из двенадцати членов совета шестеро - международные эксперты. С момента образования совета проведено шесть рабочих заседаний, на которые разработаны рекомендации по наиболее актуальным вопросам судоустройства и судопроизводства.

Рекомендации находятся на стадии реализации. Оказана экспертная помощь при разработке Административного процедурно-процессуального кодекса.

Законодательно закреплено право суда запрашивать заключение членов совета при рассмотрении инвестиционных споров. Таких запросов было два. Потенциал совета высокий. Постепенно наращивается.

Шаг 26. Сокращение участия прокурора в гражданском судопроизводстве осуществлялось поэтапно. Новый Гражданский процессуальный кодекс сократил участие частично, оно уменьшилось на 33 процентов в прошлом году.

Законодательными поправками в июле 2017 года исключен еще ряд категорий, предусматривающих обязательное участие прокурора. В результате в

текущем году число дел, рассмотренных с участием прокурора, сократилось в два раза.

Допустим, если мы создаем фрукт, то он создан, теперь идет придание вкуса. Потребитель оценивает по вкусу. Придание вкуса зависит от качественной реализации задач.

Позвольте остановиться на проведенной в текущем году работе. Как известно, пришел новый руководитель Верховного Суда с новыми взглядами и подходами к управлению.

Первое - обеспечение независимости. Сейчас вносятся поправки в закон. Будут ограничены полномочия председателей судов, укрепляется судейское самоуправление.

Важный вопрос – это изменение парадигмы мышления. Изживаем соревновательный процесс среди облсудов. Рейтинг имел много пагубных последствий. Изменили подходы во взаимодействии с государственными органами, неправительственными организациями. Проблемные вопросы прорабатываются в непосредственном контакте. Избавляемся от закостенелости при вынесении приговоров. В текущем году количество оправдательных приговоров выросло в три раза.

Особый акцент на продукте суда - судебном акте. Утверждены его структура, требование излагать кратко, ясно и отвечать на все доводы. Четыре месяца проводился пилот. Судьи адаптировались к дополнительным сложностям. С сентября это уже обязанность.

Что это дает? Повышение уровня доверия к судам. Наша главная задача. Как показывает практика, больше всего недовольства судом проявляется при неполучении ответа на доводы в судебном акте или оставлении без рассмотрения из-за процессуальных упущений.

Полагаю, что соблюдение конституционного принципа - каждый имеет право быть заслушанным в суде - должно быть доказано ответом на доводы в судебном акте.

Понятные судебные акты - фундамент предсказуемости правосудия. Это важный этап реализации задач Главы государства по обеспечению принципа правовой определенности. Также усиливаем понятность судебного акта и его разъяснение после оглашения.

Создание комфорта для участников процесса. В 25 судах республики созданы фронт-офисы наподобие центров обслуживания населения. Эта работа будет наращиваться.

В 15 областных центрах работает ночной суд. Более 6 тысяч дел по ДТП рассмотрено сегодня. Вся процедура получения страховой суммы ранее

занимала около 100 дней, сейчас - 15. Многие обращения разрешаются незамедлительно через социальные сети, обеспечивается доступ к 8 миллионам судебных актов.

В рамках проекта «Татуласу: сотқа дейін, сотта» создаются центры внесудебного примирения. Его цель - создание площадки для снижения конфликтности в обществе и развитие примирительных внесудебных процедур.

Внедряются новые подходы к судебной медиации. Теперь у судьи-примирителя одна цель - примирить стороны всеми доступными в законе способами. В итоге примиряются 70 процентов.

Апробируем семейные суды. Цель судей - сохранить семьи.

Работа по дальнейшей модернизации судебной системы продолжается в рамках поручений Главы государства в его Послании народу Казахстана «Рост благосостояния казахстанцев: повышение доходов и качества жизни». В настоящее время разработан пакет законодательных документов и проработаны организационные меры. Остановлюсь на некоторых из них.

Планируется внедрение активной роли судьи в судебном процессе. Нормы включены в проект Административного процедурно-процессуального кодекса и поправок в ГПК.

На согласовании находится законопроект по упрощению гражданского процесса и совершенствованию уголовного законодательства.

Еще одна проблема - высокая нагрузка в судах. Сейчас среднемесячная нагрузка на судей поднялась до 194 дел и материалов. Мажилис поддержал законопроект о снижении. Потребуется также поправки в Налоговый кодекс. Госпошлины в судах должны быть выше, иначе меры захлебнутся.

Рассматриваем вопросы о введении единого кода уплаты госпошлины. У человека не должна болеть голова по вопросам, не касающимся отправления правосудия.

Дополнительно о виртуальных судах. Мы хотим внедрить республиканскую подсудность при виртуальном производстве. Это минимизирует влияние местных властей. Одно из решений видится в объединении судов в областных центрах, за счет чего можно создать СМАРТ-центры судов. Вместо залов судебного заседания можно использовать кабины. Это тоже решает проблемы с нехваткой залов.

Важный для нас вопрос - профилактика споров. Лучшее разрешение спора – это недопущение его. Совместно с НПП «Атамекен» мы создаем условия для составления качественных договоров, типовые договоры.

Второе. Предлагаем создать механизм быстрого реагирования на нормы закона, создающие условия для массового спора или внедрить отрицательный

индикатор для государственных органов.

К примеру, статьей 92 Земельного кодекса определен трехгодичный срок неиспользования земельного участка со дня принятия решения о его предоставлении. Однако в кодексе отсутствует норма, предусматривающая конкретные действия собственника по освоению земельного участка в этот срок, что за это время он должен был сделать. В результате получаем несколько тысяч прочных неотступающих споров.

Мы могли бы стать поставщиком такой информации, но можно работать и без этого механизма, если будет решен вопрос наделения суда правом толкования закона, но это отдельная, глубокая тема.

Мы заинтересованы в создании одного источника разъяснения прав для совершенствования навыков населения. На сегодня их много, почти все - непонятные. Государственная информация должна быть конкурентной.

Также для нас важно изменить подходы к рассмотрению обращений граждан. Они есть на слайдах.

Немного об исполнительном производстве. Мы предлагаем максимально автоматизировать процесс, отказаться от института оценки имущества. Рынок сам определит стоимость. Проводить аукционы в течение месяца с доступом всех желающих без предварительного вноса.

В целом профессиональные судьи, активная роль судьи, качественный судебный акт, отвечающий на все доводы сторон, предсказуемая судебная практика, доступная общественности, новые технологии и другие новшества кардинально изменят облик наших судов. И этот день близок!

Спасибо за внимание.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: Большое спасибо, Нурхан Мейрханович, за очень информативное и емкое выступление. Я думаю, что у коллег будут вопросы, и мы их обязательно Вам зададим. Сейчас слово для выступления предоставляется Балагумаровой Ардак Дуйсенбековне. Пожалуйста.



БАЛАГУМАРОВА А.Д.:

Құрметті Нұрлан Мәжитұлы!
Құрметті кеңес мүшелері! Қазақстан Республикасы Жоғары Сот Кеңесі Бес институционалдық реформаны жүзеге асыру бойынша «100 нақты қадам» Ұлт жоспарында белгіленген шаралар мен нақты қадамдарды, атап айтқанда, 17-қадамды қалай жүзеге асырып жатқандығы туралы қысқаша әрі

дәйекті түрде тоқталып өтуге рұқсат етіңіздер.

Ключевым вопросом реформирования судебной системы является формирование качественного судейского корпуса. В рамках второго этапа модернизации системы отбора судей, введен в действие новый квалификационный экзамен для будущих судей и качественно изменен порядок проведения конкурса и отбора кандидатов в судьи.

В статье 18 Закона Республики Казахстан «О Высшем Судебном Совете» предусмотрены основные критерии отбора кандидатов на должность судьи – это высокий уровень знаний, высокие морально-нравственные качества и безупречная репутация.

Основываясь на этих критериях, советом в первую очередь была разработана профессиограмма судьи. К профессиональным стандартам, необходимым для работы судей, отнесены устойчивая профессиональная мотивация, высокие нравственные качества, эмоционально-волевая устойчивость, развитые коммуникативные навыки и высокий профессионально-образовательный уровень.

Кроме того, разработаны объективные критерии отбора судей и дифференцированы для различных судейских должностей - судей и председателей районных судов, судей областных судов и судей Верховного Суда.

Таким образом, концептуально изменен подход к прохождению экзамена, который начинается с изучения индивидуально-личностных и психологических качеств кандидата.

В состав квалификационной комиссии включены также иностранные эксперты и специалисты в сфере HR-менеджмента.

Создана методология оценки кандидатов, на базе которой применяются новые инструменты в оценке профессиональной компетенции, – это цифровизация персональных данных, комиссионный анализ оценочных критериев и проведение интервью.

Сдача квалификационного экзамена является первоначальным этапом отбора судей. И с сентября 2018 года введен новый порядок сдачи квалификационного экзамена, который состоит из следующих этапов:

- психологическое тестирование;
- письменное эссе на общую правовую тематику;
- компьютерное тестирование на знание законодательства;
- устный экзамен по кейсовым задачам.

Психологическое тестирование – это этап, который позволяет определить индивидуальные психологические особенности кандидата, такие как честность, добросовестность, неподкупность, беспристрастность, коммуникативные навыки,

стрессоустойчивость, неконфликтность, способность работать с людьми и отсутствие зависимости.

Психологическое тестирование у нас проводится в областных судах с профессиональными психологами по специально разработанной методике для судей. Если раньше психологический тест был вторичным и носил рекомендательный характер, то теперь тест стал основным и обязательным этапом экзамена. То есть лица, не сдавшие его, не допускаются к последующим этапам квалификационного экзамена.

С учетом современных трендов, в которых делается акцент на индивидуально-личностные качества претендентов, данному этапу отведена решающая роль, и как показывает практика, его проходят не более 40 процентов кандидатов.

Письменное эссе введено впервые с целью проверки уровня интеллекта и общего уровня грамотности кандидата, навыков критического мышления, способности грамотно и логически излагать свои мысли, мотивации работать судьей.

Эссе оценивается независимой комиссией. Тут у нас применяется шифрование, и никто не знает, кто его написал. На сегодня результаты письменного эссе носят рекомендательный характер.

Следующий этап - компьютерное тестирование на знание законодательства. Перечень отраслей права по компьютерному тестированию расширено с шести до одиннадцати и включает конституционное, уголовное, уголовно-процессуальное, гражданское, гражданско-процессуальное, административно-деликтное право, земельное, семейное, трудовое, экологическое и налоговое право. Для полной объективности данное тестирование проводится в Национальном центре тестирования при Агентстве по делам государственной службы и противодействию коррупции.

Следует отметить, что предусмотрена процедура обжалования результатов компьютерного тестирования. Рассмотрением жалоб занимается отдельная комиссия, в состав которой входят члены Высшего Судебного Совета, представители юридической общественности, а также судьи Верховного Суда.

Завершающий этап квалификационного экзамена – это устный экзамен по решению кейсовых задач, которые модулируют судебную практику, при этом задачи полностью переработаны и включают в себя вопросы по различным отраслям права. То есть вначале кандидаты готовят письменный ответ по задачам, затем устно отвечают перед членами квалификационной комиссии, в ходе устного ответа членами комиссии кандидатам могут быть заданы уточняющие вопросы, в том числе по ранее написанному эссе. Успешно сдавшим квалификационный

экзамен считается лицо, набравшее четыре и более баллов.

Как вы видите, каждый этап экзамена оценивается разными специалистами, разными комиссиями, и возможности повлиять на конечный результат нет.

В результате новый усложненный экзамен стал реальным фильтром, который пройти очень трудно. Судьями становятся самые достойные претенденты.

К примеру, в этом году из 100 кандидатов по результатам двух квалификационных экзаменов... Дело в том, что у нас вчера был завершен третий квалификационный экзамен, итоги будут подведены, пока данных нет, поэтому я буду ссылаться на результаты двух квалификационных экзаменов предыдущих.

В этом году из 100 претендентов у 40 человек положительное заключение психологического тестирования и только в конечном результате, то есть по итогам всех этапов только пятеро смогли пройти этот жесткий отбор и сдать успешно квалификационный экзамен. Это у нас составляет 5 процентов.

Затем лица, успешно сдавшие квалификационный экзамен, обязательно должны пройти полиграфологическое исследование. Полиграфологическое у нас проводится органами национальной безопасности.

Это исследование позволяет выявить у кандидата:

- противоправные намерения;
- негативная зависимость от наркотических, психотропных и психоактивных веществ;
- сокрытие и искажение сведений о доходах, использование фальшивых документов;
- факты совершения коррупционных правонарушений, передачи секретной или служебной информации;
- контакты с преступными организациями.

Далее с целью приобретения практического опыта работы судьей кандидаты должны обязательно пройти годичную оплачиваемую стажировку с отрывом от производства, и только после успешного его прохождения они вправе участвовать в конкурсе на замещение вакантных судебных должностей.

Как я уже упоминала, разработаны система дифференцированных критериев для разных категорий судебных должностей и специальная компьютерная программа для их оценки. Ряд критериев отбора, например, как стаж работы, результаты экзамены, автоматически подсчитывается компьютерной программой, разработанной именно для этих целей. После оцифрованного этапа оценки кандидаты оцениваются постоянными членами совета по критериям, которые не могут быть подсчитаны автоматически. Это такие критерии, как

качество отправления правосудия, мнение судейского сообщества, и другие.

Кроме того, в рамках оценочного этапа кандидаты в судьи оцениваются на наличие компрометирующих сведений, в том числе о фактах совершения административного правонарушения, неисполненных налоговых алиментных и иных обязательств, а также на наличие сведений, препятствующих рекомендации в заключении полиграфологического исследования и психологического тестирования.

По итогам этих оценочных этапов кандидаты далее допускаются к интервьюированию. Это новый инструмент в конкурсном отборе, применяемый в современных HR-технологиях. Интервью проводится постоянными членами совета по специальной методике, позволяющей определить коммуникативные и профессиональные навыки кандидатов.

Интервью проводится у нас с использованием видеоконференцсвязи, а также с участием судей Верховного Суда.

Необходимо отметить, что члены совета совместно с судьями Верховного Суда обучились методам современных HR-технологий. По итогам всех проверочных этапов отбираются наиболее достойные кандидаты в судьи, обладающие хорошими коммуникативными навыками, которые положительно характеризуются, обладают высоким уровнем знаний, навыков и компетенций. Напротив, кандидат не рекомендуется к назначению на судейскую должность в случаях отсутствия навыков и компетенций, посредственной или отрицательной характеристики, наличия компрометирующих сведений и неразвитых коммуникативных навыков.

Новая система отбора судей с июля текущего года успешно применяется Высшим Судебным Советом. За этот период советом проведено три конкурса на замещение 280 судейских должностей, в которых приняли участие 855 конкурсантов, из них 449 прошли интервью.

К назначению на судейские должности рекомендовано 195 кандидатов, из них 28 - в областные суды, 69 - председателями и 98 - судьями районных и приравненных к ним судов.

Наряду с этим имеет место проблема – это не состоявшиеся конкурсы. Итого за 8 месяцев текущего года не состоявшимися признаны 63 вакансии – это 2 вакансии судей областных судов, 53 судей и 8 председателей районных судов.

Следует отметить, что новая модель отбора судей близка к стандартам стран ОЭСР, где применяются схожие процедуры и механизмы. Как вы видите, теперь система отбора судей становится более объективной и прозрачной, соответствующей международным стандартам.

Кроме того, принимаются меры по институциональному укреплению

совета, для этого активно изучается международный опыт и налаживается сотрудничество с аналогичными органами зарубежных стран, прежде всего с Западной Европой.

Основная задача всех этих реформ - создать такую систему, которая бы позволила обеспечить отбор на судебские должности настоящих профессионалов, преданных своей стране и делу верховенства закона.

Качественная работа таких судей будет способствовать повышению доверия общества к судам, и мы отдаем отчет, что доверие к судебной системе формируется уже с этапа отбора судей, то есть с работы Высшего Судебного Совета. Поэтому наша главная задача - сделать отбор максимально объективным и соответствующим лучшим международным стандартам.

Назарларыңызға рақмет.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Рақмет, Ардак Дуйсенбековна. Спасибо Вам большое за обстоятельную информацию. Присаживайтесь.

Я не стал прерывать ни первого, ни второго докладчика, потому что мы получили информацию из первых уст.

Большой объем работы выполнен за три с половиной года, сколько реализуется у нас План нации Президента, в частности, второе его направление "Обеспечение верховенства закона". И сейчас, как здесь уже докладывалось, идут дальнейшая модернизация, дальнейшая трансформация в рамках президентского плана. Сегодня и мы, депутаты Мажилиса Парламента, вовлечены в этот активный процесс работы.

Наверное, наше заседание будет безвкусным, если мы не зададим свои вопросы и не получим на них ответы. Вопросы наверняка есть.

Есть такое предложение. Для того чтобы нам не перескакивать (две тематики разные, вторая касалась сугубо отбора кадров), мы в такой последовательности, наверное, сделаем.

Пожалуйста, ваши вопросы сейчас к Мерманкулову Нурхану Мейрхановичу. Я сразу хочу первый вопрос свой задать.

Шаг 21 касается суда присяжных. На слайде было сказано, что 12 составов Уголовного кодекса, из них 4 - в рамках Плана нации. Что дальше? Потому что сейчас к нам в Комитет по законодательству и судебно-правовой реформе Мажилиса обращаются разные экспертные сообщества, в частности, занимающиеся дальнейшим продвижением идеи расширения судов с участием присяжных. Какая дальнейшая траектория? Что предпринимается в недрах самого Верховного Суда и судебного сообщества? Пожалуйста.

МЕРМАНКУЛОВ Н.М. Стратегический план развития Казахстана до 2025 года, четвертая реформа (четвертый раздел) называется «Государство без

коррупции». Был принят соответствующий план, это касалось и судебных, и правоохранительных органов, поэтому там были заложены именно пункты касательно расширения полномочий присяжных заседателей.

В рамках модернизации судебной системы на сегодняшний день имеется где-то 9 законопроектов, и один из них – это законопроект об упрощении гражданского процесса и совершенствовании уголовного процесса. В этом законопроекте уже более подробно, четко расписаны и полномочия присяжных заседателей, а также процедурные вопросы.

Этот законопроект сейчас находится на согласовании, направлен в заинтересованные государственные органы.

Что касается расширения составов, есть разные походы. Генеральная прокуратура предлагает включить все статьи, которые касаются нанесения вреда здоровью гражданина, несмотря на категорию преступлений. У Верховного Суда позиция - включить все особо тяжкие преступления, все составы. На сегодняшний день такая картина.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: Понятно. Ответ четкий, ясный, понятный. В первом случае – это совсем много. Во втором случае – это тоже много.

Профессор Когамов Марат Чекишевич, пожалуйста.

КОГАМОВ М.Ч.: Вопрос по суду присяжных. Присяжные – это жители районов, городов Казахстана. Суд присяжных мы ввели с 1 января 2007 года, то есть уже прошло много лет, как работает суд присяжных. Соответственно, люди готовы к тому, чтобы быть присяжными в районных и городских судах, потому что беспредельное расширение подсудности



специализированных межрайонных судов по уголовным делам – это несложные вещи, можно все отдать. Все будет зависеть от позиции подсудимого, захочет - будет суд, не захочет - будет обычный суд в этом спецсуде. Почему мы не опустим составы судов с присяжными заседателями на уровень районов и городов нашей страны? Что этому препятствует?

Второй вопрос. Вы не проводили, скажем, анонимного анкетирования следственных судей? У меня есть суперточная информация, что они недовольны тем, что им передали все те санкции, которые раньше давал прокурор

следователю.

Сегодня просто складывается такая нехорошая ситуация - прокурор не участвует в процессе создания допустимости доказательства. Следователь напрямую идет к следственному судье, и как они там решают эти вопросы, Кудай біледі, но в большинстве случаев прокурор оказывается в стороне, не всегда он может возразить на ходатайство следователя, соответственно, пойти в следственный суд, где будет проводится судебное заседание. Он сидит в стороне и наблюдает, как эти два человека - следователь и судья - решают вопросы санкционирования. Были годы, когда сообщество требовало, чтобы санкция на содержание под стражей отошла к суду. Мы это сделали, а потом пошли дальше, хотя ни Конституция, ни правозащитные организации этого не требовали. Сегодня следственные судьи допускают очень много ошибок, например, отдают санкции на производство негласных следственных действий по уголовным проступкам. Это же вообще безграмотность полнейшая, незнание Уголовно-процессуального кодекса.

Вы не проводили такого анкетирования? Нужно ли вообще сегодня судей загружать этой работой? Я исхожу из того, что теряется нить между обвинением до суда и, соответственно, поддержанием обвинения в суде. Прокурор просто не участвует в этом процессе.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Два вопроса у Вас?

КОГАМОВ М.Ч. Да, два вопроса.

МЕРМАНКУЛОВ Н.М. По первому вопросу - вопросу подсудности. Все будет зависеть от того, что если будет расширение полномочий и составов по категориям, тогда, как предлагает Генеральная прокуратура, возможно, будет допускаться, что в райсудах будут проводиться заседания с участием присяжных заседателей.

Я, честно говоря, проблем не вижу, но как показывает практика, специализированные уголовные суды более качественно проводят эти заседания. Чтобы наработалась практика, необходимо будет некоторое время, конечно. Районные суды тоже через некоторое время будут соответствовать требованиям, но здесь это как бы субъективные подходы. Как будет решено в целом, а так оценку дать не могу. Я последствий не вижу от передачи.

Единственное, у нас серьезные проблемы есть в подборе кандидатов в присяжные заседатели. Это когда набирают не тех жителей района или подбирают тех, которые вообще не соответствуют требованиям, или сотрудников правоохранительных органов, которые имеют судимость. Эта проблема есть. Мы как-то предлагали, что эта проблема решится, если в «e-gov» можно создать какую-то общереспубликанскую систему, куда будут предлагать свои

кандидатуры сами граждане. Программа будет интегрирована с другими данными, например, ЦПСИ, и будет отсеивать тех, которые не соответствуют.

С одной стороны, это как получение дополнительного дохода. Можно привлечь туда. Это по первому вопросу.

По второму вопросу...

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ. Профессор Когамов.

КОГАМОВ М.Ч. Это проблема между прочим акиматов - формирование списков - запасного, единого, годового и так далее. Поэтому эта проблема сразу сама по себе отойдет, если мы опустим суды присяжных на уровень районов и городов. Эта вот работа, кстати, наших мажилисменов. Небольшая коррекция закона и как угодно (экспериментально либо тотально) можно внедрить такой суд, может быть, даже определить категорию каких-то дел для начала, а чего ждать? Уже столько лет прошло. Уже больше десяти лет прошло.

МЕРМАНКУЛОВ Н.М. По второму вопросу. Исключение прокурора на стадии работы следственного контроля, это мое мнение, я считаю правильным, потому что в любом случае суд принимает решение, даже если официально или неофициально, но в любом случае бывает с учетом мнения прокурора.

Если объективно разобраться, прокурор в любом случае может как-то повлиять, но это реалии. В целом максимальное исключение этих этапов – это, наоборот, в пользу гражданина.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: Достаточно. Профессор Ахпанов Арстан Нокешович, пожалуйста.



АХПАНОВ А.Н.: Я хотел бы два вопроса задать Нурхану Мейрхановичу по поводу суда присяжных.

Маленькая справка. В 2007 году было 36 дел рассмотрено, в 2011 году (в пик, когда были особо тяжкие и тяжкие преступления) - порядка 360 дел. В этом году 47 дел набирается. Если мы исключаем тяжкие и особо тяжкие, ситуация кардинально не изменится. Будет там 150 дел, не больше.

Второй вопрос, что касается присяжных. Я думаю, здесь проблема, наверное, не в том, что подсудность определяется. Самый главный вопрос я хотел бы задать Вам, Нурхан Мейрханович. Не рассматривается ли у вас вопрос о

переходе к классической модели суда присяжных? Этот вопрос очень важный.

Неважно, где этот суд находится, если будет у нас классическая модель - 12 заседателей, удаляющихся в совещательную комнату и выносящих вердикт без судьи.

В развитие хотел бы маленькую ремарку сказать по поводу участия прокурора в санкционировании следственным судом. Я здесь поддерживаю Нурхана Мейрхановича. Мы говорим о том, что есть у нас обвинение публичное, допустим, судья, прокурор обязательно участвует. В этой ситуации то, что прокурор самоустранился, – это проблема прокуратуры. Необходимо в законодательном плане решить вопрос, чтобы прокурор обязательно участвовал в этом процессе, тогда вопрос снимается. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Один комментарий у Вас был, а также прозвучал один вопрос в части, как профессор Ахпанов говорит, классической модели суда присяжных.

МЕРМАНКУЛОВ Н.М. Законопроект, о котором я говорил, уже более подходит к этой модели, потому что по этому вопросу - полномочия присяжных заседателей - вводится целая отдельная глава в Уголовно-процессуальный кодекс (это в проекте) со всеми процедурными вопросами, но полного охвата пока нет. Этот вопрос будущего и может обсуждаться.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: Хорошо. Профессор Ударцев Сергей Федорович.

УДАРЦЕВ С.Ф.:

Уважаемый Нурхан Мейрханович, у меня вопрос по административной юстиции, которая в презентации в бумажном формате была, но при выступлении как-то была опущена.

Для того чтобы понять контекст этого вопроса. Административная юстиция по зарубежному опыту является самым эффективным средством борьбы с коррупцией, защиты прав и свобод граждан, установления реального тотального общественного контроля за должностными лицами, предотвращает произвол должностных лиц и государственных органов и так далее. У нас лет 15 уже этот вопрос приближается к тому, чтобы его начали серьезно обсуждать.

У меня вопрос такой: как Вы считаете, в этот раз административная юстиция будет введена у нас в республике? И какая (в двух словах) модель административной юстиции предполагается для введения?



МЕРМАНКУЛОВ Н.М. Завершена разработка Административного процедурно-процессуального кодекса (так называется этот проект кодекса). Он находится на согласовании. Мы взяли германскую модель. Изначально это была германская модель.

Я, наверное, не буду останавливаться подробно. Если будет интересно, я могу предоставить данные, сведения касательно этого проекта.

УДАРЦЕВ С.Ф. В чем суть, может быть, Вы скажете?

МЕРМАНКУЛОВ Н.М. Суть в том, что создаются специализированные суды по рассмотрению публичных споров, с одной стороны – население, граждане, с другой стороны - государственные органы. Суду предоставляется активная роль оказания защитных функций именно первой стороне.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: Слово члену совета Журсунову Рустам Манарбековичу

ЖУРСУНОВ Р.М.: Спасибо большое, Нурлан Мажитович.

У меня, коллеги, не вопрос, а предложение в большей степени к Верховному Суду, а именно - вам как лидирующей партии.

По нашим данным, когда мы начали рассматривать затраты, что хотели сказать? Дешевым отправлением правосудия быть не может, и я в этом уверен. Дешевым, в принципе, ничего быть не может, тогда оно будет некачественным.



По нашим данным, расходы на судебную власть в Республике Казахстан на душу населения составляют 5 евро на человека. В Российской Федерации 17 евро на человека. В 30-ке ведущих стран эти затраты составляют 30 евро. Если сопоставлять заработную плату судей, я имею в виду gross, с учетом налогов, то средняя зарплата нашего судьи составляет 880 долларов. Если уберем 30 процентов налогов, это 500 долларов, или 160 тысяч тенге.

В Российской Федерации она составляет 1755 долларов, в Украине - 1375 долларов, в Беларуси - 1028. По моим данным, сотрудники как минимум центрального аппарата Верховного Суда экономят, которая должна по идее идти на премии, не получали, по-моему, с 2012 года. Вся экономия идет на автоматизацию, потому что и от них требуют автоматизации.

Сейчас затраты нашего госбюджета на третью ветвь власти составляют порядка 30 миллиардов тенге. Мы прекрасно понимаем, что необходимо

повышать автономность третьей ветви власти и сделать так, чтобы судейский корпус не ходил на Республиканскую бюджетную комиссию, потому что мы видим прямую зависимость, и о независимости судей тогда говорить, в принципе, не приходится, особенно по спорам, связанным с государством.

Поэтому я хотел попросить, Нурлан Мажитович, это очень серьезный вопрос и это тот уровень этого совета, который, в принципе, необходимо поднять.

Понимаем, что самим судьям, наверное, это как-то неудобно, но мы знаем, что в ряде стран есть подходы, что определенный процент от доходной части республиканского бюджета приходится на суды (0,5, 0,3), но это дело счета. Но на дешевом мы хорошую модель не сделаем. И докладчики сегодня говорили, из 160 всего 5 пришло?

С МЕСТА. Из 100.

ЖУРСУНОВ Р.М. Люди просто не пойдут. Это же рабский труд. Четыре решения выносить и еще 150 санкций давать.

Поэтому я убедительно хотел попросить Правовой совет партии «Нұр Отан», может быть, поставить в план либо поднять этот вопрос на высоком уровне, потому что если мы этого не сделаем, все усилия, я боюсь, будут тщетны. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Небольшой комментарий я себе позволю тогда.

Во-первых, от представителя руководства «Атамекена» услышать это именно в таком ключе и в таком ракурсе – это нормально. Хотелось мне по ходу сделать какие-то свои комментарии, но я воздержусь.

Понятно, что судить – это не бизнес, тем не менее Вы говорили о государственных затратах по крайней мере на одну из трех самостоятельных ветвей власти, скажем так.

Я думаю, что та многоплановая и многоуровневая работа, которая на сегодняшний день реализуется во главе с Президентом страны в этом направлении, как раз таки ведет к тому, о чем Вы говорите. Могу сказать так.

На площадке Парламента, в частности, Мажилиса, на сегодняшний день мы в рамках законопроекта, связанного с вопросами защиты собственности и арбитража, реализовали целый блок поправок, которые снижают, так сказать, нагрузку на судей. И прежде всего они нацелены на то, чтобы совершенно очевидные, малозначительные какие-то сегодня и часто даже формальные, когда это касается, скажем, коммунальных расходов, их оплаты, какие-то другие вещи, сегодня это все мы реализовали. Там есть очень большая заслуга нашего нотариального сообщества, которое пошло навстречу и сказало: эти вопросы мы будем решать. Здесь вот присутствует член совета Жанабилова, она может это подтвердить.

Это как раз таки идея, но этим все не закончилось. С другой стороны, идея заключается в том, чтобы... Сейчас у нас блок поправок именно в иницированном Президентом законопроекте (там два законопроекта), тоже нацелен на это.

Третье. Мы в ближайшее время внесем инициированный группой депутатов Мажилиса и Сената проект закона, связанный с совершенствованием института частного судебного исполнения. Там тоже будет переходить, скажем, часть функций, связанных с деятельностью частного судебного исполнения, где требовались решения и санкции со стороны суда. Они будут передаваться прокурору и так далее.

Я к чему веду? Эта нагрузка... У Вас же тоже многослойный вопрос был, комментарий. То есть вот это будет уменьшаться и, естественно, соцпакет, о чем Вы говорите, в части соцпакета мы тоже сигнализируем, свое мнение говорим. Я надеюсь, что эти вопросы в ближайшее время будут решаться. Могу Вам так сказать с достаточной долей личного оптимизма.

Двигаемся дальше. У нас несколько тем, которые я хотел бы... Суд присяжных – это было очень важно, потому что это взаимодействие непосредственно судов и судей с нашим гражданским обществом. Это целый институт, отдельный пласт.

Здесь я мог бы только один комментарий сказать. В принципе, основные вещи затронули, и мы здесь не приходим к какому-то окончательному решению, но мы хотим, чтобы представители судейского сообщества эти вещи услышали. Это у нас специализированная площадка при партии, потом у нас будут рекомендации с тем, чтобы мы эти вещи отразили.

У нас нередко бывает так, здесь профессор Когамов сказал: что там стоит, депутаты примут решение, проголосуют, так оно и будет. Вы знаете, нас неоднократно уже убеждали, и прежде всего полицейские структуры, что все будет нормально, давайте мы все бытовые и прочие мелкие адмправонарушения переведем в разряд уголовных проступков. Потом было с точностью наоборот, когда это все ушло туда, начались проблемы в секторе правоохраны, и пришли к нам, стали говорить: давайте верните. А где-то стали пускать комментарии, что это депутаты такие-сякие. Арман Тулешович, так это было?

КОЖАХМЕТОВ А.Т. Да.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. И пришлось даже в присутствии самых высоких полицейских чиновников, глядя им в глаза, сказать: господа, это вы убеждали, а мы говорили, что не надо этого делать. Поэтому не хотелось бы, чтобы мы взяли сейчас и пустили ситуацию в какое-то неконтролируемое русло, а потом обратно вот это все отматывали. Поэтому я за то, чтобы в презентациях было много

такого, что вот это пилот, вот это пилот, вот это пилот. Видимо, надо двигаться поэтапно для того, чтобы потом не получилось так: шаг вперед, два - назад.

Одна из тем, которую хотелось бы сегодня здесь обсудить. Мы, имею в виду Комитет по законодательству и судебной-правовой реформе, в октябре совместно и при участии Правового совета при партии «Нұр Отан» проводили выездное заседание в городе Алматы. Там приняли участие судебные, прокурорские, полицейские сотрудники, Нацбюро, Служба экономических расследований, члены Правового совета. У нас была большая дискуссия, которая была посвящена именно применению законов в рамках конституционной реформы 2017 года (это Закон «О прокуратуре») и инициированному Главой государства законопроекту в части модернизации процессуальных основ правоохранительной деятельности, плюс вопросам гуманизации. Так вот там очень большой пласт вопросов был связан с введением электронного уголовного дела.

Мы знаем сегодня ситуацию, она достаточно в хорошем уровне погружения. Поэтому я думаю, что вот эти вопросы сегодня надо бы нам обсудить.

Депутат Мусин Канат Сергеевич, пожалуйста.

МУСИН К.С.: Спасибо, Нурлан Мажитович. Нурхан Мейрханович, я хотел спросить, количество дел и материалов, которые поступили в суды, увеличилось по сравнению с прошлым годом в полтора раза. Почти до 3,5 миллиона. У меня возникает вопрос: почему у нас стало больше судебных споров? За счет чего? Это первое.



Второе. Начиная с 2014 года, участие прокуроров по гражданским делам снижается, у нас сейчас почти в шесть раз снизилось. В этой связи я хотел бы спросить, все это увязать между собой, мы цели достигли? Цель была - сократить участие прокуроров, чтобы увеличить скорость судебного процесса. Мы достигли этой цели?

МЕРМАНКУЛОВ Н.М. Сперва отвечу на вопрос, почему стало больше.

У нас растут санкции. Они выросли в два раза. По сравнению с 2014 годом санкции выросли уже почти в восемь раз.

МУСИН К.С. Если санкции до 100 тысяч не дотягивают. А у нас в полтора

раза...

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Для того чтобы было понятно, санкционирование или санкции как наказание?

МЕРМАНКУЛОВ Н.М. Я прошу прощения, мы привыкли говорить - санкция. Санкционирование действий судебных исполнителей.

Когда-то было 100 тысяч, сейчас их больше, уже 2,5 миллиона. Это уже, получатся, в 25 раз. Но этот вопрос уже решается. У нас остается где-то 10 процентов с учетом последних поправок.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Но я сказал уже об этом.

МЕРМАНКУЛОВ Н.М. Второй вопрос - споры. У нас по спорам увеличения не наблюдается. Прошлогодний показатель примерно тот же, где-то на 10-15 тысяч больше. Этот показатель стабильный в течение нескольких лет уже.

В этом году выросли банковские споры. Они были связаны с возвратом комиссий за предыдущие годы, которые взимали банки. По остальным особым изменений не наблюдается.

Также выросли заявления налоговых органов по ликвидации индивидуальных предпринимателей. Последние изменения существенно должны снизить нагрузку, но необходимо внесение изменений в Налоговый кодекс, потому что если мы хотим больше передать нотариусам, у нас госпошлина должна быть выше, но с «подушкой безопасности» для коммунальных предприятий, чтобы они не страдали. Для них какие-то льготы должны остаться, чтобы они потом не обанкротились, чтобы потом акимы не говорили, что у них обанкротились предприятия.

По второму вопросу. Какую цель мы здесь преследовали? В целом если смотреть прокуроры участвуют в основном, где интересы государства.

МУСИН К.С. Это понятно. Я имею в виду, у нас скорость судебного процесса за счет этого увеличилась или нет?

МЕРМАНКУЛОВ Н.М. В основном прокуроры на качество судопроизводства не влияют. Единственное, у Генерального Прокурора остается право опротестования, и он может любое решение опротестовать, это уже другой вопрос. Этот вопрос и тогда не рассматривался. А так на качество не влияет.

МУСИН К.С. Нет, я не про качество, я про скорость.

МЕРМАНКУЛОВ Н.М. Скорость тоже не влияет. Я же рассказывал, что у нас большинство споров (80 процентов) завершается одним заседанием, 10 процентов - двумя заседаниями. Там только 1 процент где-то - больше четырех заседаний. На скорость в целом участие прокурора никак не влияет.

МУСИН К.С. Можно еще один вопрос?

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Да, конечно.

МУСИН К.С. Вопрос у меня по проекту «Судья-примиритель». Пожалуйста, разъясните мне, в чем суть этого пилота? Это первое.

Во-вторых, в чем основная роль и задача судьи? Он примиритель или это судья, который рассматривает дела, и если у него примирения не произошло, он не добился цели примирения, затем приступает к рассмотрению этого дела? Как вот это все обеспечивается? В чем заключается примирение? Вы говорите, что он применяет все методы для того, чтобы примирить стороны. Но это в большинстве случаев означает либо отказ от спорных требований, либо признание спора и решение его по существу. Что здесь?

МЕРМАНКУЛОВ Н.М. Судебная медиация. Мы в применении, можно сказать, до потолка уже дошли, потому что уже третий год стабильный показатель. Именно в правовых условиях мы не можем применять уже медиацию. Там есть несколько моментов, в первую очередь стороны не видят друг друга, потому что большинство споров в упрощенном порядке, и они друг друга не видят. Они не могут идти на примирение.

В-третьих, судья ограничен в полномочиях предлагать примирение. Он нарушает принцип беспристрастности. Но так как это пилот, в Сарыаркинском районном суде судьи примиряют стороны. Здесь в основном используется время от регистрации до принятия в производство (пять рабочих дней), и за это время предлагается сторонам сесть за стол переговоров. Результаты ощутимые. По последним данным где-то по 70 делам примиряются стороны.

МУСИН К.С. Это понятно, а арсенал судьи для примирения какой? Вот Вы говорите, он нарушает принцип беспристрастности, понятно, он вмешивается в решение споров еще вне процессуальных рамок. Насколько это соотносится в рассмотрении споров по существу судьей и его вот эта роль примирителя, когда он пытается решить вопрос по существу, не вступая в процесс по существу?

МЕРМАНКУЛОВ Н.М. Законодательный арсенал у судьи – это предложить сторонам, это поможет вернуть госпошлину (возврат госпошлины - сто процентов). Во-вторых, сейчас судей учат разным технологиям беседы со сторонами. Насколько судья профессионал, от этого и зависит примирение сторон.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. В этой связи у меня такой сопутствующий вопрос. Вообще сейчас все судьи нацеливаются на примирение, да? Речь идет о гражданском производстве, да? Вот такой общий вектор, да? Потому что сегодня все судьи же работают пока только строго в рамках иска, так?

МЕРМАНКУЛОВ Н.М. Восстановительное правосудие – это мировой тренд. Во всех странах стремятся примирить стороны. Мы тоже этот курс взяли.

Но есть законодательные ограничения, которые мешают судье, нарушение принципа беспристрастности.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Они не мешают судье, они определяют коридор его полномочий.

МЕРМАНКУЛОВ Н.М. У нас пилоты проводятся и там определены конкретные судьи, это говорит о том, что мы двигаемся в сторону, что придать больше полномочий судье по примирению.

Например, южнокорейский опыт, об этом говорилось на встрече Председателя Верховного Суда, когда Глава государства проводил совещание. Там заранее снижается госпошлина, например, 25 процентов, и стороны садятся только на переговоры по медиации.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: Хорошо. Достаточно. Депутат Жаилганова Анар Нуралиевна, пожалуйста.

ЖАИЛГАНОВА А.Н.:
Спасибо, Нурлан Мажитович. Я хотела прокомментировать именно эту норму. Поскольку здесь, в принципе, собрались одни юристы, когда речь идет о финансировании судебной системы, это незыблемая конституционная норма, республиканский бюджет – это однозначно. Поэтому мы не можем говорить о других источниках финансирования судов. Это незыблемый момент, как бы там представители бизнеса ни говорили. Это первое.



Во-вторых, именно достойное финансирование работы судей – это и есть главный критерий независимости суда. Поэтому сейчас, насколько я знаю, Нурхан, наверное, Вы в курсе, что речь идет о том, чтобы повысить заработную плату именно районным судам, потому что население в первую очередь встречается именно с районными судьями. Поэтому если у них будет достойная заработная плата и достойный социальный пакет, значит, будут независимые судьи и достойное отправление правосудия. Жалко, что он ушел, конечно, я бы хотела, чтобы они запомнили это.

С МЕСТА. Нет, он не говорил.

ЖАИЛГАНОВА А.Н. Нет, он говорит о том, что не должно быть республиканского финансирования, что они не должны зависеть от исполнительной власти.

КОЖАХМЕТОВ А.Т. Нет.

ЖАИЛГАНОВА А.Н. Может, я неправильно поняла, но я хочу еще раз на этом акцентировать внимание.

То, что касается недостаточности это уже вопрос республиканского бюджета, и этот вопрос уже разрешается.

Следующий момент - примирение. Примирение сторон было всегда. Даже в советское время мы работали всегда над этим. Прекращается судебный спор тогда, особенно по гражданским делам, когда стороны примиряются. Это можно сделать в рамках того, что, когда судья начинает гражданский спор, он сразу разъясняет сторонам их права и обязанности, в том числе на примирение, что они могут прийти к согласию. Тогда спор прекращается. Это всегда было и на самом деле это абсолютно не мешает судьям этим вопросом заниматься. Спасибо.

МУСИН К.С. (НЕ В МИКРОФОН). Разъяснение прав – это одно, а здесь же примирительное.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: У нас микрофоны не выключаются, поэтому пока микрофоны выключите. Теперь по очереди. Депутат Смагулов Асылбек Айжарыкович, пожалуйста.

СМАГУЛОВ А.А.: Рақмет, Нұрлан Мәжитұлы. Сіздер онды сұрақты көтердіңіздер. Елбасының "Рухани жаңғыруға" қатысты ұлттық кодымызды сақтау туралы, тағы басқа мәселелер көтеріліп жатыр.

Бізде кәсіпқой медиаторлар бар, олар кәсіпқой судьялар. Және кәсіпқой емес медиаторлар бар. Мысалы, біз осыдан үш-төрт жыл бұрын Бас прокуратурада конференция өткіздік. Сол кезде Жамбыл облысы Байзақ ауданында үлкен ақсақалдар көптеген істерді өздері шешіп отыр екен, сотқа бармай-ақ. Соның ішінде қылмыстық істер бойынша да шешімін тауып, халықтың бәрі риза болып отыр.

Не себепті бізде кәсіпқой емес медиаторлар дамымай отыр. Соны дамыту үшін қандай шаралар қолдану керек? Соған байланысты көзқарасыңызды білгім келіп тұр. Ол сұрақ Сізге қатысты.

Екінші сұрағым Ардақ Дүйсенбекқызына.

Ардақ Дүйсенбекқызы, жаңа Сіз соттарды тандайды және тағы басқа да мәселелерді көтердіңіз. Біздің жұмыс істеп жатқан судьялардың да деңгейі,



орысша айтқанда, оставляет желать лучшего. Мысалы, қаншама судьялардың деңгейлері жоғары дәрежені қажет етеді. Себебі қылмысқа баға берген кезде қателер көп кетіп жатыр. Неправильную квалификацию написал, общественно-опасное деяние... солардың жіберген қателіктерін зерттеп, олардың деңгейін көтеруге қатысты жұмыстар істелініп жатыр ма?

БАЛАГУМАРОВА А.Д. Бұл сұрақ негізі Жоғары Сот Кеңесінің құзыретіне кірмейді. Бұл сұрағыңызға Жоғарғы Сотқа қатысты шығар. Квалификационная комиссия судебного жюри по оценке профессиональной деятельности судьи находится при Верховном Суде.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Жақсы. Ендеше екі сұраққа жауап беріңіз.

МЕРМАНКУЛОВ Н.М. Кәсіпқой емес медиаторлар бойынша. Заң жобасы әзірленген. Жылдың басында Президент Әкімшілігі хатшылығының басқаруымен, олардың қатысуымен және арнайы ұйымның қатысуымен ол заң жобасы қаралған. Сонда қарама-қайшылығы бар, коллизиялары бар көптеген мәселелер ескерілген. Судья Ұлболсын Аждарқызы Сүлейменова бұл мәселемен түбегейлі айналысып жүр. Ол заң жобасы да жақын арада шығып қалуы керек. Және бізде сотқа дейін, сотта татуласу деген жоба бар ғой. Ол кісілер де бұл мәселені қазір атқарып жүр. Центры несудебного примирения. Биыл Қазақстанның жер-жерлерінде осындай 25 орталық ашылды.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. 52 пайызы бір-бірімен келісіпті ғой. Солай деп слайдта көрсетілді.

МЕРМАНКУЛОВ Н.М. 52 пайыз деген ол соттағы медиацияға байланысты.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Жақсы. Нақты сұрақтар қойып, нақты жауап беріп отырайықшы. Екінші сұрақ бойынша жауап беріңіз.

МЕРМАНКУЛОВ Н.М. Квалификациялық комиссия бойынша. Өзім баяндамада айтып өттім. Жеті адамнан тұратын арнайы комиссия бар. Судьялардан 628 адам өтті үш жылдың ішінде. Оның 5-еуі ғана сәйкес емес деп танылды. 47-сіне қайтадан өту ұсынылды және 10-ына басқа сотқа ауысу ұсынылды. Сондай жұмыс атқарылды.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Мен ақылдасып прошу, короткие вопросы - короткие ответы. алайын. Я хочу посоветоваться, уважаемые коллеги. Кофе давно готов. Мы чуть позже начали, потом у нас были две достаточно объемные презентации, я их не останавливал и объяснил, почему. Сейчас еще будут задавать вопросы в таком порядке: Борчашвили, Олейник, Жанабилова, Тиникеев, Кожахметов. Я

С МЕСТА. (НЕ В МИКРОФОН).

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: Можно задавать вопросы всем.

Профессор Борчашвили Исидор Шамилович, пожалуйста.



БОРЧАШВИЛИ И.Ш.:

Нурлан Мажитович, я вкратце. Вопрос возник применительно к медиации. На мой взгляд, проблема медиации заключается в том, что принятый в 2011 году Закон «О медиации», простите меня, если я жестко скажу, не выдерживает никакой критики. Есть шаг вперед, как Вы подчеркнули, как бы не получилось два шага назад. Мы принять этот закон, видимо,

поторопились. Над этим законом надо поработать, потому что в Законе «О медиации», если сравнить его нормы со статьей 68 УК, где речь идет об освобождении от уголовной ответственности за примирением сторон, много противоречий. Эти противоречия надо устранить. Этот закон надо доработать. Я согласен с Асылбеком Айжариковичем в той части, если я правильно его понял, не мешало бы при доработке этого закона практику суда биев изучить предметно. У меня все.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Как Вы... Он чисто на казахском разговаривал, перевода нет. Я с трудом понимал все это.

СМЕХ В ЗАЛЕ.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: Депутат Олейник Василий Иванович , пожалуйста.

ОЛЕЙНИК В.И.: В рамках реализации Государственной программы цифровизации важный вопрос стоит об электронных уголовных делах, и в том числе о судебном электронном деле. Мы, выезжая в Алматинскую область, в городе Талгаре видели, что не все там так просто. Возникают вопросы, что суды требуют наряду с электронным уголовным делом еще и бумажные документы, мотивируя это тем, что они должны давать оценку всем доказательствам, в том числе и письменным. По идее, получается, кроме электронного еще и бумажные варианты, и следовательно уже заранее идет на то, что готовит два варианта - электронный и бумажный. Как в этой части? Будет так же продолжаться, суд будет требовать и бумажный, и электронный варианты или только в электронном формате? Мы как раз



посмотрели, когда были в Талгаре, нам судьи показали. Этот вопрос хотел бы выяснить.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Нурхан Мейрханович, Вы ответите, но я позволю очень короткий комментарий для того, чтобы это не было только с Талгаром связано.

Это был выезд всего нашего комитета, мы поехали в Талдыкорган, вокруг, в районах, были в городе Алматы, я лично был в Медеуском районе, со мной были и прокурор города, и председатель городского суда Алматы, начальник ДВД, то есть все эти люди вместе со мной смотрели, как это электронное уголовное дело работает. Так вот, самое интересное, я подтверждаю то, о чем сказал сейчас депутат Олейник, хотя они сразу пытались сказать, что нет, у нас столько-то дел идет в электронном формате, в основном они бумажные, но в итоге оказалось, что параллельно все вносится. А знаете, почему? Потому что система «Төрелік» не читает целый ряд процессуальных документов. Не читает! Поэтому органу досудебного расследования дело надо сдать с тем, чтобы это все прошло, судье надо это все рассмотреть, а в итоге между собой для того, чтобы широкая публика об этом не знала, ничего не говорят об этом, и фактически идет двойная, параллельная, никому не нужная работа.

Поэтому в рекомендациях по итогам нашего выездного заседания мы прямо это записали, отправили и в Правительство Премьер-Министру, и Председателю Верховного Суда, и в Высший Судебный Совет, и в Генеральную прокуратуру. Там стоит вопрос, что все электронные системы сегодня должны быть совместимы. Надо сейчас совмещать это все. Здесь говорили по затратам, но даже то, что мы имеем, не работает так, как мы хотим, как должно быть.

Поэтому вопрос депутата Олейника я хочу еще усилить, и спросить: когда ваша система «Төрелік» будет адаптирована с другими информационными системами для того, чтобы не было вопросов?

У нас даже такой вопрос возник: выезд на место происшествия, вынуждены заполнять в бумажном варианте, потому что как там подпись поставить? Как электронный документ оформить осмотр место происшествия? Там много этих вопросов. Мы можем и народу рапортовать, можно и Президенту написать, что все хорошо идет, но я вам скажу... Я уже не трогаю другие вопросы, которые мы там обсудили и в рекомендации записали, что не надо ограничиваться только уголовными проступками и самыми малозначительными преступлениями. Надо идти на то, чтобы тяжкие, особо тяжкие, многоэпизодные дела, где всегда есть риск коррупции, все эти вещи должны идти, прежде всего, через электронное уголовное дело. В противном случае мы убиваем саму идею. Ответьте на вопрос, что там, в плане электронного уголовного дела делается, какое есть видение? Потому что мы сказали, да, нужно дорожную карту сделать.

Да, мы понимаем, потому что даже элементарно у 40 процентов следователей органов внутренних дел, полиции нет соответствующих компьютеров.

С МЕСТА. Больше даже.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. О чем говорить? Ответьте, пожалуйста.

МЕРМАНКУЛОВ Н.М. Мы об этих проблемах знаем. Пилот завершен недавно. Пилот проводился в Жамбылской области. Проблемы с «Төрелік» тоже известны. Я могу рассказать о еще большем количестве проблем с «Төрелік», потому что в свое время эта программа создавалась как кустарная программа, с целью экономии средств. На то, что было выделено и создали эту программу. Потом обновляли, обновляли и сейчас мы предлагаем такую программу «Төрелік-2», которая должна закрыть все эти вопросы, но это тоже дело времени. Больше ничего не могу добавить. Проблема есть.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: Понятно, надо делать дорожную карту с тем, чтобы мы никого не вводили в заблуждение. Что будет делаться, в какой период, с какими затратами? Надо все это выстроить, потому что идея Президента, связанная с электронным уголовным делом, составляет одну из основ инициированного им законопроекта о модернизации процессуальных основ правоохранительной деятельности. Электронное уголовное дело является частью большой президентской программы «Цифровой Казахстан». Когда было первое обсуждение, был дан первый старт, это электронное уголовное дело демонстрировали руководители судебной и прокурорской системы Главе государства, что это в рамках «Цифровой Казахстан». Мы должны идти дальше, реализовывать это. Я смею вас заверить, что мы с этой темы не слезем. Жанабилова Асель Булатказыевна, пожалуйста.

ЖАНАБИЛОВА А.Б.:

Спасибо, Нурлан Мажитович. У меня также вопрос по медиации, это очень проблемный вопрос для института нотариата, о нем сказали и Смагулов, и Борчашвили.

Нурхан Мейрханович, я понимаю, что Вы можете сказать, что Вы не очень погружены в эту тему и занимается этим вопросом судья Сулейменова. Мы активно принимаем участие на всех



площадках, проводимых по вопросам медиации, и всегда задаем одно и то же. Вы гонитесь за цифрами. Столько-то примирилось у нас в судах, столько-то

медиативных соглашений проведено. А качество? Качество этих медиативных соглашений, которые провели именно судьи... Я не говорю о качестве соглашений, которые проводили профессиональные медиаторы, которые не являются судьями, там вообще туши свет! Потому что там и трансплантация органов, там все, что угодно! И никто не ведет над этим контроль!

Когда у нас было выездное заседание в сентябре этого года в Атырау с Комитетом по конституционному законодательству Сената, мы как раз этот вопрос и ставили, что никто абсолютно не контролирует эти медиативные соглашения. Сейчас же я говорю о тех медиативных соглашениях, которые выносит судья. Я обращалась и в Верховный Суд, и в Генеральную прокуратуру. Верховный Суд мне постоянно выдает ответы, что они не могут вмешиваться в уже принятое определение решения и спора нет. То есть просто выносят примирительные процедуры в отношении лиц, не являющихся между собой наследниками, и обязывают нотариуса выдать свидетельство о праве наследства. Каким образом? Как это вообще возможно?

Поэтому просто такое предложение и такая статистика нужны, раз мы идем к законопроекту о внесении изменений в Закон «О медиации», и о чем сказал профессор Борчашвили, что он совершенно рамочный, очень рамочный, и его надо совершенно с другой реалии времени посмотреть и с той практикой, которая случилась с этой медиацией. Надо более серьезно подойти к этому вопросу. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: Это был, наверное, комментарий, позиция, отношение. Я согласен. Я знаю, что... У меня был разговор на эту тему с Председателем Верховного Суда господином Асановым. Действительно, рабочая группа работает. У нас от комитета работает депутат Бычкова. Пожалуйста, если есть необходимость сейчас, на данном этапе на какие-то моменты обратить внимание, пожалуйста, к Светлане Федоровне можно обратиться.

Член совета Тиникеев Мухтар Бакирович, пожалуйста.

ТИНИКЕЕВ М.Б.: Спасибо. Что касается примирения сторон. Судья-примиритель. Большое спасибо Верховному Суду. После подписания меморандума с профсоюзами Республики Казахстан сейчас приказом облсовпрофа действуют у нас кабинеты по примирению. По Караганде, допустим, обратилось уже более 90 человек, в Алматы - более 200. В каждом регионе у нас есть эти кабинеты.



Марат Чекишевич, я хотел бы напомнить, что изменения в Конституцию по санкционированию ареста судом внес я, чем и горжусь.

У меня такой вопрос. Я дважды был членом ККЮ и помню, как рассматривали вопросы при отборе кандидатов в судьи. Помню, как один кандидат подавал... Допустим, если было 150 вакансий, он подавал на все 150 вакансий. Он сам из Шымкента, он подавал во все области. Из северных областей ребята подавали скромно в две-три области. Как сейчас обстоит дело? Отсеиваете ли вы сразу таких вот

«хотельщиков», которые непременно хотят стать судьями?

БАЛАГУМАРОВА А.Д. Спасибо за вопрос.

Дело в том, что кандидатов мы никак не можем ограничивать в выборе. Это их право. Поэтому на сегодняшний день эта проблема есть, она существует. Но я не скажу, что именно на все вакантные должности они подают, но определяются по крайней мере сейчас хотя бы по регионам: по южному региону подают отдельно, по северному региону - отдельно. То есть немножко ситуация выравнивается. Но не скажу, что она сейчас совершенно...

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Нет запрета...

БАЛАГУМАРОВА А.Д. Нет запрета. Мы не можем ограничивать.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Я по должности как член Высшего Судебного Совета могу сказать так, что сегодня была информация - 8 председателей районных судов, 69 судей районных судов, 2 судьи областного суда... Если двое судей областного суда, скорее всего там конкурс был, но...

БАЛАГУМАРОВА А.Д. Конкурс был. Участники были. Из-за отсутствия достойных кандидатов...

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: У нас есть целые районные суды, куда не хотят идти работать даже председателями. Но все хотят в Астане, в Алматы, в Шымкенте, в Алматинской области.

Коллеги, кто-то еще хочет задать свой вопрос? Заместитель председателя совета Кожаметов Арман Тулешович, пожалуйста.

КОЖАХМЕТОВ А.Т.:

Спасибо, Нурлан Мажитович. Ардак Дуйсенбековна, у меня к Вам вопрос.

Он связан с Вашей информацией, с докладом.

Вы сказали о том, что вы расширяете количество отраслей права, которые должен знать кандидат в судьи, и при сдаче компьютерного тестирования вы увеличили требования к знаниям отраслей от 6 до 11 отраслей. В этой части у меня вопрос: насколько это целесообразно? Если действующий судья или тот



человек, который планирует устроиться на работу, будет работать в Уголовной коллегии, будет вести уголовные дела, а вы будете предъявлять ему требования по трудовому праву, по налоговому законодательству, по экологическому? Не создаем ли мы здесь некую проблему универсального судьи? Разве мы не движемся по направлению специализации судей? Пожалуйста, прокомментируйте.

БАЛАГУМАРОВА А.Д. Я говорила о том, что не планируем, а на сегодняшний день уже три квалификационных экзамена провели. И именно по 11 отраслям права.

Что касается специализации. Дело в том, что на данном этапе этот кандидат еще не определил для себя, какую именно специализацию он выберет для себя. Он может определиться только после того, как он успешно сдаст квалификационный экзамен, пройдет годичную стажировку в суде с отрывом от производства, только потом по крайней мере он будет определенно знать. На данном этапе...

КОЖАХМЕТОВ А.Т. (НЕ В МИКРОФОН). ...все пошли неопределенно, так что ли?

БАЛАГУМАРОВА А.Д. Да. Это общие требования.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Хорошо. Я вижу, профессор Когамов. У Вас тоже по экзамену, нет? Если нет, то... Откройте этот слайд, я хочу несколько вопросов задать. Результаты двух квалификационных экзаменов, проведенных по новой схеме. Я просто хочу понять тенденцию. 100 человек, два разных экзамена было, да? По третьему, Вы сказали, пока нет результатов.

БАЛАГУМАРОВА А.Д. Вчера завершился третий экзамен.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: Смотрите, 100 человек сдавало. 40 человек из 100 сразу прошли психологический тест, правильно? 60 не прошли психологический тест.

Но они все юристы?

БАЛАГУМАРОВА А.Д. Они все юристы, конечно.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Я просто пошагово хочу с вами порассуждать очень коротко. 60 процентов юристов, которые претендовали стать судьями, не прошли психологический тест сразу, но они имеют высшее юридическое образование. Господа, они куда-то потом придут. Как понять, 40 человек написали эссе?

БАЛАГУМАРОВА А.Д. Следующий этап – это...

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Из этих 40?

БАЛАГУМАРОВА А.Д. Да, из этих 40, все 40 написали эссе.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Но это имеет рекомендательный характер, поэтому они пошли дальше, да?

БАЛАГУМАРОВА А.Д. Да.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. 31 человек прошел компьютерное тестирование на знание законодательства...

БАЛАГУМАРОВА А.Д. Я поняла, да. Дело в том, что эти 9 просто не явились. Они были приглашены, но не явились на это компьютерное тестирование.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Понятно. 31 человек сдавали по 11 законам, да?

БАЛАГУМАРОВА А.Д. Да.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. И прошли?

БАЛАГУМАРОВА А.Д. Да, прошли. Из них 6 человек набрали 80.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Всего 6 человек прошли. Если отсеялись 60 процентов чисто по психологии, то из тех, у которых с психологией все нормально, из 31-го по компьютерному тестированию отсеялись 25. Я обращаюсь к профессорам Аману Елеусизовичу Мизанбаеву, Ударцеву, который сегодня действующий, Когамову, Борчашвили, кто у нас занимается педагогической практикой в вузах...

С МЕСТА. (НЕ В МИКРОФОН).

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Подождите. Я же не говорю о том... Ваши выпускники, может быть, попали в число первых сорока, которые прошли. Я просто обращаю внимание. Шесть человек набрали 80 и более баллов. Они пошли на полиграф, да? На полиграф кто пошел?

БАЛАГУМАРОВА А.Д. На полиграф пошли пять человек, которые прошли все этапы квалификационного экзамена.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Шесть человек пошли на полиграф...

БАЛАГУМАРОВА А.Д. Нет.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. И полиграф прошли пять человек.

БАЛАГУМАРОВА А.Д. Нет. Здесь полиграфа нет.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Полиграф после устного экзамена был?

БАЛАГУМАРОВА А.Д. Шесть человек – это которые прошли компьютерное тестирование, а пять человек - которые сдали устные экзамены.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Хорошо. Пять человек все сдали. Потом был полиграф?

БАЛАГУМАРОВА А.Д. Да, потом был полиграф.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Все они полиграф прошли?

БАЛАГУМАРОВА А.Д. Да, они проходят у нас...

С МЕСТА. (НЕ В МИКРОФОН).

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Господа, я уже не первый год, Арман Тулешович свидетель (до этого у нас заместителем председателя совета был Турецкий Николай Николаевич), и неоднократно мы этот вопрос на Правовом совете поднимали. Надо бы нам пообсуждать проблемы высшего юридического образования. Сегодня одна из больших фундаментальных проблем, которая не зависит ни от Верховного Суда, ни от Высшего Судебного Совета, а зависит от других каких-то системных вещей в юридическом образовании. Они создают такие мультипликативные, большие проблемы. Это мой небольшой комментарий. Если профессор Ударцев хочет продолжить, пожалуйста.

УДАРЦЕВ С.Ф. Да.

Уважаемые коллеги, я хотел бы чуть-чуть прокомментировать. Сейчас очень важный вопрос был затронут - этапы прохождения и отсева.

Вчера из 70 двое прошли, то есть еще немножко увеличилось там количество. Главная проблема – это то, что идут совсем не те, кто должен работать судьями. В основном случайные люди или совершенно очень низкого уровня кандидаты. Не ведется работа с нормальными кандидатами, которых нужно приглашать, чтобы они участвовали в конкурсе.

Мне кажется, главная проблема сейчас этой системы в том, что нужно вести индивидуальную работу с хорошими студентами, приглашать их, вести работу с выпускниками, магистрантами, докторантами, болашаковцами, преподавателями, практическими работниками, адвокатами, то есть целенаправленно формировать тот пул, из которого кандидаты будут добираться. Я думаю, если будут нормальные кандидаты, 70-90 процентов через эту систему будут проходить, потому что там для нормального человека, для студента, который закончил на "4" и "5", ничего особенно сложного нет.

С МЕСТА. Хороший студент на эту зарплату не пойдет...

УДАРЦЕВ С.Ф. При нынешних перспективах, я думаю, пойдет.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Профессор Борчасвили, пожалуйста. Перед тем, как Вы откомментируете или хотите вопрос задать, я хочу предложить следующее. У нас там очень короткие второй и третий вопросы, сразу провести их и потом уйти на кофе-брейк.

С МЕСТА. (НЕ В МИКРОФОН).

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Да? Молодцы! Я так и думал.

Пожалуйста, профессор Когамов.

КОГАМОВ М.Ч. У меня два коротких вопроса.

По компроматериалам, там проходит адмправонарушение. Практически я уверен, каждый из ста кандидатов когда-то нарушал Правила дорожного движения. Это один момент.

Второй момент. Сидят два экзаменатора - Ударцев и Асель Жанабиллова. Есть проблемы с устной речью? Вы где-то в разъяснениях указываете, что надо немножко готовиться и в части риторики, чтобы выглядеть успешным кандидатом, и так далее? Может быть, есть смысл, потому что психологическое тестирование, компьютерное тестирование, это все вне устной речи, кроме собеседования, но в коротком собеседовании очень сложно увидеть человека всецело, понимаете? Может быть, ввести еще такое направление, как риторика? Насколько человек может вести диалог, совершенно правильно отвечать на вопросы и так далее, и тому подобное? Я считаю, что это важнейшее качество судей. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Да не только судей, но и адвокатов, и других участников судебного процесса. Судейская риторика, по-моему, это классика еще прошлых веков. Пожалуйста, жауап беріңіз.

БАЛАГУМАРОВА А.Д. Касательно компрометирующих материалов. Компрометирующие материалы мы получаем по результатам полиграфологического исследования и психологического тестирования. Кроме того, мы располагаем такими сведениями, как административное правонарушение. Не всякое административное правонарушение является препятствием для рекомендации этого кандидата. Это все полностью изучается, оценивается и только потом принимается какое-то решение.

Допустим, если кандидат совершил дорожно-транспортное происшествие, при этом был причинен ущерб здоровью, тяжкий вред здоровью, то в этих случаях, конечно, мы уже это обсуждаем.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Профессор Ахпанов, пожалуйста.

АХПАНОВ А.Н. О причинах. Они более глубокие. Я думаю, знаете, многие кандидаты – это жертвы ЕНТ и Болонского процесса.

БАЛАГУМАРОВА А.Д. Касательно введения риторики, если позволите, тоже отвечу.

На завершающем этапе, когда кандидат сдает устный экзамен, членами квалификационной комиссии с этим кандидатом ведется беседа. Кроме того, после прохождения стажировки уже непосредственно при участии в конкурсе мы

говорили о том, что проводится интервьюирование с кандидатом. И в ходе этого интервьюирования мы как раз таки определяем, имеет он коммуникативные навыки или нет, умеет ли излагать свои мысли доступно и так далее. То есть все это обязательно принимается во внимание.

КОГАМОВ М.Ч. Но в рекомендациях к сдаче вы об этом тоже говорите, да?

БАЛАГУМАРОВА А.Д. Обязательно это все отражается.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ: Коллеги, есть еще желающие прокомментировать или задать вопрос? Может быть, что-то хочет спросить профессор Мизанбаев из Костаная. Микрофон включите, пожалуйста.

МИЗАНБАЕВ А.Е.: Спасибо, Нурлан Мажитович.

Конечно, очень много фундаментальных вопросов (я имею в виду последние вопросы).

Напрямую вопрос стоит по возрастному цензу. То есть его на конвенциональном уровне нужно решить со всей юридической общественностью и так далее. Я считаю, что ценз - 40 лет, несмотря на то, что провал по этим всем процедурам отбора, приведет к тому, что будет глобальная нехватка кадров и так далее. Мы опять придем к тому, что с 25-ти будем назначать и так далее. Посмотрите, так и будет. Эту нишу надо закрывать. Я считаю, что срок действия вообще судьи, жизнь его в качестве судьи – это 20 лет, четыре по пять. Межрайонный, районный, городской, областного назначения и республиканский - Верховный (по высшей касте), судьи Конституционного Совета и судьи Верховного Суда, 20 лет, потом государство должно отдать дань – солидный соцпакет. Дальше он должен заниматься хобби, продуктивной деятельностью и так далее.

20 лет – это страховка его зрелости, полной целостности, его устойчивости и независимого мышления как человека, как физического лица и так далее, как личности. И все остальное, что исходит из психоаналитики и так далее. То есть здесь мы забываем о способе существования человека, кто-то заточен на то, чтобы иметь, но забывает, кем надо быть и так далее.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Ни убавить, ни прибавить. А Вы хотели как-то уехать с этими мыслями обратно в Костанай.

Аман Елеусизович, спасибо большое. Я думаю, что присутствующие здесь



коллеги по Правовому совету, так же как и спикеры сегодняшнего нашего мероприятия, слышали Вас.

Коллеги, тогда мы этот вопрос будем завершать. У нас первый вопрос проходил в формате «круглого стола», мы обсудили целый ряд очень важных вопросов, связанных с реализацией президентского Плана нации. Все-таки 3,5 года – это немалый срок при высоких темпах развития нашей страны.

Мы нащупали несколько очень важных моментов, которые надо будет нам очень подробно рассматривать, обсуждать, мониторить. Есть всегда современные тренды, мы же ссылаемся на ОЭСР, на ее опыт либо рекомендации ОЭСР как организации, либо мы ссылаемся на опыт стран ОЭСР. Это разные вещи. И пытаемся двигаться по этому цивилизованному пути. Поэтому это очень важно, и План нации именно в таком ключе выстроен, в то же время мы должны понимать, что должны какие-то этапы проходить, потому что нельзя и слишком вперед забегать, потому что в противном случае мы создаем некий, может быть, провал в исполнении. Чтобы мы потом не возвращались назад либо чтобы не стопорилась реализация. Поэтому надо все взвешивать и при этом, конечно же, несколько ключевых факторов играет роль, в частности, это финансово-экономические возможности конкретного этапа развития нашей страны, безусловно, это институциональные вещи и человеческий фактор, который мы тоже должны учитывать. Я считаю, что полезная дискуссия была.

Закрывая «круглый стол», прошу коллег перейти ко **ВТОРОМУ ВОПРОСУ ПОВЕСТКИ**.

Отчет. Текст отчета у вас есть. Уважаемые члены Правового совета, наверное, вы обратили внимание, мы провели в общей сложности шесть плановых и два внеплановых мероприятия. При этом, обратите внимание, мы выделили, сколько рекомендаций было выработано в общей сложности, не считая, сколько рекомендаций у нас будет сегодня по итогам заседания, 165 конкретных рекомендаций Правительству, палатам Парламента, рабочим группам Парламента, государственным органам, неправительственным организациям, "Атамекену", местным исполнительным органам. Все это мы своевременно направили, учитываем. Более того, Аппарат у нас потом отслеживает, сколько же из этих конкретных рекомендаций реализовано либо находится на этапе реализации. Я думаю, отчеты мы потом еще услышим. Я повторять все не буду, мы приложим этот отчет к тем материалам, которые потом планируем опубликовать.

Коллеги, есть вопросы по отчету? Нет. Тогда есть предложение этот отчет одобрить. Нет других мнений?

Мы всегда работаем интенсивно. Еще у нас было пару наших

мероприятий, мы перенесли. Одно из них связано с тем, что Административный процедурно-процессуальный кодекс не зашел к нам, как ожидалось в августе, в сентябре, мы его ожидаем до конца года, но не знаю, год уже завершается. Так, по крайней мере, нас пыталось уверовать Правительство.

Во-вторых, касательно частного судебного исполнения. Законопроект мы планировали чуть раньше внести, но дорабатывали его, и планируем буквально до конца этого месяца, до конца года внести. Он инициативный, депутатский. В проекте плана, в следующем вопросе сейчас посмотрим, хотим рассмотреть. То есть мы ничего просто так взяли и не выбросили. Одно мероприятие у нас было связано с обсуждением проекта закона, связанного с адвокатской деятельностью и оказанием правовой помощи населению. Мы его сняли со своей повестки по одной простой причине, что очень интенсивная работа была на площадке Мажилиса Парламента, мы даже выезжали в регионы с этими вопросами, все изучали, обсуждали в связи с тем, что члены Правового совета активно участвовали на парламентских площадках. То есть не было необходимости здесь еще обсуждать, потому что очень открыто, публично и многократно мы его обсуждали. Канат Сергеевич Мусин, присутствующий здесь, депутат Мажилиса Парламента, был руководителем рабочей группы. Канат Сергеевич, 50 заседаний провели, да?

МУСИН К.С. 50 заседаний.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. 50 заседаний рабочей группы было в открытом формате с приглашением СМИ, международных организаций, казахстанских неправительственных организаций, политических партий, не входящих и входящих в Парламент. Поэтому целесообразности не было, мы это отразили в нашем отчете.

ТРЕТИЙ ВОПРОС ПОВЕСТКИ. Коллеги, проект плана у вас есть. Пожалуйста, если есть какие-то соображения и предложения, высказывайтесь.

Пожалуйста, член совета Журсунов.

ЖУРСУНОВ Р.М. Спасибо большое, Нурлан Мажитович.

По проекту плана работы у Национальной палаты предпринимателей «Атамекен» есть предложения по четырем вопросам.

Сегодня Сергей Федорович говорил, что действительно перед нами злободневным вопросом стоит все-таки реформирование административной юстиции. Мы действительно понимаем и осознаем ту важность Административного процедурно-процессуального кодекса, который вносится.

Уважаемые коллеги, я хотел обратить ваше внимание, что это всего лишь одна часть этого вопроса, это процедуры. По нашему глубокому убеждению, для того, чтобы мы действительно достигли значимых результатов, необходимо

реформировать и само содержание государственных органов и юридических лиц. Поэтому мы и хотели предложить.

Дело в том, что мы на протяжении 2017-2018 годов являлись заказчиком очень серьезного и глубокого исследования, которое называется «Вопросы юридических лиц публичного права». Мы привлекли НИИ частного права, Майдана Кунтуаровича, и полтора года НИИ работало по анализу семи стран мира. Это Италия, Франция, Германия, Турция, Япония, Запад, ОЭСР, Эстония, Литва, Грузия, Азербайджан, Украина, постсоветские страны.

Дело в том, что наша наука и наше законодательство не оперируют этим термином. Хотя, по нашему мнению, очень серьезный прорыв будет именно в реформировании административной юстиции, что, во-первых, улучшит инвестиционный климат, позволит выполнить поручения Главы государства по оптимизации государственного аппарата, это будет более внятный порядок передачи государственных функций.

Коллеги, почему на это обращаю ваше внимание? По проекту АППК административным актом является не только акт государственного органа, но и негосударственного органа. Соответственно, диссонанс правовой получается, и эта концепция позволит, действительно, разгрузить.

Третье - повышение эффективности проводимой второй волны приватизации, потому что тогда ясно и четко будет понятно, что будет подлежать приватизации. Пожалуй, самое главное, по нашему мнению, – это существенно сократит бытовую коррупцию. И это такие глубинные изменения.

Второй вопрос, который мы хотели попросить у вас, уважаемые коллеги, внести. В 2020 году истекает срок Концепции правовой политики Республики Казахстан. Вы помните, приняли в 2010 году, хороший документ, мы его недавно в стенах Палаты обсуждали, реализацию посмотрели, действительно, очень много и в рамках Совета по правовой политике, я знаю, Нурлан Мажитович, вы тоже это обсуждали, практически все достигнуто. Но юристы и мы - достаточно системные люди. Необходимо понимать, куда наша правовая система пойдет дальше. По нашему мнению, это очень важно, это очень серьезный концептуальный документ, который необходимо будет, наверное, обсуждать в течение года, потому что когда, допустим, анализируешь текущую концепцию, юридическое сообщество останавливается только на прокурорах, следователях и чуть-чуть нотариусах. Но ведь на самом деле там необходимо будет большие вопросы и образования поднять. Мне кажется, это фундаментальные вопросы. Поэтому я хотел попросить, может быть, поставить и посмотреть именно в течение года, как готовится концепция, какие открытые вызовы...

Третий вопрос, уважаемые коллеги, честно говоря, нас очень сильно

беспокоит. Раньше у нас была межведомственная комиссия по вопросам совершенствования административного законодательства, потом ее упразднили. Говорят, будет МВК по законопроектным работам решать.

Во-первых, у нас в целом вопросы по деятельности, эта МВК, превратилась в формальную. Никаких обсуждений практически не происходит. Напрямую страдает качество как концепции, так следствие самих законопроектов, и вы об этом постоянно как депутаты нам говорите.

Нас беспокоит несистемность определения размера, как минимум, санкций. Мы не понимаем, почему в отдельных случаях для субъекта предпринимательства 5 МРП, в частности, для малого, а для крупного - 1000 процентов. Мы не понимаем экономической логики. По нашему мнению, в основе должна быть все-таки степень общественной опасности, мы же не планируем размеры штрафов, в целом говорим, что эти подходы, наверное, ошибочны. У нас получается так, что субъектов малого предпринимательства мы холим и лелеем, а по сути, они паразитируют.

Задача, которая ставится, наверное, большая и основная задача, в том, чтобы доля экспорта была 50 процентов, но ИПшники на экспорт не ходят. У нас идет сознательное дробление бизнеса. Вы понимаете, если у нас с 2000-ых такая пирамида была, здесь крупный и средний, то сейчас она у нас такая, и мы видим, эти экономические тенденции, экономические реформы не дадут свой результат. Одним из факторов является подход к ответственности, потому что когда я у предпринимателя спрашиваю, почему не укрупняешься, он говорит, зачем, я только голову высуну, меня сразу... Здесь это серьезная работа, я хотел бы попросить все-таки вернуться к вопросам административно-деликтного законодательства и понять.

Четвертое. Нурлан Мажитович, Вы очень мудрый человек, прямо с голоса сняли. Я хотел поднять вопросы юридического образования, уверен, что это базовые вопросы.

Вы все прекрасно, уважаемая профессура, знаете и помните, что в Советском Союзе всего 52 вуза имели право выдавать юридический диплом. Сейчас из 130 казахстанских вузов этим занимается 76. Извините за такт, но даже конно-балетное училище выдает диплом юридического образца. Я действительно считаю, что это одна из лучших, может быть, школ КазГЮУ, первые выпуски. Но мы считали, что это элитарное образование. И мы всегда сопоставляли себя с медиками. Медицинские дипломы заочно не дают, ни в одной стране мира юридические дипломы заочно, Нурлан Мажитович, не дают. Нигде не бывает юриста широкого профиля, как и медика не бывает. Нам нужно пересмотреть структуру юридического образования, базовый уровень. Ординатура как у

медиков, и должны быть специализации. У нас же получается сейчас как? Самые лучшие студенты идут либо в юрфирмы, либо в нацкомпании, там зарплата больше. Далее идут в прокуратуру, оставшиеся идут в следственные органы, а те, кто не прошел, - либо банкротными управляющими, либо судoisполнителям. Нурлан Мажитович, это же, правда, жизни. Мы должны как элита правового мира, как Правовой совет партии «Нұр Отан», мне кажется, очень серьезно поднять вопрос по дуальному образованию.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Четыре вопроса Вы предлагаете.

ЖУРСУНОВ Р.М. 19 тысяч студентов, куда это, каждый год? Нурлан Мажитович, мы выпустили с 2008 года 214 тысяч. Где они?

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Хорошо. Спасибо большое. Четыре вопроса.

Канат Сергеевич, у Вас тоже предложение? Пожалуйста.

МУСИН К.С. У меня предложение было по пункту 2 плана, что касается модернизации органов внутренних дел. На январь поставили. Мне кажется, рановато.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Тогда давайте мы посоветуемся сейчас с председателем Общественного совета по вопросам органов внутренних дел, профессором Когамовом.

КОГАМОВ М.Ч. Очень коротко. Я думаю, рановато.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Я разговаривал с Министром внутренних дел. Они сейчас основные векторы модернизации с руководством страны согласовали, насколько я понимаю. Сейчас они все стартуют. У нас было желание, была попытка понять, я советовался с Арманом Тулешовичем, в какой момент мы на свою площадку затащили бы этот вопрос, пригласили сюда вице-министра, который отвечает за этот участок, профессора Когамова как председателя совета, еще других спикеров.

И мы на этой площадке, во-первых, сделали бы профессиональную озвучку, задали бы свои вопросы и поняли, порекомендовали, куда это будет дальше двигаться, а не тогда, когда они начнут там что-то делать, куда-то они заходят, куда-то уже пошли. Мы можем и тогда сделать, но у нас было желание уже на старте понять, что вообще планируется, поэтому я с Министром внутренних дел переговорил, потому что у нас было вначале февраль. Потом, январь как? Январь готов. Поэтому, пожалуйста, предлагайте, но я объяснил логику.

МУСИН К.С. Мне кажется, мы просто подготовиться не успеем. До половины января будут...

С МЕСТА. Праздники.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. На февраль тогда переносим.

КОГАМОВ М.Ч. Сделали дорожные карты. Совет сделал экспертизу. Это будет постановление Правительства. Как оно выстрелит, может быть, где-то к нему привязать. Там будут сроки соответствующие. Самое реальное, где-то до июля, например, в июне либо осенью. Цыпляют по осени считают.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Ну мы совсем туда будем ползти.

КОГАМОВ М.Ч. Тогда июнь. Июнь месяц – это реально. Сейчас зачем?

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Канат Сергеевич, ты отвечаешь за этот участок.

МУСИН К.С. Нет, смотря, что обсуждать. Если мы хотим предварить, так сказать, какой-то документ...

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Чтобы мы из первых уст слышали, вот мы собираемся так сделать, мы это будем реализовывать.

МУСИН К.С. И что-то хотим рекомендовать, допустим, в то же постановление Правительства...

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Президенту уже показали даже форму. То есть все, уже по факту. Мы здесь просто комментарии, СМИ по поводу формы, как...

МУСИН К.С. (НЕ В МИКРОФОН).

С МЕСТА. Форму новую сделали, модернизация закончилась.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Тогда обсудили, пока оставим февраль. То, что сейчас Рустам Манарбекович Журсунов говорил, четыре позиции, мы их обсудим.

Сразу могу сказать, что тема по образованию важная. Если вы беретесь, каждый раз, когда готовим заседание, мы создаем рабочую группу. Поэтому если войдете в рабочую группу, нам формальных участников не надо, нам нужен действительно контент, там грызть, все это вытаскивать. Сергей Федорович Ударцев может быть, если захочет. То есть нам нужно сейчас несколько человек, которые будут закоперщиками, это очень тяжелая тема. Формального рассмотрения юридического образования не хочется. Объявляйте потом какие-то общие выводы, что там выработали. Например, я не хочу. Мы никогда так заседание не проводим. Если мы выйдем на какие-то очень серьезные вещи и почему нет? Правовой совет при партии, пожалуйста, мы можем любой уровень обсуждения организовать здесь.

С МЕСТА. (НЕ В МИКРОФОН). ...многократно рассматривался.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Поэтому первое - не хочется формального обсуждения, которое ни к чему не приведет, этого не хочется. Если мы будем с вами заточены, сможем очень серьезный контент содержания поднять и выйти на прогрессивные выводы, если мы привлечем сюда в качестве... это не так, что альтернатива МОНу, так не должно быть. Если мы сюда МОН затащим и будем вместе с МОН, найдем здесь понимание и начнем вместе с МОН сейчас отрабатывать, а тема очень сложная.

Там очень много интересов, за каждым вузом стоят интересы акционеров, хозяев. Поэтому я говорю, если мы сейчас с вами... Есть желание, Сергей Федорович, это сделать и где-то пойти против, сейчас всю картину разложить, показать, кто у нас сегодня сюда, кто у нас сегодня там, кто в какой сфере. И у нас получается так, с правильным сердцем и нормальной душой, эти люди у нас нарасхват, все остальное занимают хорошистки и среднички. Поэтому такая ситуация...

ЖУРСУНОВ Р.М. Нурлан Мажитович, я хочу сказать, что мы не боимся этого. Почему? Потому что мы уже второй год проводим рейтинг всех вузов, Вы знаете, это один из наших продуктов, в том числе юридическое образование. У нас есть статистика, сколько устраивается, сколько не устраивается. Я хочу сказать, я не стал все цифры называть, но они пугают.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Мы вспоминали Болонский процесс. Коль скоро мы туда вошли, понятно, что... Поэтому его надо использовать и здесь говорили про специализацию тоже, тоже об этом надо думать. То есть нужны ли нам юристы широкого профиля и как это все должно быть. Может быть, это все дробить опять, надо думать. То есть вопросов много. Нужно думать, у нас рынок на дворе и нужно думать, как это должно работать и так далее. Дальше я продолжать дискуссию не хотел бы.

Остальные вопросы, которые здесь, Рустам Манарбекович, Вы задавали, обсуждаются. Я думаю, что Арман Тулешович с Вами свяжется. Сядьте, сформулируйте, потом отдельно еще поговорим, у нас на площадке Парламента, может быть...

Мухтар Бакирович Тиникеев, пожалуйста.

ТИНИКЕЕВ М.Б. Нурлан Мажитович, по пункту 8 отпечатка, наверное, да?

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. 8-й?

С МЕСТА. Да, механически.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Спасибо. Но здесь это все будет чиститься. Здесь было предложение члена совета Жанабиловой - взять за основу. Давайте мы возьмем это за основу, никто не возражает, но с учетом состоявшегося обсуждения, мы план доработаем. Но сегодняшним заседанием мы его утверждаем, правильно, да? Договорились.

Когда мы берем и проводим восемь мероприятий, это очень высокий уровень напряжения, но мы работы не боимся, будем работать.

Уважаемые коллеги, я хочу сказать, что мы исчерпали нашу повестку.

Позвольте мне, подводя итоги года, приступить к приятной и в то же время ответственной миссии. Есть благодарности - Алғыс хат от Первого заместителя

Председателя партии «Нұр Отан» Маулена Сагатхановича Ашимбаева. Я сейчас текст зачитаю, а дальше уже буду просто вручать нескольким нашим коллегам. Есть такое пожелание.

«Алғыс хат. Сізге «Нұр Отан» партиясы жанындағы Құқықтық кеңестің қызметіне белсенді қатысып, Қазақстан Республикасының заңнамасымен мемлекеттік органдардың жұмыс істеу тетіктерін жетілдіруге қосқан үлесіңіз үшін және халықтың құқықтары мен бостандықтарының, сондай-ақ заңды мүдделерінің қорғалуына ықпал еткеніңіз үшін партияның атынан алғыс білдіреміз».

Біздің әріптестерімізге осындай Алғыс хат жолданып отыр. Рұқсат болса, бірінші Арман Төлешұлы Қожахметовке.

АПЛОДИСМЕНТЫ.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Рустам Манарбекұлы Жүрсінов.

АПЛОДИСМЕНТЫ.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Баймаханова Галина Александровна.

АПЛОДИСМЕНТЫ.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Партия «Народные коммунисты».

АПЛОДИСМЕНТЫ.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. У нас было очень важное, интересное заседание. Оно было посвящено модернизации ЖКХ. Все сборник получили. Очень важно, когда в стране есть лидеры в этом секторе, которые много не шумят, в грудь себя не бьют, но своей каждодневной работой доказывают, что в очень сложной, трудной, тяжелой сфере жилищно-коммунального хозяйства можно честно работать, делать хорошую, достойную работу и получать благодарность жителей.

И вот не просто один из таких людей, а первый, наверное, в числе таких людей – это Нуртай Сопыжанович Ашляев, который в прошлый раз участвовал в нашей в работе, выступил, доказал, показал, что все это можно. Я искренне поздравляю Вас! Пожалуйста, это Ваша благодарность. Всех благ!

АПЛОДИСМЕНТЫ.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Нуртай Сопыжанович возглавляет сервисную компанию «ЖилСоцСервис» в Караганде. Мы не раз были. Мухтар Бакирович, да? Каждый год количество домов, которые он обслуживает, растет. Было 58, в прошлый раз - 64, наверное. Это все многоквартирные дома в городе Караганде, где кроме модернизации, кроме образцового порядка еще и энергоэффективность, теплоизоляция, все эти дела. Это делается, и при этом человек не думает о том, как бы свой карман набить. У меня живут родители в этом городе. Поэтому я хорошо знаю, и их дом тоже обслуживается Вашей компанией. Спасибо большое.

Также с особым удовольствием я хочу вручить Алғыс хат от Первого заместителя Председателя партии Аману Елеусизовичу Мизанбаеву, члену

нашего Правового совета. Поздравляю искренне, от души! Удачи!

АПЛОДИСМЕНТЫ.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ. Я хочу несколько слов сказать. Аман Елеусизович является членом нашего совета и представляет Костанайскую область, доктор юридических наук, профессор.

В течение семи лет в городе Костанай в мае проходят большие конференции по фундаментальным вопросам права и законодательства. Мы обсуждали на этой площадке проект Уголовного кодекса, когда он у нас был, проекты Уголовно-процессуального, Уголовно-исполнительного кодексов. Мы обсуждали конкретные вопросы, связанные с реализацией законов и с развитием теории права.

В проекте плана я вижу, Вы предлагаете провести уже восьмую такую конференцию. Как правило, приезжают 20-25 российских ученых. Это разные сибирские вузы, Москва, Санкт-Петербург, всегда очень высокий уровень. Всегда очень интересные ученые, спикеры. Присутствующие здесь мои коллеги, в частности, профессор Борчашвили, как правило, участвуют. Депутаты выезжают.

Сегодня предлагают провести в январе (кроме вот этого, но мы будем обсуждать) большую конференцию с участием российских и других ученых, посвященную памяти профессора Каиржанова Елегена Изтлеуовича, учителя многих достойных учеников, ныне ученых и великолепных практиков.

Вот такие мероприятия у нас запланированы.

Коллеги, всем большое спасибо. Желаю успехов! Поздравляю всех с предстоящим праздником - Днем Независимости и с наступающим Новым годом! Больших всем успехов! Үлкен рақмет. Сау болыңыздар.

КОНЕЦ ЗАСЕДАНИЯ.

ПРЕЗЕНТАЦИЯ ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН



развитых стран мира

Концепция утверждена Указом Президента от 17.01.14 г. № 732

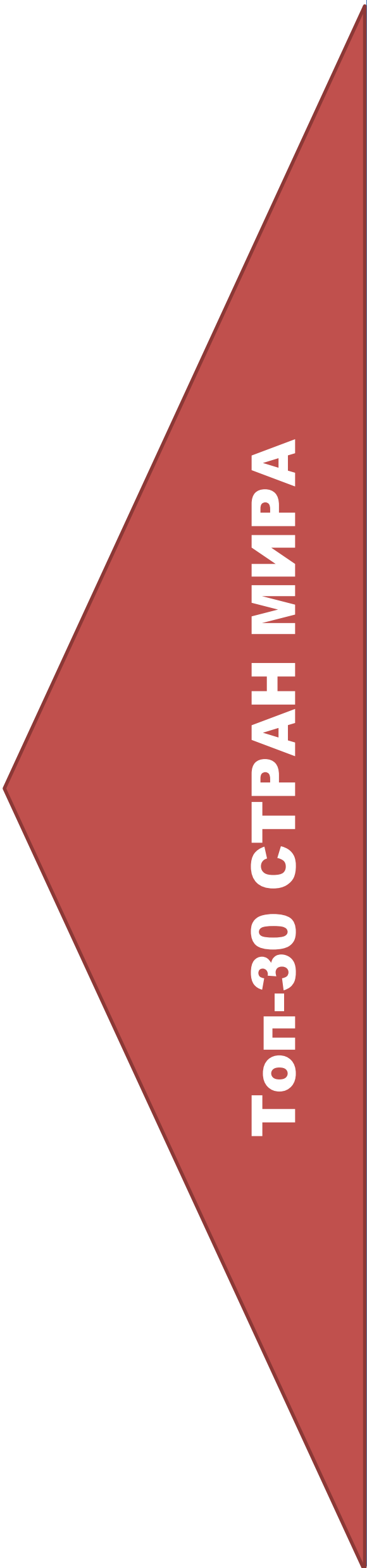
5 СТРАТЕГИЧЕСКИХ НАПРАВЛЕНИЙ РАЗВИТИЯ:

1. Развитие человеческого капитала
- 2. Совершенствование институциональной среды**
3. Развитие отраслей наукоемкой экономики
4. Формирование инфраструктуры, поддерживающей создание наукоемкой экономики
5. Углубление интеграции в систему международных отношений

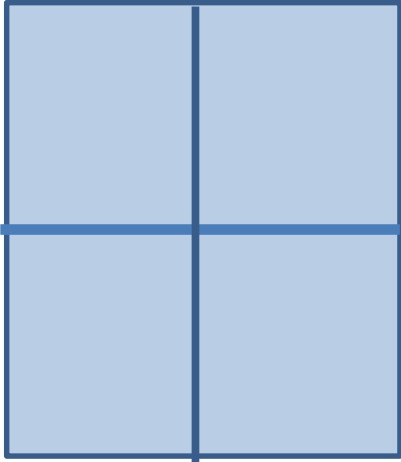


«100 конкретных шагов» – это ответ на глобальные внутренние вызовы и одновременно План нации по вхождению в 30-ку развитых государств в новых исторических условиях.»

**ОБЕСПЕЧЕНИЕ ВЕРХОВЕНСТВА ЗАКОНА,
ГАРАНТИРУЮЩЕГО ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ,
СОЗДАЮЩЕГО УСЛОВИЯ ДЛЯ
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ,
ОХРАНЫ ДОГОВОРНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ,
КОТОРЫЙ В КОНЕЧНОМ ИТОГЕ СТАНЕТ
ОСНОВОЙ ДЛЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА**



РЫНОК

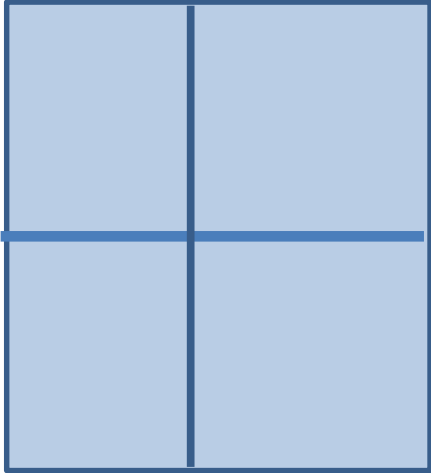


БИЗНЕС-КЛИМАТ

ДОХОДЫ



УРОВЕНЬ ЖИЗНИ



ЛЕГАЛИЗАЦИЯ

ГАРАНТИЯ ЗАЩИТЫ ПРАВ СОБСТВЕННОСТИ

ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ МЕРЫ

Принятые акты

Конституционный закон «О внесении изменений и дополнений в некоторые конституционные законы Республики Казахстан по вопросам совершенствования гражданского процессуального законодательства» (подписан 4 августа 2015 года)

- ✓ Оптимизация инстанций судебной системы
- ✓ Организация в Верховном Суде инвестиционной коллегии для рассмотрения споров с участием
- ✓ Создание международного совета при Верховном Суде крупных инвесторов

Закон «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования системы отправления правосудия»
(Уголовно-процессуальный кодекс, Кодекс об административных правонарушениях, Налоговый кодекс и др.)
(подписан 31 октября 2015 года)

- ✓ Оптимизация инстанций судебной системы
- ✓ Внедрение аудио-видеофиксации всех судебных процессов
- ✓ Поэтапная передача следственному судье полномочий по санкционированию всех следственных действий, ограничивающих конституционные права человека и гражданина

Гражданский процессуальный кодекс (новая редакция) (подписан 31 октября 2015 года)

- ✓ Оптимизация инстанций судебной системы
- ✓ Сокращение участия прокурора в суде по гражданско-правовым спорам для ускорения судебного процесса



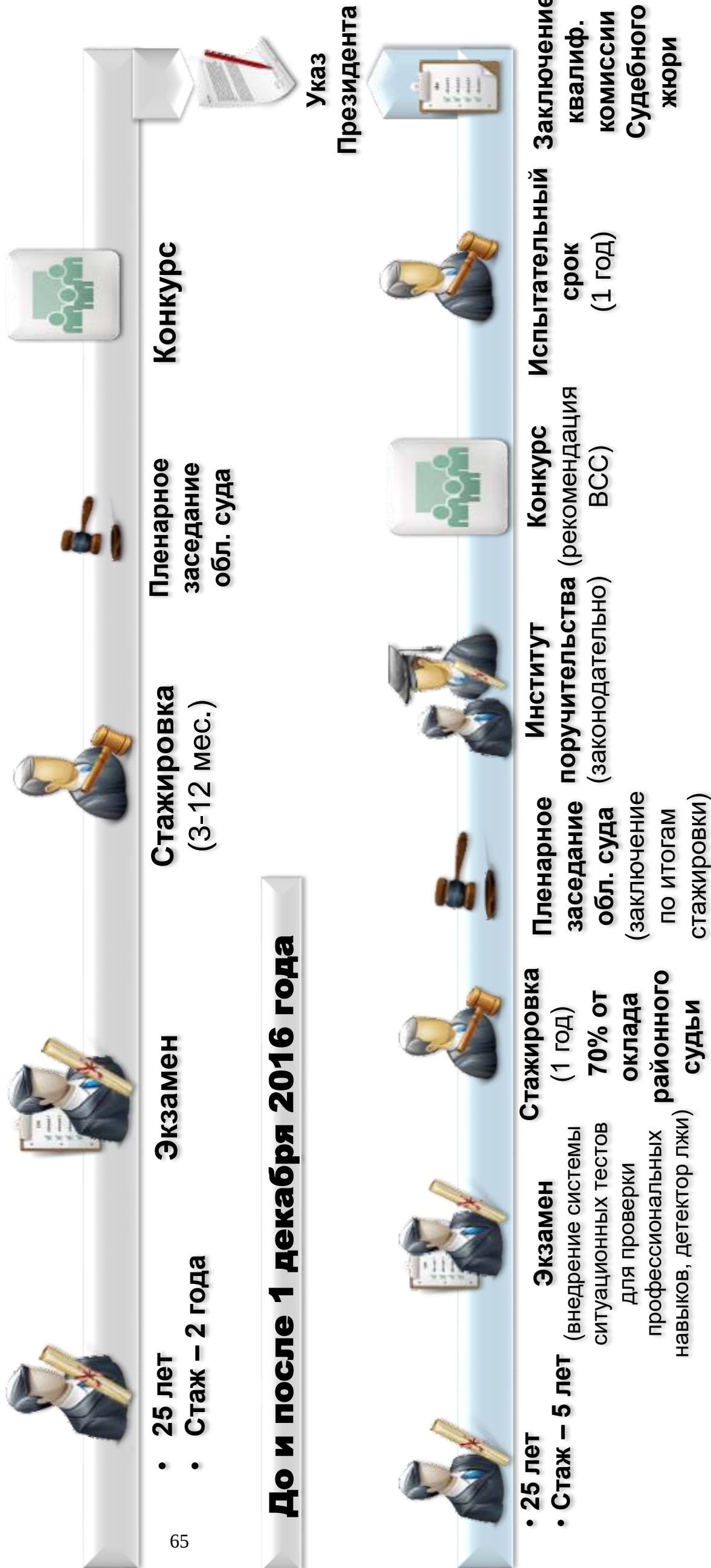
ШАГ 16.

Оптимизация инстанций судебной системы для упрощения доступа граждан к правосудию. Переход от пятиступенчатой системы правосудия (первая, апелляционная, кассационная, надзорная и повторная надзорная) к *трехуровневой* (первая, апелляционная, кассационная)

Наименование	2015	2018 (11м.)
Рассмотрено гражданских дел	680 778	792 654
В упрощенном производстве (удел.вес)	37,5%	60%
Доля дел, рассмотренных в 1 заседании		80%
Заочные решения	27 646	2 491
Возвращено заявлений	48 666	26 939
С применением альтернативных способов	16 684	34 625
Рассмотрено уголовных дел	48 865	44 307
Осуждено лиц	29 156	28 717
лишение свободы	6 940	6 943
В сокращенном порядке	2 255	12 960
Прекращено дел с применением медиации	4 524	9 005

ШАГ 17.

Ужесточение квалификационных требований и механизмов отбора кандидатов на судейские должности. Обязательная норма – 5 лет стажа участия в судебных процессах. Внедрение системы ситуационных тестов для проверки профессиональных навыков и умений. Кандидаты в судьи будут проходить годичную стажировку в судах с выплатой стипендии. После завершения годичной стажировки судьи будут проходить годичный испытательный период.



До и после 1 декабря 2016 года

ШАГ 18.

Выделение института правосудия из структуры академии государственного управления в целях усиления взаимосвязи обучения и судебной практики. Данный институт будет **функционализировать при Верховном Суде** и обеспечивать повышение квалификации действующих судей на регулярной основе

Академия правосудия при Верховном Суде

1

ИНСТИТУТ ПОСЛЕВУЗОВСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ



119 выпускников, **5/5** назначены/рекомендованы
121 магистрант

2

ИНСТИТУТ ПЕРЕПОДГОТОВКИ И ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ СУДЕЙ И РАБОТНИКОВ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ (состоит из 2 центров)



За **3 года** обучились:
- **1455** судей
- **360** работников

3

НИИ СУДЕБНО-ПРАВОВЫХ И ИНОВАЦИОННЫХ ПРОЕКТОВ (3 научных центра + библиотека)

4

СЛУЖБА АДМИНИСТРАТИВНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ

ШАГ 19.

Усиление подотчетности судей. Разработка нового этического кодекса судей, на основе которого граждане могут обжаловать действия судей в специально созданном судебном жюри при верховном суде страны

- **22.02.16г.** Указом Президента утверждено Положение о Судебном жюри
- **21.11.16г.** на VII съезде судей принят новый Кодекс судейской этики

	2016	2017	2018 (11м.)
Поступило жалоб в Судебное Жюри	365	565	621
Привлечено к дисциплинарной ответственности судей	41	76	46

Судья может быть привлечен к дисциплинарной ответственности:

- 1) за грубое нарушение законности при рассмотрении судебных дел* ;
- 2) за совершение порочащего проступка, противоречащего судейской этике;**
- 3) за нарушение трудовой дисциплины.

* Грубые нарушения закона должны быть указаны в судебном акте вышестоящей судебной инстанции

ШАГ 20.

Внедрение аудиовидеофиксации всех судебных процессов в обязательном порядке. Судья не должен иметь возможностей для приостановки записи или редактирования материалов аудиовидеофиксации.

оснащенность

1 418 или **97%**

применяемость

94%

**СИСТЕМА ИМЕЕТ ЦЕНТРАЛИЗОВАННЫЙ
БАНК ХРАНЕНИЯ ДАННЫХ**



ШАГ 21.

Расширение области применения суда присяжных. Законодательное определение категории уголовных дел, по которым суд присяжных должен являться обязательным

12 составов УК – с участием присяжных заседателей

из них 4 – включены в рамках Плана нации

Наименование	2015	2016	2017	2018
С участием присяжных	42	47	72	41

ШАГ 22.

Обеспечение баланса между обвинением и защитой в судах за счет поэтапной передачи следственному судье полномочий по санкционированию всех следственных действий, ограничивающих конституционные права человека и гражданина

Наименование	2015	2017
Рассмотрено материалов о санкционировании	22 306	61 517
Арест, домашний и экстрадиционный арест, их продление	16 502	25 195
из них удовлетворено	15 813	24 008
Санкционирование осмотра		57
Санкционирование обыска		4 676
Санкционирование выемки		21 223
Санкционирование личного обыска		1 506
Отменено постановлений о санкционировании	109 (0,7%)	151 (0,2%)

ШАГ 22.

Обеспечение баланса между обвинением и защитой в судах за счет поэтапной передачи следственному судье полномочий по санкционированию всех следственных действий, ограничивающих конституционные права человека и гражданина

Наименование	2017 год	2018 год	%
Рассмотрено материалов о санкционировании (без НСД)	56 735	58 120	2,4
Арест	15 980	9 843	- 38
удовлетворено/отказано	14 937	9 071	
Домашний арест	174	205	18
Залог	37	769	в 21 раз
Арест на имущество	2 103	1 660	- 21
Обжаловано в апелляции	2 843	2 586	- 9
Рассмотрено жалоб на действия (бездействие) и решения прокурора и органов уголовного преследования	2 044	2 790	37
удовлетворено /отказано	543 /1456	887 /1899	
Обжаловано в апелляции	855	1 530	79

Рассмотрено материалов по НСД (за 10 месяцев)	16 429
удовлетворено/ отказано	14 972 или 91,1%

ШАГ 23.

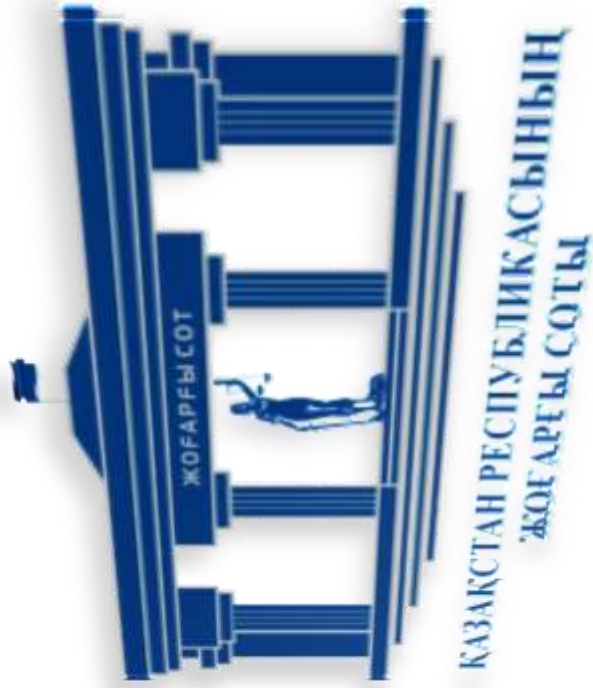
Создание отдельного судопроизводства по инвестиционным спорам. Организация в Верховном Суде *инвестиционной коллегии* для рассмотрения споров с участием крупных инвесторов

За 2016-2017 годы и 9 месяцев 2018 года

	Поступило	Вынесено решений	Обжаловано
Верховный Суд	36	6	
г.Астана	291	131	152

ШАГ 25.

Создание **Международного совета** при Верховном Суде РК для внедрения лучших международных стандартов с участием авторитетных зарубежных судей и юристов. Совет будет консультировать Верховный Суд по вопросам совершенствования казахстанского правосудия



МЕЖДУНАРОДНЫЙ СОВЕТ – 6 ЗАСЕДАНИЙ

ШАГ 26.

Сокращение участия прокурора в суде по гражданско-правовым спорам для упрощения судебных процедур и ускорения судебного процесса. Внесение соответствующих поправок в гражданский процессуальный кодекс

Наименование	2014	2015	2016	2017
Рассмотрено с участием прокурора	145 197	76 955	58 283	51 478

за 11 месяцев 2018 года - 25141



ИЗМЕНЕНИЕ ПАРАДИГМЫ, МЫШЛЕНИЯ

- ❖ **Отказались от рейтинга судов**
- ❖ **Взаимодействие с госорганами, НКО**
- ❖ **Избавляемся от закостенелости при вынесении приговоров**

ОПРАВДАТЕЛЬНЫЕ ПРИГОВОРЫ

10 мес. 2017

10 мес. 2018

83

В 3 раза

218

КОНФИСКАЦИЯ ИМУЩЕСТВА

9 мес. 2017

9 мес. 2018

7 860

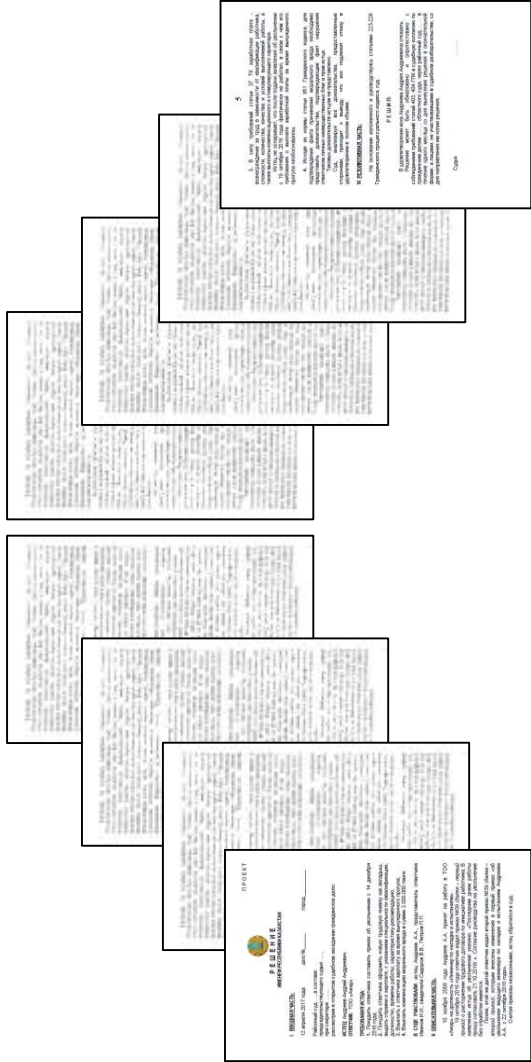


675

Сокращение на 91%

СОДЕРЖАНИЕ РЕШЕНИЙ И ПРИГОВОРОВ

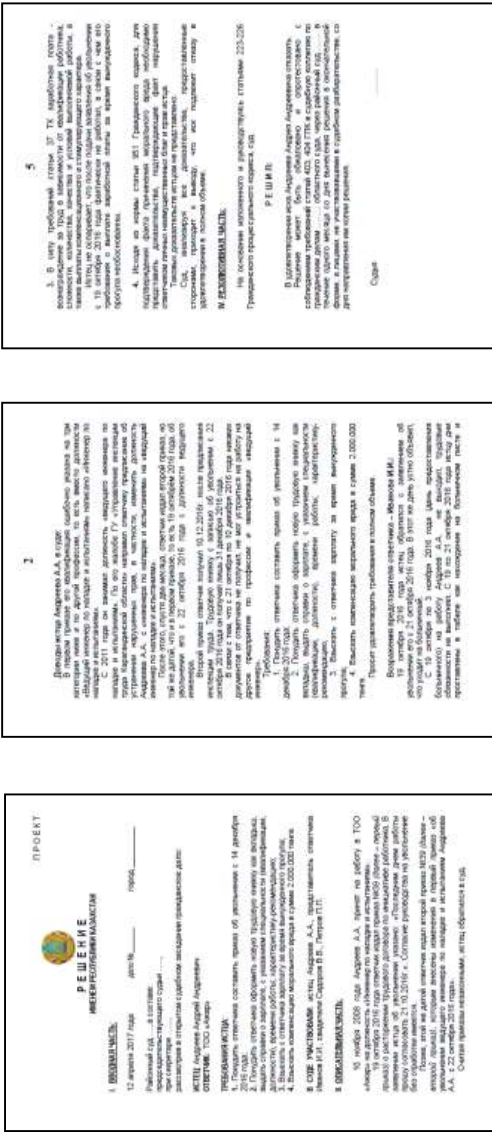
Было



- сплошной, длинный текст
- «тяжёлый» язык, сложные термины
- нет структуры и нумерации
- много лишней информации

Сейчас

это же решение по новым требованиям



- краткий, лаконичный текст
- доступный язык
- чёткая структура как в межд. судах
- ответы на каждый довод

РАЗЪЯСНЕНИЕ РЕШЕНИЙ И ПРИГОВОРОВ

Было

- судья оглашает приговор/решение и сразу покидает зал
- сторонам не дают ответы на их вопросы
- непонимание и недовольство
- жалобы в вышестоящие инстанции

Сейчас

- судья оглашает приговор/решение и на доступном языке **разъясняет, почему он принял такое решение**
- стороны **получают ответы** на вопросы
- **им понятна логика** решения
- **меньше** недовольных, **меньше** жалоб

ФРОНТ-ОФИСЫ (единый дизайн)

- Алматинский райсуд №2 Астаны
- Сарыаркинский райсуд Астаны
- Алматинский облсуд
- Шымкентский горсуд
- Павлодарский горсуд
- Мангистауский облсуд
- СМЭС по Туркестанской области
- Адмсуд Туркестанской области
- Атырауский горсуд
- Талдыкорганский горсуд
- Усть-Каменогорский горсуд
- СМЭС по ВКО
- Семейский горсуд
- Степногорский горсуд
- Кызылординский горсуд
- Суд №2 Петропавловска
- Суд №2 Кызылорды
- СМЭС по Кызылординской области
- Адмсуд Кызылорды



КОМФОРТНЫЕ УСЛОВИЯ В **25** СУДАХ

НОЧНЫЕ СУДЫ

(пилотный проект 18 года)

До 18 года

НЕ БЫЛО

- после ДТП: протокол полиции + решение суда – 3 месяца
- страховка на руки - через 100 дней
- транспорт стоит, много неудобств
- люди недовольны, коррупция

Сейчас



- протокол + решение суда - за **3** дня + 10 дней для вступления в силу
- страховка на руки - **через 15 дней**
- суд - в нерабочее, вечернее время
- в 15-ти облцентрах
- рассмотрено – более **6 тыс.** адмдел

ЦИФРОВИЗАЦИЯ

Что сделано?

Е-уголовное дело

- Безбумажный формат
- Нет фальсификации
- Рассмотрено более 3 тыс. дел

Виртуальный суд

- Мобильные гаджеты
- Удаленное участие
- Рассмотрено 574 дела

Видеосвязь с КУИС

- Дистанционное рассмотрение
- Без этапирования осужденных
- Рассмотрено 9,5 тыс. материалов

Е-Сот для населения

- Электронные иски 625 тыс. или 90%
- Доступно более 6 млн. решений
- Более 70 видов электронных заявлений

Что делаем?

Электронный зал суда

- Безбумажный формат
- Удобство для граждан
- Удаленное участие сторон

Единый реестр адмдел

- Дела сразу поступают в суд
- Нет волокиты
- Быстрая оплата штрафов

Стратегия информатизации

- Нацеленность на население
- Модернизация
- Новые IT услуги

Цифровая аналитика

- Создаем предсказуемое правосудие

КАЗАХСТАН В ГЛОБАЛЬНЫХ РЕЙТИНГАХ

2017

2018

ГЛОБАЛЬНЫЙ ИНДЕКС КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ
«Независимость судебной системы»

79 место

73 место

ИНДЕКС ВЕРХОВЕНСТВА ПРАВА

73 место

64 место

ВЕДЕНИЕ БИЗНЕСА (DOING BUSINESS)
«Обеспечение исполнения контрактов»

9 место

4 место

ЦЕНТРЫ ВНЕСУДЕБНОГО ПРИМИРЕНИЯ

- ВКО – 4
- Алматы – 3
- Туркестанская обл. – 3
- Акмолинская обл. – 3
- Алматинская обл. – 2
- Карагандинская обл. – 2
- Кызылординская обл. – 2
- Шымкент – 1
- Актюбинская обл. – 1
- ЗКО – 1
- Костанайская обл. – 1
- Павлодарская обл. – 1
- СКО – 1

В 18 году открыто – **25** центров



СУДЬЯ-ПРИМИРИТЕЛЬ

(пилотный проект 18 года)

В судах – **81** судья-примиритель

Рассмотрели – **12 322** дела

В среднем примирение по **52%** споров:

- Карагандинская обл. – 85%
- Жамбылская обл. – 75%
- Алматы – 70%
- Актюбинская обл. – 68%
- Кызылординская обл. – 64%
- ВКО – 58%
- Астана – 58%
- Павлодарская обл. – 57%
- Ақмолинская обл. – 50%
- СКО – 47%
- Алматинская обл. – 45%
- ЗКО – 40%
- Костанайская обл. – 38%
- Атырауская обл. – 37%
- Туркестанская обл. – 23%
- Мангистауская обл. – 12%



- пилот стартовал в апреле 18-го
- суд – площадка для поиска компромисса
- споры «угасают» до суда
- сохраняются деловые, личные отношения
- больше времени на сложные дела

СЕМЕЙНЫЕ СУДЫ

(пилотный проект 18 года)

- Алматинский райсуд Астаны
- Усть-Каменогорский горсуд
- Семейский горсуд
- Ювенальные суды ВКО №1 и №2
- Казыбекбийский райсуд №2 Караганды
- Октябрьский райсуд Караганды
- Октябрьский райсуд №2 Караганды
- Октябрьский райсуд №3 Караганды
- Ювенальный суд Карагандинской области
- Ювенальный суд №2 Карагандинской области
- Костанайский горсуд
- Костанайский райсуд
- Ювенальный суд Костанайской области



- пилот стартовал в сентябре 18-го
- судей по семейным делам – **53**
- участвуют психологи, медиаторы
- рассмотрено **624** дела
- примирение по **257** делам – **41%**
- сохраняются семьи, отношения

1) Следует продолжить внедрение современных форматов работы судов и передовых электронных сервисов. Должны быть сокращены излишние судебные процедуры, которые приводят к необоснованным затратам времени и ресурсов. То, что раньше требовало личного присутствия, сейчас может осуществляться дистанционно;

2) Обеспечить качественное развитие и обновление кадров судебной системы, создать стимулы, чтобы судьями стремились стать лучшие юристы;

3) Необходима понятная и предсказуемая судебная практика, особенно при судебных спорах между бизнесом и госструктурами, а также исключение возможностей неправомерного влияния на судей.

**из ПОСЛАНИЯ ПРЕЗИДЕНТА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН
«РОСТ БЛАГОСОСТОЯНИЯ КАЗАХСТАНЦЕВ: ПОВЫШЕНИЕ
ДОХОДОВ И КАЧЕСТВА ЖИЗНИ»**

ПОСТУПИЛО В СУДЫ ДЕЛ И МАТЕРИАЛОВ

(за 11 месяцев 2018 года)

Наименование	11 мес. 2017	11 мес. 2018	%
Всего	2,5 млн.	4,1 млн.	63,8
гражданских	2 млн.	3,6 млн.	80,9
уголовных	173 тыс.	162 тыс.	-6,6
административных	339 тыс.	340 тыс.	0,2

До конца года ожидается 4,5 млн. дел и материалов

СЛОЖНЫЙ ЛАБИРИНТ ВИДОВ СУДОПРОИЗВОДСТВА

65 видов процессуальных обращений

5 видов производства

236 кодов для госпошлины

Законопроект в рамках Послания Президента
Срок внесения в Парламент – до конца 2018 года

1. Административная юстиция

2. Поправки в ГПК

3. Сокращение нагрузки
(внесудебное разрешение спора)

4. Профилактика споров
(качественный договор, исключение норм закона, приводящих к спору, совершенствование навыков)

5. Пересмотр порядка рассмотрения обращений граждан

ЗА СЧЕТ ЧЕГО СНИЗИМ НАГРУЗКУ НА СУДЕЙ?

- 1) сокращаем санкции на акты судoisполнителей, кроме запрета на выезд за границу и привод
- 2) передаем дела приказного производства нотариату
- 3) передаем часть дел из упрощенного в приказное
- 4) исключаем мотивировку решений по упрощенному
- 5) передаем в ЗАГС беспспорные дела о разводе при наличии детей
- 6) передаем госорганам 79 адмсоставов с безальтернативными санкциями
- 7) оптимизируем судебные процедуры
- 8) развиваем примирительные процедуры в суде и вне суда
- 9) сокращаем банковские споры

ВИРТУАЛЬНАЯ ПОДСУДНОСТЬ



- технически возможно в каждом суде республики
- участие с любой точки мира через смартфон
- иск автоматически распределяется свободному судье в любом регионе

ОТБОР СУДЕЙ

Было

- тест на знание законов
- устный экзамен (билеты)
- проверка психолога
- полиграф (детектор лжи)

Сейчас

- тест на законы в АДГС
- **кейсовые задачи**
- проверка психолога
- полиграф (детектор лжи)
- **письменное эссе**
- **интервью с 7-8 судьями**

УСПЕШНО ПРОШЛИ ЭКЗАМЕН:

25%

3%

ЦИФРОВИЗАЦИЯ. К ЧЕМУ СТРЕМИМСЯ?



Онлайн трансляция судебных заседаний

- Гласность
- Прозрачность процесса
- Открытость судов



Искусственный интеллект

- Машинное обучение
- Роботизация
- Распознавание речи



BIG-Data

- Глубокий анализ
- Мгновенная обработка данных
- Помощь в принятии решений



Технология Блокчейн

- Неизменность данных
- Взаимодействие сторон
- Точная информация

ПРЕДСКАЗУЕМОЕ ПРАВОСУДИЕ



ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВО

Автоматизация процесса

**Отказ от института оценки имущества
(рынок определит стоимость)**

**Аукционы в течение месяца с доступом
всех желающих без предварительного
взноса**

РАССМОТРЕНИЕ ОБРАЩЕНИЙ ФИЗИЧЕСКИХ И ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ

- **Обращение государству (через портал, ЦОН)**
- **Утверждение бланка обращения с нумерацией доводов**
- **Утверждение формы отказа в удовлетворении ходатайств**
- **Разумный срок с автоматизированным публичным контролем**
- **Признание ответом на обращения о предоставлении некоторых видов услуг, льгот и имущества государства (земельный участок, жилье, детский сад и т.д.) публичное размещение на портале с отметкой соответствия или несоответствия документов к требованиям**
- **Отдельный алгоритм рассмотрения по обращениям о рейдерстве (к примеру, проверка соблюдения принципа равноправия контролируемыми органами, дача ответ первым руководителем госоргана)**

ПРЕЗЕНТАЦИЯ ВЫСШЕГО СУДЕБНОГО СОВЕТА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН



МОДЕРНИЗАЦИЯ СИСТЕМЫ ОТБОРА СУДЕЙ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
ВЫСШЕГО СУДЕБНОГО СОВЕТА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

НОВЫЙ ПОРЯДОК ОТБОРА СУДЕЙ И ПРОВЕДЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИОННОГО ЭКЗАМЕНА НА ДОЛЖНОСТЬ СУДЬИ

Казахстан Астана 13 декабря 2018 года

КРИТЕРИИ ОТБОРА КАНДИДАТОВ НА ДОЛЖНОСТЬ СУДЬИ

*предусмотрены статьей 18 Закона Республики Казахстан
«О Высшем Судебном Совете»*

- ✓ ВЫСОКИЙ УРОВЕНЬ ЗНАНИЙ
- ✓ ВЫСОКИЕ МОРАЛЬНО-НРАВСТВЕННЫЕ КАЧЕСТВА
- ✓ БЕЗУПРЕЧНАЯ РЕПУТАЦИЯ



ПРОФЕССИОГРАММА СУДЬИ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЕ СТАНДАРТЫ



НОВАЯ СИСТЕМА ОПРЕДЕЛЕНИЯ КОМПЕТЕНЦИЙ СУДЬИ

ИЗМЕНЕНИЕ ПОРЯДКА ПРОВЕДЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИОННОГО ЭКЗАМЕНА:

- ✓ КОНЦЕПТУАЛЬНО ИЗМЕНЕН ПОДХОД К ПРОХОЖДЕНИЮ ЭКЗАМЕНА, КОТОРЫЙ НАЧИНАЕТСЯ С ИЗУЧЕНИЯ ИНДИВИДУАЛЬНО-ЛИЧНОСТНЫХ И ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ КАЧЕСТВ КАНДИДАТА
- ✓ В СОСТАВ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ ВКЛЮЧЕНЫ ИНОСТРАННЫЕ ЭКСПЕРТЫ И СПЕЦИАЛИСТЫ В СФЕРЕ HR-МЕНЕДЖМЕНТА

СОЗДАНИЕ МЕТОДОЛОГИИ ОЦЕНКИ КАНДИДАТОВ

- ✓ ПРИМЕНЕНИЕ НОВЫХ ИНСТРУМЕНТОВ В ОЦЕНКЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ КОМПЕТЕНЦИИ: ЦИФРОВИЗАЦИЯ ПЕРСОНАЛЬНЫХ ДАННЫХ, КОМИССИОННЫЙ АНАЛИЗ ОЦЕНОЧНЫХ КРИТЕРИЕВ И ПРОВЕДЕНИЕ ИНТЕРВЬЮ
- ✓ ПРИВЛЕЧЕНИЕ СПЕЦИАЛИСТОВ В ОБЛАСТИ HR-МЕНЕДЖМЕНТА

НОВЫЙ КВАЛИФИКАЦИОННЫЙ ЭКЗАМЕН ДЛЯ КАНДИДАТОВ НА ДОЛЖНОСТЬ СУДЬИ



ПСИХОЛОГИЧЕСКОЕ ТЕСТИРОВАНИЕ

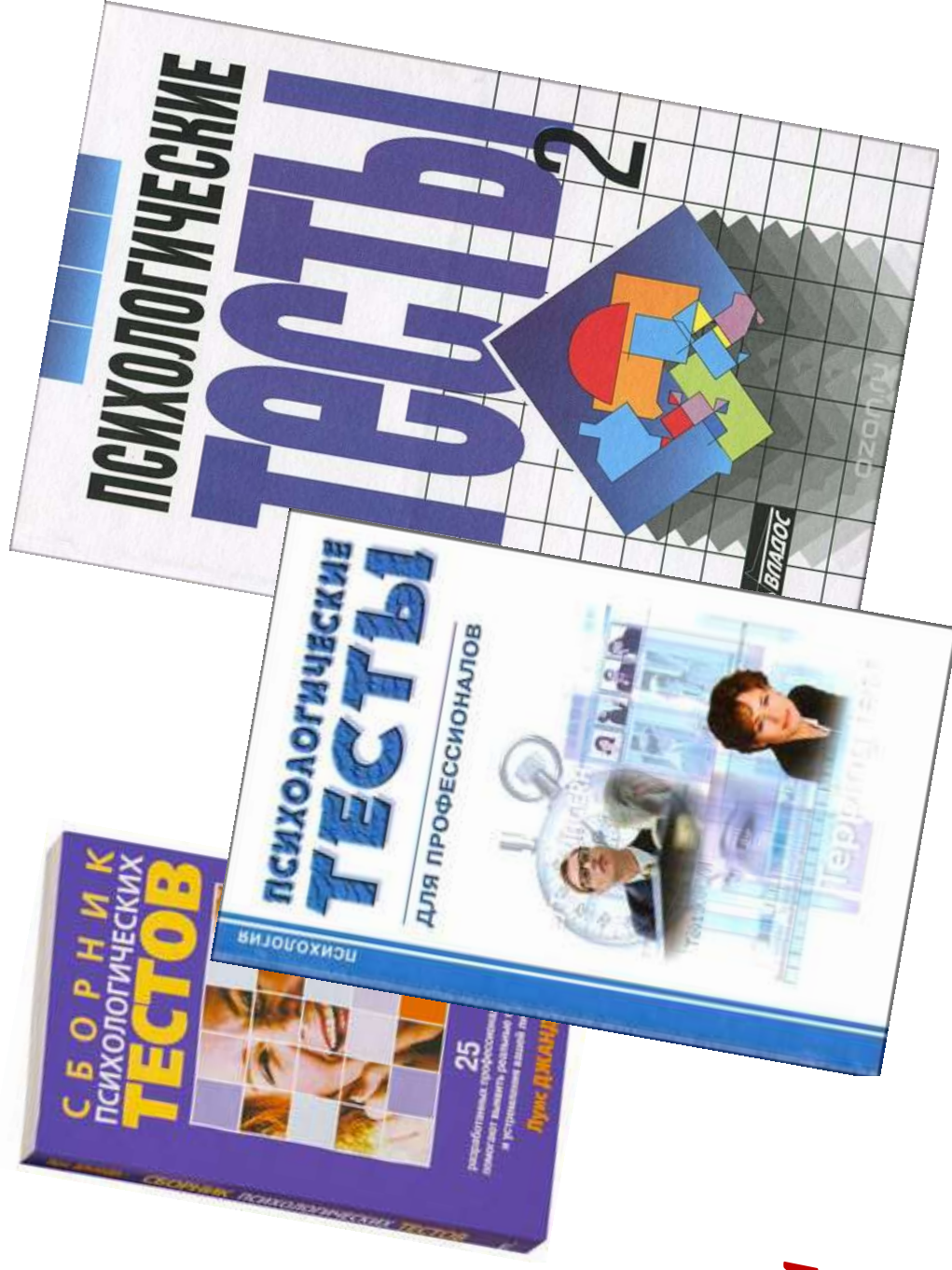
ПИСЬМЕННОЕ ЭССЕ НА ОБЩЕПРАВОВУЮ ТЕМАТИКУ

**КОМПЬЮТЕРНОЕ ТЕСТИРОВАНИЕ НА ЗНАНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА
УСТНЫЙ ЭКЗАМЕН ПО КЕЙСОВЫМ ЗАДАЧАМ**

ТЕСТ НА ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ НАВЫКОВ КАНДИДАТА В СУДЬИ начальный этап квалификационного экзамена

- ✓ Честность
- ✓ Добросовестность
- ✓ Неподкупность
- ✓ Беспристрастность
- ✓ Коммуникативные навыки
- ✓ Стрессоустойчивость
- ✓ Неконфликтность
- ✓ Способность работать с людьми
- ✓ Отсутствие зависимостей

**ПРОВОДИТСЯ В ОБЛАСТНЫХ СУДАХ И
ОЦЕНИВАЕТСЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫМИ
ПСИХОЛОГАМИ**



ПИСЬМЕННОЕ ЭССЕ НА ОБЩЕПРАВОВУЮ ТЕМАТИКУ

ПОЗВОЛЯЕТ ВЫЯВИТЬ И ОЦЕНИТЬ:

- ✓ Уровень интеллекта
- ✓ Общий уровень грамотности
- ✓ Навыки критического мышления
- ✓ Способность грамотного и логического изложения мысли
- ✓ Мотивацию работать судьей

**ОЦЕНИВАЕТСЯ НЕЗАВИСИМЫМИ ЭКСПЕРТАМИ,
КОТОРЫМ НЕ ИЗВЕСТЕН АВТОР ЭССЕ**



КОМПЬЮТЕРНОЕ ТЕСТИРОВАНИЕ ПО 11 ОТРАСЛЯМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

- ✓ КОНСТИТУЦИОННОЕ ПРАВО
- ✓ ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО
- ✓ ГРАЖДАНСКОЕ ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО
- ✓ АДМИНИСТРАТИВНО-ДЕЛИКТНОЕ ПРАВО
- ✓ УГОЛОВНОЕ ПРАВО
- ✓ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО
- ✓ СЕМЕЙНОЕ ПРАВО
- ✓ ТРУДОВОЕ ПРАВО
- ✓ ЗЕМЕЛЬНОЕ ПРАВО
- ✓ ОСНОВЫ НАЛОГОВОГО ПРАВА
- ✓ ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ ПРАВО

**ПРОВОДИТСЯ В ЦЕНТРЕ ТЕСТИРОВАНИЯ
НА БАЗЕ АДГСПК**



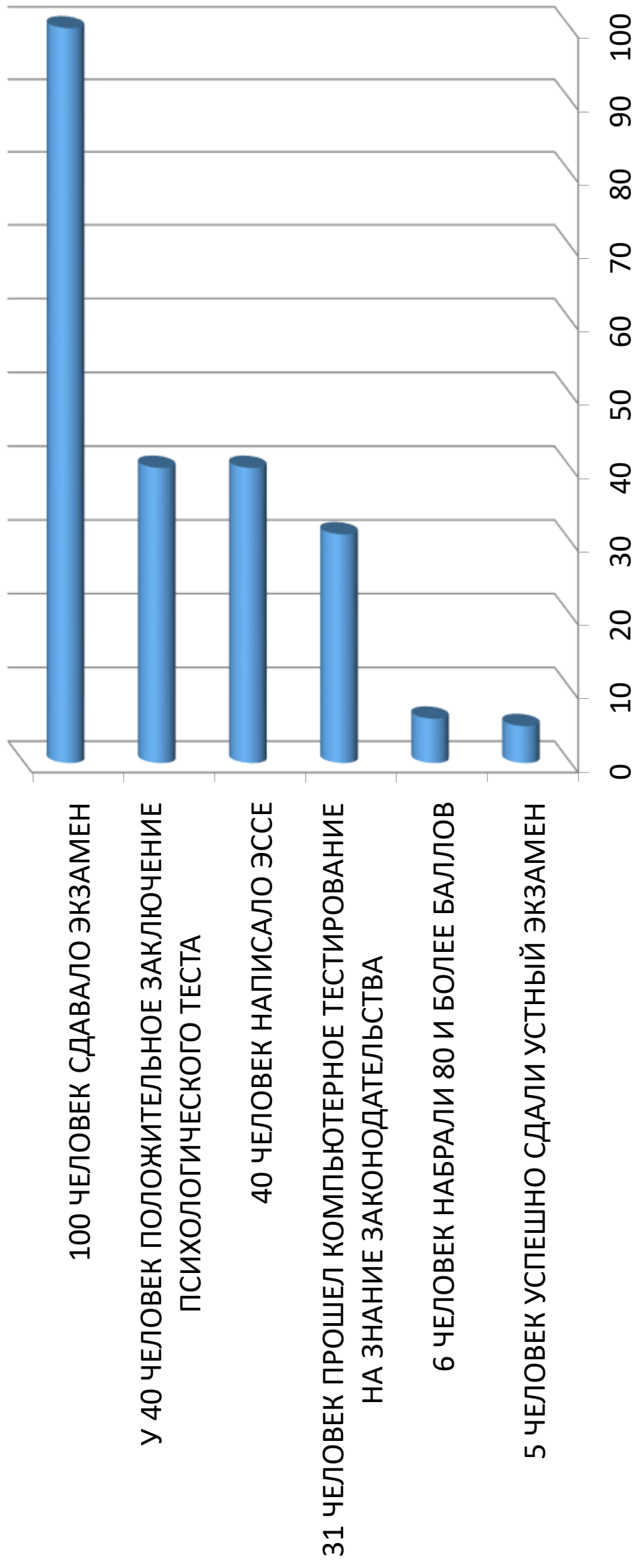
УСТНЫЙ ЭКЗАМЕН В ВИДЕ РЕШЕНИЯ КЕЙСОВЫХ ЗАДАЧ ПО БИЛЕТАМ И СОБЕСЕДОВАНИЕ как завершающий этап

ИНСТИТУТ АПЕЛЛЯЦИОННОГО ОБЖАЛОВАНИЯ КОМИССИЯ ПО ОБЖАЛОВАНИЮ РЕЗУЛЬТАТОВ КВАЛИФИКАЦИОННОГО ЭКЗАМЕНА

- ✓ ЧЛЕНЫ СОВЕТА
- ✓ СУДЬИ ВЕРХОВНОГО СУДА
- ✓ ПРЕДСТАВИТЕЛИ АКАДЕМИЧЕСКОГО
СООБЩЕСТВА

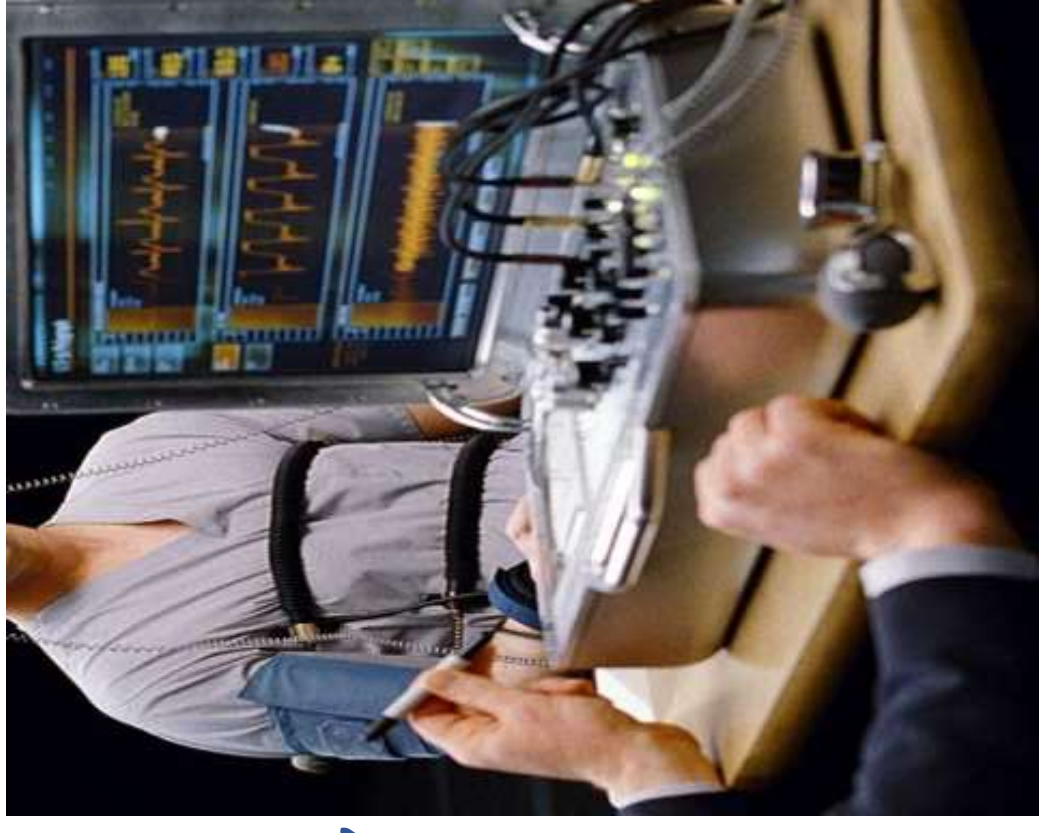


РЕЗУЛЬТАТЫ ДВУХ КВАЛИФИКАЦИОННЫХ ЭКЗАМЕНОВ, ПРОВЕДЕННЫХ ПО НОВОЙ СХЕМЕ



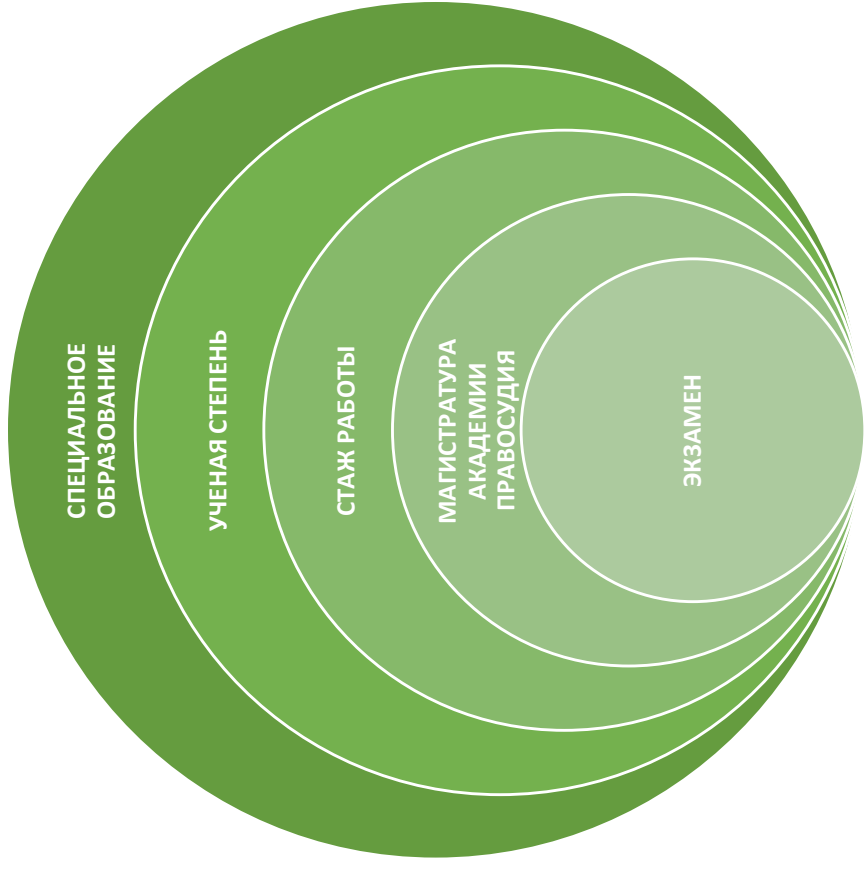
ПОЛИГРАФОЛОГИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ

- ✓ ВЫЯВЛЕНИЕ ПРОТИВОПРАВНЫХ НАМЕРЕНИЙ
- ✓ НЕГАТИВНАЯ ЗАВИСИМОСТЬ ОТ НАРКОТИЧЕСКИХ, ПСИХОТРОПНЫХ И ПСИХОАКТИВНЫХ ВЕЩЕСТВ
- ✓ СОКРЫТИЕ И ИСКАЖЕНИЕ СВЕДЕНИЙ О ДОХОДАХ, ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ФАЛЬШИВЫХ ДОКУМЕНТОВ
- ✓ ФАКТЫ СОВЕРШЕНИЯ КОРРУПЦИОННЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ, ПЕРЕДАЧА СЕКРЕТНОЙ ИЛИ СЛУЖЕБНОЙ ИНФОРМАЦИИ
- ✓ КОНТАКТЫ С ПРЕСТУПНЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ

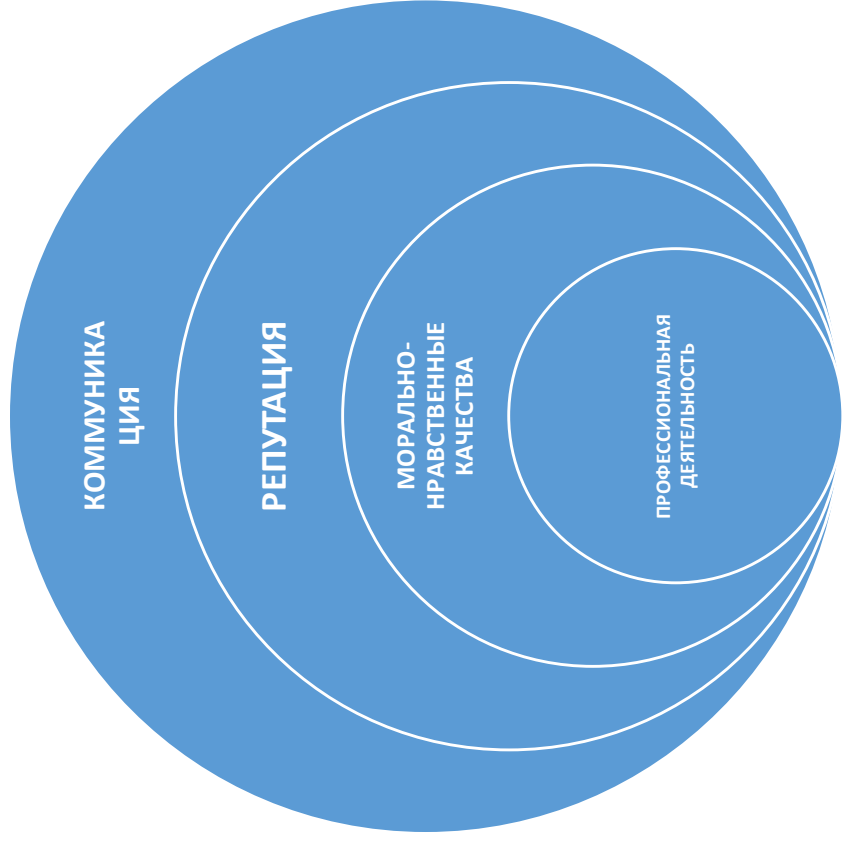


ЭТАПЫ КОНКУРСНОГО ОТБОРА ПО КРИТЕРИЯМ

ОЦИФРОВАННЫЙ ЭТАП



ОЦЕНОЧНЫЙ ЭТАП



ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ФИЛЬТРЫ ПРИ КОНКУРСНОМ ОТБОРЕ



НАЛИЧИЕ КОМПРОМЕТИРУЮЩИХ
СВЕДЕНИЙ, В ТОМ ЧИСЛЕ О ФАКТАХ
СОВЕРШЕНИЯ АДМИНИСТРАТИВНОГО
ПРАВОНАРУШЕНИЯ, НЕИСПОЛНЕННЫХ
НАЛОГОВЫХ, АЛИМЕНТНЫХ И ИНЫХ
ОБЯЗАТЕЛЬСТВ



НАЛИЧИЕ СВЕДЕНИЙ,
ПРЕПЯТСТВУЮЩИХ
РЕКОМЕНДАЦИИ В
ЗАКЛЮЧЕНИИ
ПОЛИГРАФОЛОГИЧЕСКОГ
О ИССЛЕДОВАНИЯ



НАЛИЧИЕ СВЕДЕНИЙ,
ПРЕПЯТСТВУЮЩИХ
РЕКОМЕНДАЦИИ В
ЗАКЛЮЧЕНИИ
ПСИХОЛОГИЧЕСКОГО
ТЕСТИРОВАНИЯ

ИНТЕРВЬЮ С КАНДИДАТАМИ НА СУДЕЙСКИЕ ДОЛЖНОСТИ

- ✓ НОВЫЙ ИНСТРУМЕНТ В КОНКУРСНОМ ОТБОРЕ, ПРИМЕНЯЕМЫЙ В СОВРЕМЕННЫХ HR-ТЕХНОЛОГИЯХ
- ✓ ОЦЕНКА КОММУНИКАТИВНЫХ НАВЫКОВ
- ✓ ОПРЕДЕЛЕНИЕ УРОВНЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ КОМПЕТЕНТНОСТИ



ПРОВОДИТСЯ ПО МЕСТУ ЖИТЕЛЬСТВА КАНДИДАТА
ПОСРЕДСТВОМ ВИДЕОКОНФЕРЕНЦСВЯЗИ ЛИБО
ПРИ НЕПОСРЕДСТВЕННОМ СОБЕСЕДОВАНИИ
ПРИНИМАЮТ УЧАСТИЕ СУДЬИ ВЕРХОВНОГО СУДА

ОЦЕНОЧНЫЙ ЭТАП КОНКУРСНОГО ОТБОРА

КАНДИДАТ РЕКОМЕНДУЕТСЯ К НАЗНАЧЕНИЮ
НА СУДЕЙСКУЮ ДОЛЖНОСТЬ

КАНДИДАТ НЕ РЕКОМЕНДУЕТСЯ К
НАЗНАЧЕНИЮ НА СУДЕЙСКУЮ ДОЛЖНОСТЬ

ВЫСОКИЙ УРОВЕНЬ
ЗНАНИЙ, НАВЫКОВ И
КОМПЕТЕНЦИЙ

НЕВЫСОКИЙ УРОВЕНЬ ЗНАНИЙ, ОТСУТСТВИЕ НАВЫКОВ И
КОМПЕТЕНЦИЙ



ПОЛОЖИТЕЛЬНО
ХАРАКТЕРИЗУЕТСЯ

ХАРАКТЕРИЗУЕТСЯ
ПОСРЕДСТВЕННО ИЛИ ОТРИЦАТЕЛЬНО



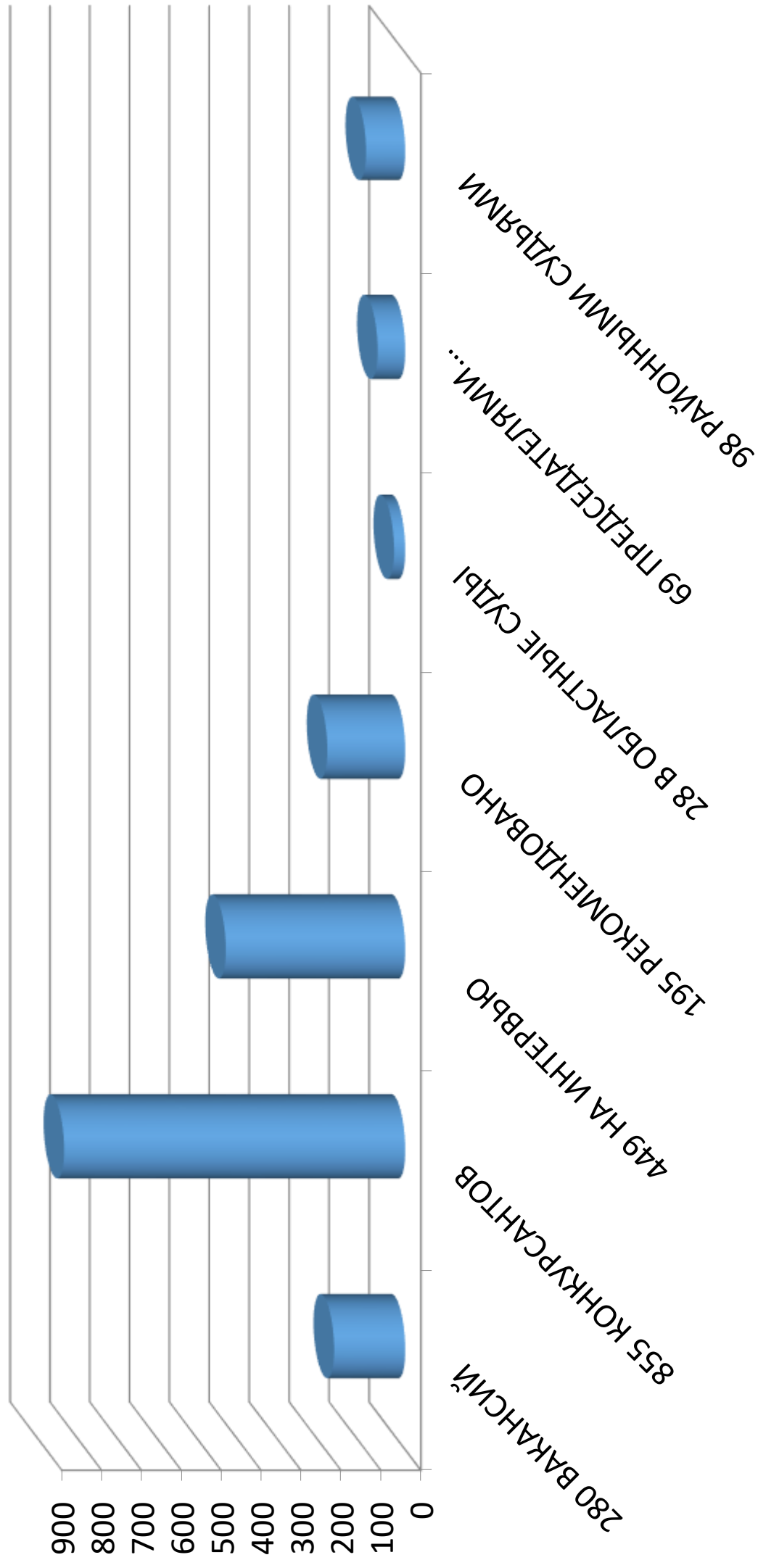
КОМПРОМЕТИРУЮЩИЕ СВЕДЕНИЯ



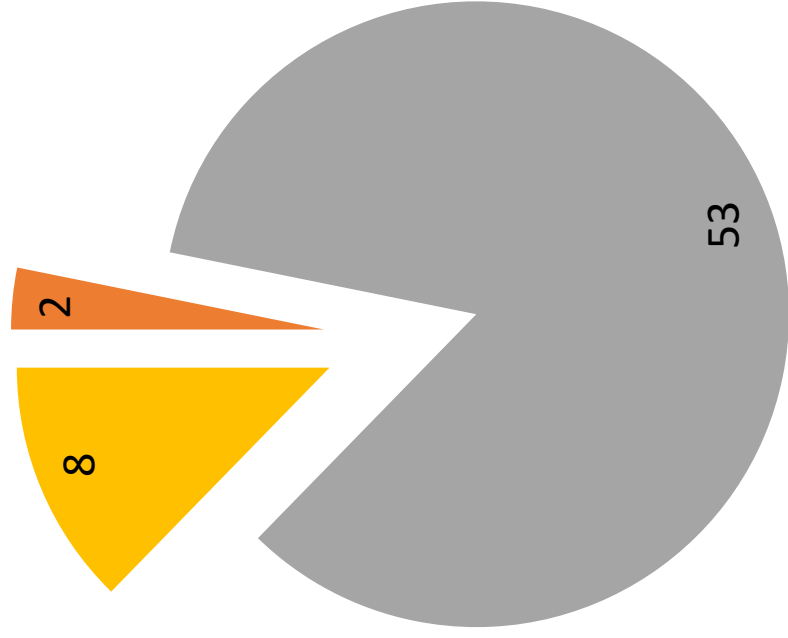
ХОРОШИЕ
КОММУНИКАТИВНЫЕ
НАВЫКИ

КОММУНИКАТИВНЫЕ НАВЫКИ
НЕ РАЗВИТЫ

ИТОГИ ТРЕХ КОНКУРСНЫХ ОТБОРОВ, ПРОВЕДЕННЫХ ПО НОВОЙ СХЕМЕ



ПРОБЛЕМА: НЕСОСТОЯВШИЕСЯ КОНКУРСЫ ИЗ-ЗА ОТСУТСТВИЯ ДОСТОЙНЫХ КАНДИДАТОВ на 63 вакансий за восемь месяцев



■ 2 ОТКРЫТЫЕ ВАКАНСИИ СУДЕЙ ОБЛАСТНЫХ СУДОВ

■ 53 ОТКРЫТЫХ ВАКАНСИЙ СУДЕЙ РАЙОННЫХ СУДОВ

■ 8 ОТКРЫТЫХ ВАКАНСИЙ ПРЕДСЕДАТЕЛЕЙ РАЙОННЫХ СУДОВ



ОБУЧЕНИЕ ЧЛЕНОВ ВЫСШЕГО СУДЕБНОГО СОВЕТА совместно с судьями Верховного суда МЕТОДАМ СОВРЕМЕННЫХ HR-ТЕХНОЛОГИЙ

- ✓ ТРЕНИНГ ПО МЕТОДИКЕ
ИНТЕРВЬЮИРОВАНИЯ, июнь
2018 г.
- ✓ ТРЕНИНГИ ПО
МОДЕЛИРОВАНИЮ
ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ
КОМПЕТЕНЦИЙ, июль, декабрь
2018 г.
- ✓ ЛЕКЦИИ ПО ОЦЕНКЕ
ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ
КОМПЕТЕНЦИЙ, июнь 2018 г.



«Нұр Отан» партиясы жанындағы Құқықтық кеңестің Ұ С Ы Н Ы М Д А Р Ы

Астана қаласы
«Нұр Отан» партиясының
Орталық аппараты
406 кабинет

2018 жылғы 13 желтоқсан
с. 10.00

Құқықтық кеңестің мүшелері, Қазақстан Республикасы Парламенті Мәжілісінің депутаттары, мемлекеттік органдармен басқа да ұйымдардың өкілдері атынан «Нұр Отан» партиясы жанындағы Құқықтық кеңестің «Бес институционалдық реформаны іске асыру жөніндегі «100 нақты қадам Ұлт Жоспарының «Заң үстемдігін қамтамасыз ету» бағытын іске асырудың өзекті мәселелері» тақырыбындағы кеңейтілген отырысына қатысушылар,

кеңейтілген отырысқа қатысушылардың ақпаратын тыңдап және талқылап, **ҰСЫНАДЫ:**

1. Жоғарғы Сотқа:

1. Мемлекет басшысы тапсырмаларының шеңберінде жергілікті соттардың рөлін күшейту, құқықтық айқындылық қағидатын, болжамды тәжірибені қамтамасыз ету бойынша қажетті шаралар қабылдау.

2. Жоғарғы Сот жанындағы Әділет академиясының оқу бағдарламаларына логикалық ойлау, дәлелдеме дағдыларын, сот актісінің ынталандыру бөлігін сапалы дайындау және дұрыс құрылымдау курсы енгізуді қарастыру.

3. Жергілікті соттардың сот отырыстарының аудио-бейне жазбаларын беруден негізсіз бас тарту фактілерін жою.

4. Соттарға электрондық түрдегі қылмыстық іс материалдарының қағаз түрінде қайталануын болдырмау.

5. Судьялардың объективтілігі мен бейтараптығы туралы күмәнді жоққа шығару және сотта судьялардың сот талқылауына қатысушылармен процессуалдық байланыстарын тіркеу мақсатында тараптардың бірінің талабы бойынша сот талқылауларына істерді дайындау кезеңінде міндетті аудио-бейне тіркеу бойынша азаматтық іс жүргізу заңнамасына түзетулер енгізу мүмкіндігін қарастыру.

6. Келесідей талдау жұмыстарын жүргізу:

- азаматтар тарапынан ескертулерді болдырмау мақсатында сот процестерін аудио-бейне тіркеу жабдығының сапасына қатысты, өйткені аудио-бейне тіркеу сот төрелігінің сапасына тікелей әсер етеді, *(сот талқылауларына қатысатын тұлғалар үшін сот талқылауына тартылған барлық адамдардың айғақтары мен түсініктемелері маңызды болып табылады, бұл дәлел болып табылады және сот қабылдаған шешімдерге әсер етеді)*.

- істерді сот талқылауларына дайындау сатысында сот отырыстарының саны көп азаматтық істер бойынша *(соттық созбалауды болдырмау және істерді мәні бойынша қарау сатысында азаматтық істерді қарау мерзімдерінің нысанды сақталуын болдырмау, істерді сот талқылауларына дайындау сатысында отырыстар санын арттыру есебінен сот процестерін созбаламау)*.

Талдау нәтижелеріне негізделе отырып, ішкі ведомстволық қызмет шеңберінде осы проблеманы жою бойынша кешенді шаралар қабылдау.

2. Жоғарғы Сотқа, Жоғары Сот Кеңесіне:

1. Судьялардың кәсіби қызметінің нәтижелері бойынша және жоғары тұрған сатыдағы соттардың судьяларының лауазымдарына конкурсқа қатысқан кезде, жұмыстың сандық көрсеткіштерін пайдалануды барынша азайтып, судьяларды бағалау критерийлерін жетілдіру.

2. Жұмыс істеп отырған судьялардың арасында жоғары тұрған судьялар лауазымдарына үміткерлерді полиграфиялық зерттеу *(жалғандық детектор)* институтын енгізу жолымен іріктеу тетіктерін жетілдірудің орындылығын зерделеу *(жоғары тұрған соттардың немесе сот төрағаларының бос лауазымдары)*.

3. Жоғарғы Сотқа, Әділет министрлігіне:

1. АІЖК-нің 434-бабымен көзделген шектеулерді алып тастау бөлігінде кассациялық өндіріс ережелерін және істерді дифференциалды алқалы қарауды қайта қарастыру;

2. Келесі жолмен сот процестерін оңтайландыру:

- шамадан тыс сот процедуралары мен шығындарын қысқарту, соттық созбалауды болдырмау, процестің шамадан тыс бюрократиялануын жеңу, сот процедураларын цифрландыруды енгізу;

- жеңілдетілген (жазбаша) өндірісті одан әрі дамыту;
- азаматтық іс жүргізуді автоматтандыру жүйесін жетілдіру;
- құқықтарды теріс пайдалану немесе іс жүргізу міндеттерін орындамағаны үшін іс бойынша тартылған адамдардың процессуалдық жауапкершілігін арттыру;
- судьяның өз бастамасы бойынша дәлелдемелер жинау бойынша белгілі бір іс-әрекеттер жасауға, сондай-ақ оның сот отырысында өзінің құқықтық позициясын білдіруге мүмкіндік беретін сот ісін жүргізудегі рөлін қайта қарау.

4. Жоғарғы сотқа, Әділет министрлігіне, Қаржы министрлігіне:

Дауды соттан тыс шешілуін ынталандыруға мүмкіндік беретін сотқа жүгіну кезінде мемлекеттік баж салығының ставкаларын ықтималды арттыру туралы мәселені шешу.

5. Бас прокуратураға, Жоғарғы Сотқа, Ұлттық қауіпсіздік комитетіне, Әділет министрлігіне, Ішкі істер министрлігіне, Қаржы министрлігіне, Мемлекеттік қызмет істері және сыбайлас жемқорлыққа қарсы іс-қимыл агенттігіне:

1. Қазылар алқасының өкілеттіктерін кеңейту бөлігінде Қазақстанның 2015 жылға дейінгі Стратегиялық даму жоспарының 4.12 «Алқабилер сотының қолданылу тетігін жақсарту және оның аясын бұдан әрі кеңейту» бастамасының сапалы іске асырылуын қамтамасыз ету.

2. Құжаттардың сапасын және қылмыстық іс материалдарын электрондық нысанда тек «Төрелік» және «ЕРДР» интеграциялық модулі арқылы жіберуді қамтамасыз ету.

РЕКОМЕНДАЦИИ

Правового совета при партии «Нұр Отан»

г.Астана

ЦА партии «Нұр Отан»
кабинет 406

13 декабря 2018 года
10.00 ч.

Участники расширенного заседания Правового совета при партии «Нұр Отан» на тему: «Актуальные вопросы реализации направления «Обеспечение верховенства закона» в рамках Плана нации – 100 конкретных шагов по реализации пяти институциональных реформ» в лице членов Правового совета, депутатов Парламента, представителей государственных органов и других организаций,

заслушав и обсудив информацию участников расширенного заседания,
РЕКОМЕНДУЮТ:

1. Верховному Суду:

1. В рамках поручений Главы государства принять необходимые меры по усилению роли местных судов, обеспечению принципа правовой определенности, предсказуемой практики.

2. Рассмотреть вопрос о включении в учебные программы Академии правосудия при Верховном Суде курсов по усовершенствованию навыков логического мышления, аргументации, качественной подготовки и правильного структурирования мотивировочной части судебного акта.

3. Исключить факты необоснованного отказа местными судами в предоставлении записей аудио-видеофиксации судебных заседаний.

4. Исключить дублирование в бумажном виде поступающих в суды материалов уголовного дела в электронном формате.

5. Рассмотреть возможность внесения поправок в гражданское процессуальное законодательство в части обязательной аудио-видеофиксации стадии подготовки дел к судебным разбирательствам по требованию одной из сторон, в целях исключения сомнений в объективности и беспристрастности судей на данной стадии и фиксации процессуальных контактов судей с участниками судебного процесса.

6. Провести аналитическую работу:

- по качеству оборудования аудио-видеофиксации судебных процессов в целях исключения нареканий со стороны граждан, поскольку качество аудио-видеофиксации непосредственно влияет на качество правосудия в целом *(для лиц, участвующих в судебных разбирательствах, важны показания и пояснения всех лиц, вовлеченных в судебные разбирательства, которые становятся доказательствами и влияют на принимаемые судом решения)*.

- по гражданским делам с большим количеством судебных заседаний на стадии подготовки дел к судебным разбирательствам *(в целях исключения судебной волокиты и формального соблюдения сроков рассмотрения гражданских дел на стадии рассмотрения дел по существу, не затягивания судебных процессов за счет увеличения количества заседаний на стадии подготовки дел к судебным разбирательствам)*.

Исходя из результатов анализа, принять исчерпывающие меры по устранению данной проблемы в рамках внутриведомственной деятельности.

2. Верховному Суду, Высшему Судебному Совету:

1. Усовершенствовать критерий оценки судей, проводимой по результатам их профессиональной деятельности и при участии в конкурсе на должности судей судов вышестоящей инстанции, минимизировав использование количественных показателей работы.

2. Изучить целесообразность совершенствования механизмов отбора кандидатов на вышестоящие судейские должности *(вакантные должности вышестоящих судов либо председателей судов)* среди действующих судей, путем внедрения института полиграфического исследования *(детектора лжи)* названных кандидатов.

3. Верховному Суду, Министерству юстиции:

1. Пересмотреть правила кассационного производства в части исключения ограничений, предусмотренных статьей 434 ГПК и дифференцированного коллегиального рассмотрения дел.

2. Оптимизировать судебные процессы путем:

- сокращения излишних судебных процедур и издержек, исключения судебной волокиты, преодоления чрезмерной бюрократизации процесса, внедрения цифровизации судебных процедур;

- дальнейшего развития упрощенного (письменного) производства;

- усовершенствовать систему автоматизации приказного гражданского производства;
- повышения процессуальной ответственности лиц, участвующих в деле, за злоупотребление правами или неисполнение процессуальных обязанностей;
- пересмотра роли судьи в судопроизводстве, позволяющей ему совершать отдельные действия по сбору доказательств по своей инициативе, а также выражать свою правовую позицию в судебном заседании.

4. Верховному Суду, Министерству юстиции, Министерству финансов:

Проработать вопрос возможного повышения ставок госпошлины при обращении в суды, позволяющего стимулировать внесудебное разрешение спора.

5. Генеральной прокуратуре, Верховному Суду, Комитету национальной безопасности, Министерству юстиции, Министерству внутренних дел, Министерству финансов, Агентству по делам государственной службы и противодействию коррупции:

1. Обеспечить качественную реализацию инициативы 4.12 «Улучшение механизма и дальнейшее расширение области применения суда присяжных» Стратегического плана развития Казахстана до 2025 года в части расширения полномочий присяжных заседателей.

2. Обеспечить качество документов и отправку материалов уголовных дел в электронном формате только по интеграционному модулю «Төрелік» и «ЕРДР».

ОТЧЕТ

о работе Правового совета при партии «Нұр Отан» в 2018 году

В соответствии с Планом работы Правового совета при партии «Нұр Отан» (далее - Правовой совет) на 2018 год было запланировано проведение **8 мероприятий**.

Деятельность Правового совета в отчетном периоде была направлена на обеспечение реализации Посланий Президента Республики Казахстан Н. Назарбаева народу Казахстана от 10 января 2018г. **«Новые возможности развития в условиях четвертой промышленной революции»**, от 5 октября 2018 года.

«Рост благосостояния казахстанцев: повышение доходов и качества жизни», а также **Плана Нации – 100 конкретных шагов** по реализации пяти институциональных реформ», Предвыборной программы партии «Нұр Отан» «Казахстан – 2021: Единство. Стабильность. Созидание».

По итогам проведенных в 2018 году мероприятий всего Правовым советом, выработано и направлено Правительству, Комитетам Мажилиса Парламента, центральным государственным органам и неправительственным организациям - **165 рекомендаций**.

Правовым советом проведены следующие мероприятия:

1. **8 февраля 2018 г.** в здании Центрального аппарата партии состоялось расширенное заседание Правового совета в формате ВКС с регионами на тему: **«Совершенствование предпринимательской деятельности: важные новеллы законодательства в условиях четвертой промышленной революции»**.

В работе заседания приняли участие депутаты Мажилиса Парламента, члены Правового совета, руководители и представители заинтересованных государственных органов, политических партий, неправительственных организаций, ученые и эксперты, в том числе в регионах в режиме видео-конференц связи.

Предметом обсуждения мероприятия стал законопроект «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования регулирования предпринимательской деятельности».

Этот законопроект обсуждался в контексте Послания Главы государства, посвященного новым возможностям Казахстана в условиях четвертой промышленной революции.

Состоялось профессиональное, предметное и обстоятельное обсуждение, в ходе которого выработана **21 рекомендация**. Материалы и рекомендации были переданы соответствующей рабочей группе, а также заинтересованным государственным органам и иным организациям для исполнения, анализа и учета в работе.

2. **15 марта 2018 г.** в здании Центрального аппарата партии состоялся круглый стол в формате ВКС с регионами на тему: **«Защита детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию – актуальная проблема государства»**.

В работе круглого стола приняли участие депутаты Парламента, члены Правового совета, представители государственных органов, неправительственных организаций, блогеры и представители регионов в режиме видео-конференц связи.

Предметом обсуждения мероприятия стала проблематика обеспечения гарантий и организационно-правовых механизмов защиты детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию (печатная, аудио- и аудиовизуальная продукция, электронные и компьютерные игры, пропагандирующие насилие и жестокость, и т.п.), а также путей их решения.

Кроме того, в рамках диалоговой площадки были обсуждены проекты законов «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию», «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам защиты детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию», которые разрабатывались исходя из необходимости приоритетного обеспечения защиты прав ребенка в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права. Они направлены на обеспечение информационной безопасности детей, в том числе закрепленными в ратифицированной Республикой Казахстан Конвенции ООН о правах ребенка (1989 г.).

Актуальность обсуждения данного вопроса обуславливалась неотложной потребностью в создании эффективных механизмов обеспечения прав ребенка на информационную безопасность в условиях современного информационного пространства путем защиты детей от информации, причиняющей вред их физическому и психическому здоровью, полноценному

нравственному, духовному, психическому, физическому и социальному развитию.

По итогам проведения круглого стола, Правовым советом выработаны и адресованы центральным государственным органам и иным заинтересованным организациям **32 рекомендации**.

С учетом рекомендаций Правового совета, 2 июля 2018 г. приняты Законы Республики Казахстан «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию», «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам защиты детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию».

3. 18 мая 2018 г. в городе Костанайе проведена международная научно-практическая конференция на тему: **«Уголовно-исполнительная система Казахстана: существующие проблемы и перспективы развития»**.

В работе круглого стола приняли участие, депутаты Парламента, члены Правового совета, представители Министерства внутренних дел, Генеральной прокуратуры, Верховного суда и других государственных органов, неправительственных организаций, а также ученые и эксперты из Германии, Нидерландов, России, Беларуси, стран Центральной Азии и Казахстана.

Организаторами данного мероприятия выступили Комитет по законодательству и судебно-правовой реформе Мажилиса Парламента, Правовой совет, Министерство внутренних дел, представительство Европейского союза в Республике Казахстан, Penal Reform International (PRI) в Центральной Азии и общественный фонд «Центр развития юридической науки и практики».

Ежегодно проводимая в Костанайе конференция стала крупной международной дискуссионной площадкой для обсуждения авторитетными учеными и практиками из разных стран важнейших вопросов уголовной политики и права. Костанайский международный форум имеет конструктивную направленность и способствует инновационному развитию юридической науки и образования, совершенствованию законодательства и правоприменительной практики в сфере криминологической безопасности. Данные форумы получили позитивную оценку и признание международной юридической общественности и вносят весомый вклад в развитие международного сотрудничества и интеграционных процессов с участием Казахстана.

В рамках тематической дискуссии 18 мая 2018 г. обсуждались наиболее актуальные направления развития уголовно-исполнительной системы, в том

числе в законодательной сфере, предусмотренные 33-м и 34-м шагами Плана нации «100 конкретных шагов по реализации пяти институциональных реформ», а также специальные вопросы по следующим темам: опыт развития национального превентивного механизма; развитие института пробации; исполнение наказания в виде лишения свободы; проблемы исполнения наказаний, не связанных с лишением свободы.

По итогам проведения круглого стола, Правовым советом выработаны и адресованы центральным государственным органам и иным заинтересованным организациям **36 рекомендаций**.

4. 17 октября 2018 г. в здании Центрального аппарата партии состоялся круглый стол в формате ВКС с регионами на тему: **«Актуальные вопросы реформирования жилищно-коммунального хозяйства в Республике Казахстан»**.

В работе круглого стола приняли участие Первый заместитель Председателя партии «Нұр Отан» Ашимбаев М.С., депутаты Парламента, члены Правового совета, представители государственных органов, неправительственных организаций, СМИ и представители регионов в режиме видео-конференц связи.

Предметом обсуждения круглого стола были ключевые задачи развития жилищно-коммунального хозяйства, тарифное регулирование услуг в сфере жилищно-коммунального хозяйства; модернизация управления многоквартирным жилым фондом; законодательные инициативы в сфере жилищно-коммунального хозяйства и проблемы функционирования кооперативов собственников квартир.

В рамках диалоговой площадки обсуждался проект Закона Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам жилищно-коммунального хозяйства» в контексте Послания Главы государства от 5 октября 2018 года.

В ходе тематической дискуссии обсуждались вопросы образования тарифов в жилищно-коммунальном хозяйстве, урегулирования деятельности по управлению и содержанию объектов кондоминиума, порядка его оформления, накопления денежных средств на капитальный ремонт общего имущества, участия в этих процессах собственников, в том числе с вовлечением жилищной инспекции местных исполнительных органов и возможностью создания единой государственной информационной системы жилищно-коммунальной сферы. Также рассмотрены вопросы урегулирования

деятельности жилищно-строительных кооперативов и прозрачности механизма приобретения жилья посредством вступления граждан в ЖСК, устранения законодательных пробелов и коллизий в действующем законодательстве в сфере жилищного хозяйства.

Актуальность обсуждения данного вопроса обуславливалась неотложной потребностью в создании эффективных механизмов обеспечения прав физических и юридических лиц в сфере жилищных отношений и жилищно-коммунального хозяйства.

По итогам проведения круглого стола Правовым советом выработаны и адресованы центральным государственным органам и иным заинтересованным организациям **48 рекомендаций**.

5. 26 октября 2018 г. в городе Алматы состоялся круглый стол по обсуждению вопросов практического применения Законов Республики Казахстан «О Прокуратуре», «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам модернизации процессуальных основ правоохранительной деятельности», а также вопросов гуманизации уголовного законодательства в экономической сфере.

В работе круглого стола приняли участие депутаты Парламента, члены Правового совета, представители государственных органов, неправительственных организаций, СМИ, ученые и эксперты.

Участники круглого стола отметили, что основным измерением в работе всей правоохранительной системы в связи с переходом на сервисную модель станет уровень доверия со стороны общества и чувство безопасности у граждан. Старт озвученным реформам будет дан в 2019 году.

В 2017 году в Парламенте были представлены инициированные Президентом страны важные изменения и дополнения в уголовное и уголовно-процессуальное законодательство. Кроме того, изменения коснулись и закона, регулирующего деятельность прокуратуры. Оба закона подписаны и вступили в силу.

В соответствии с поручением Елбасы Парламент, а также Правовой совет осуществляют мониторинг применения указанных законов с учетом их важности для государства и народа Казахстана.

Открывая четвертую сессию Парламента шестого созыва, Глава государства отметил, что Парламенту необходимо рассмотреть вопрос дальнейшей гуманизации уголовного законодательства в сфере экономической деятельности, а также затронул вопросы взаимодействия

правоохранительных органов и населения в целях обеспечения верховенства закона.

По итогам проведения круглого стола, диалоговой площадкой выработаны и адресованы центральным государственным органам **28 рекомендаций.**

6. 13 декабря 2018 г. в здании Центрального аппарата партии состоялось расширенное заседание Правового совета на тему **«Актуальные вопросы реализации направления «Обеспечения верховенства закона» в рамках Плана нации – 100 конкретных шагов по реализации пяти институциональных реформ»**

В работе круглого стола приняли участие, депутаты Парламента, члены Правового совета, представители Верховного Суда, Высшего Судебного Совета и других государственных органов, неправительственных организаций.

Организаторами данного мероприятия выступили Комитет по законодательству и судебно-правовой реформе Мажилиса Парламента, Правовой совет.

Предметом обсуждения стали актуальные вопросы правоприменения принятых в 2015-2016 годах в реализацию II направления «Плана нации - 100 конкретных шагов по реализации пяти институциональных реформ» законодательных актов Республики Казахстан. С информацией о проводимой работе по реализации 16,17,18,19,20,21,22,23,25 шагов Плана нации выступили представители Верховного Суда и Высшего Судебного Совета.

В числе проблемных вопросов, влияющих на качество отправления правосудия и требующих своего решения, обсуждались вопросы отбора кандидатов и подготовки судей, загруженность судей, оснащенность судов системами аудио- видео фиксирования судебных процессов, совместимости информационных систем правоохранительных и судебных органов.

Представленный анализ будет использован для работы над законопроектами, поступающими в Мажилис Парламента Республики Казахстан.

В 2018 году Правовой совет активно практиковал привлечение к работе в заседаниях совета широкие круги общественности регионов.

Необходимо отметить, что работа Правового совета в режиме видеоконференц связи (ВКС) положительно оценивается государственными органами и простыми гражданами. Такой режим работы позволяет привлекать

к обсуждению важных вопросов большое количество экспертов и специалистов различных областей.

Положительным опытом работы Правового совета также необходимо отметить сотрудничество с Институтом стратегических инициатив партии «Нұр Отан», при содействии которого члены Правового совета имели возможность дополнительно получать объективную информацию из проводимых Институтом социологических исследований.

Указанные информационно-аналитические материалы позволяли Правовому совету вносить точечные рекомендации государственным органам о совершенствовании законодательства и сложившейся практики.

Каждое заседание Правового совета стенографируется и оформляется в виде иллюстрированного сборника материалов, которые направляются для использования государственными органами, НПО и различными публичными библиотеками республики.

Необходимо отметить, что два заседания Правового совета мы перенесли на 2019 год. Это круглые столы на тему: «Актуальные вопросы совершенствования исполнительного производства в Республике Казахстан» и «Административный процедурно-процессуальный кодекс Казахстана: новеллы административного законодательства».

Изменение графика проведения данных мероприятий связан с переносом завершения подготовки и внесения соответствующих законопроектов в Парламент.

Заседание совета на тему: «Реформирование системы оказания юридической помощи – важный шаг в реализации Послания Президента Республики Казахстан – Лидера Нации Н.А.Назарбаева народу Казахстана от 10 января 2018 года «Новые возможности развития в условиях четвертой промышленной революции» было отменено ввиду высокого уровня проработанности вышеуказанной темы членами Правового совета и депутатами в ходе круглых столов и экспертных встреч в Мажилисе Парламента РК в рамках рассмотрения законопроекта «Об адвокатской деятельности и юридической помощи». Соответственно, повторное обсуждение темы на площадке Правового совета стало не актуальным. Отменив данное мероприятие, Правовой совет выступил соорганизатором проведения в мае месяце 2018 года крупной международной научно-практической конференции в городе Костанае (смотрите информацию выше).

СОГЛАСОВАН

Секретарь партии «Нұр Отан»
Теренченко И.С. _____
«___» _____

УТВЕРЖДЕН

Председатель Правового
совета при партии «Нұр Отан»,
Председатель Комитета по
законодательству и судебно-правовой
реформе Мажилиса Парламента
Республики Казахстан
Абдиров Н.М. _____
«___» _____ г.

План работы Правового совета при партии «Нұр Отан» на 2019 год

№ п/п	Наименование мероприятия	Срок исполнения и место проведения	Ответственные исполнители	Форма завершения
1.	Участие членов Правового совета в разъяснении законов, принятых Парламентом Республики Казахстан в рамках Плана Нации -100 конкретных шагов по реализации пяти институциональных реформ Н.А. Назарбаева	в течение года по отдельным планам	члены Правового совета	
2	Организация и проведение в городе Костанай Международной научно-практической конференции на тему: «Современные проблемы уголовной	1 февраля	Кожамбетов А.Т. Мизанбаев А.Е.	Материалы

	политики», посвященной памяти профессора Е.И. Каиржанова. Соорганизаторы: Комитет по законодательству и судебно-правовой реформе Мажилиса Парламента РК, Общественный фонд «Центр инновационного развития юридической науки и практики».			конференции, рекомендации
3.	Организация и проведение Круглого стола на тему: «Статус педагога в новом законодательстве Республики Казахстан: реализация Послания Президента Республики Казахстан Н.А.Назарбаева народу Казахстана от 5 октября 2018г». Соорганизаторы: Комитет по законодательству и судебно-правовой реформе и Комитет социально-культурного развития Мажилиса Парламента РК, Министерство образования и науки РК.	28 марта	Борчашвили И.Ш. Дулатбеков Н.О. Баймаханова Г.А. Досымбекова Р.Ш. Амандыкова С.К.	Материалы круглого стола, рекомендации
4.	Организация и проведение расширенного заседания Правового совета в форме Круглого стола на тему: «Модернизация органов внутренних дел: важные шаги по реализации Послания Президента Республики Казахстан Н.А.Назарбаева народу Казахстана от 5 октября 2018г., направленные на повышение эффективности деятельности государственного органа» Соорганизаторы: Комитет по законодательству и судебно-правовой реформе Мажилиса Парламента РК, Министерство внутренних дел, Министерство юстиции РК.	11 апреля	Мусин К.С. Смагулов А.А.	Материалы круглого стола, рекомендации
5.	Организация и проведение Международной научно-практической конференции в городе Костанай на тему:			

	«Методологические основания и механизмы реализации организационно-правовых мер по улучшению качества судейских кадров, укреплению независимости судей и рационализации судебного процесса». Соорганизаторы: Комитет по законодательству и судебно-правовой реформе Мажилиса Парламента РК, Общественный фонд «Центр инновационного развития юридической науки и практики».	17 мая	Кожамбетов А.Т. Мизанбаев А.Е.	Материалы конференции, рекомендации
6.	Участие членов Правового совета в работе выездного заседания Комитета по законодательству и судебно-правовой реформе в Мангистауской области (с привлечением судебных органов соседних регионов) по вопросам модернизации судов Республики Казахстан.	30-31 мая	Олейник В.И. Раисова Б.А.	Материалы заседания
7.	Организация и проведение Круглого стола на тему: «Актуальные вопросы совершенствования исполнительного производства в Республике Казахстан». Соорганизаторы: Комитет по законодательству и судебно-правовой реформе Мажилиса Парламента РК, Министерство юстиции РК.	6 июня	Смагулов А.А. Олейник В.И. Мусин К.С.	Материалы круглого стола, рекомендации
8.	Организация и проведение расширенного заседания Правового совета в форме Круглого стола на тему: «Защита прав потребителей – важная составляющая повышения качества жизни казахстанцев». Соорганизаторы: Комитет по законодательству и судебно-правовой реформе Мажилиса Парламента РК,	13 июня	Бижанова Г.К. Акылбай С.Б. Жанбаилова А.Б.	Материалы круглого стола, рекомендации

	Министерство национальной экономики РК, Союз юристов Казахстана				
9.	Организация и проведение расширенного заседания Правового совета в форме Круглого стола на тему: «Административный процедурно - процессуальный кодекс Казахстана: новеллы административного законодательства» Соорганизаторы: Комитет по законодательству и судебно-правовой реформе Мажилиса Парламента РК, Верховный суд РК, Министерство юстиции РК.	19 сентября	Кожамбетов А.Т. Жайлганова А.Н Раисова Б.А.		Материалы круглого стола, рекомендации
10.	Расширенное заседание Правового совета: Подведение итогов работы Правового совета в 2019 году, утверждение Плана работы на 2020 год	5 декабря	Абдиров Н.М. Кожамбетов А.Т.		Материалы заседания































Составители:

Кожаметов А.Т. – Депутат Мажилиса Парламента Республики Казахстан,
заместитель Председателя Правового совета при партии «Нұр Отан»

Чегиебаев А.М. – Заместитель начальника Управления правового обеспечения
и кадрового делопроизводства Центрального аппарата партии «Нұр Отан»,
секретарь Правового совета

Селеубаева Б.Б. – Аппарат Мажилиса Парламента
Республики Казахстан