

**Выступление
Председателя Комитета по исполнению судебных актов
Ешмагамбетова Ж.Б.**

**«Проект Закона Республики Казахстан «О внесении
изменений и дополнений в некоторые законодательные
акты Республики Казахстан по вопросам
совершенствования исполнительного производства»**

Уважаемые участники круглого стола!

Законопроект разработан в соответствии с Планом законопроектных работ Правительства Республики Казахстан.

Целью законопроекта является совершенствование законодательства, регулирующего сферу исполнительного производства.

Прежде чем, представить наши предложения по изменению законодательных актов, хотелось бы остановиться на проблемах в данной сфере.

Первое. Количество исполнительных документов, поступающих в органы исполнительного производства, из года в год растет. Если в 2007 году на исполнении находилось 724 тыс. 262 материалов, то в 2011 году этот показатель уже составил 1 млн. 249 тыс. материалов. При этом, служебная нагрузка на одного судебного исполнителя возросла на 38 процентов и составила 171 производств в месяц. На слайде показано, что по каждому производству в среднем необходимо затратить около восьми часов только на вынесение процессуальных актов, тогда как при имеющейся нагрузке судебный исполнитель имеет возможность работать с одним производством всего один час в месяц.

Вместе с тем, необходимо сказать, что в большинстве своем рост исполнительных производств связан с увеличением числа документов, поступающих от государственных органов, наделенных полномочиями по наложению административных штрафов (органы внутренних дел, налоговые органы, МЧС, СЭС и др) и составляет

порядка 30 процентов от их общего количества. (шестой слайд)

При этом органы, направляющие постановления о наложении административных взысканий относятся к подготовке документов формально, допуская направление уже оплаченных штрафов либо неполных материалов.

Второе. Несовершенство законодательства, в том числе административного и уголовного, в силу наличия существующих коллизий и противоречий, которые необходимо устранить. Простой пример, когда в самом названии статьи и ее диспозиции наличествуют явные несоответствия. Так, например, если в самом названии статьи 524 (*Неисполнение судебных актов, постановлений органов (должностных лиц), уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях*) КоАП РК речь идет о **неисполнении** судебных актов, то диспозицией нормы устанавливается ответственность за **«уклонение от исполнения** судебных актов ...». И тут возникают процессуальные проблемы, когда на практике факт уклонения доказать, фактически, не представляется возможным.

Нормы перегружены оценочными признаками, которые несут в себе фактор коррупциогенности. Так, диспозиция статьи 362 УК РК (*Неисполнение приговора суда, решения суда или иного судебного акта*) предусматривает «злостность» как обязательное условие привлечения к уголовной ответственности. На практике правоприменительные органы и суды неоднозначно трактуют его, что позволяет многим должникам избежать ответственности.

Нуждаются в детальном пересмотре санкции, закрепленные как в административном, так и в уголовном законодательстве. Из-за отсутствия нижнего порога размера штрафа, судами при привлечении к административной ответственности его размер редко превышает один месячный расчетный показатель (*1618 тенге*), что сводит эффективность деятельности судебных исполнителей на нет.

Закон «Об органах исполнительного производства и статусе судебных исполнителей» содержит отдельные

нормы, создающие условия для коррупции либо обязанности судебного исполнителя, несвойственные ему, исходя из задач принудительного исполнения.

Нормы, касающиеся вновь внедренного института частных судебных исполнителей, за такой короткий срок выявили ряд проблем в их функционировании.

Так, чтобы стать частным судебным исполнителем необходимо пройти годовую стажировку, сдать квалификационный экзамен, пройти конкурсный отбор, по итогам которого происходит назначение на данную должность. На практике предъявленные завышенные требования и усложненная процедура назначения привела к тому, что сегодня в республике работает только 167 частных судебных исполнителей.

Существующий единый десятипроцентный размер оплаты деятельности частного судебного исполнителя привел к тому, что сегодня они берутся только за те дела, по которым взыскивается крупная сумма или есть имущество, т.е. так называемые «легкие в исполнении». Дела, требующие затрат во времени и имеющие слабую финансовую перспективу, остаются вне поля их интересов. Поэтому эти и другие вопросы необходимо в законодательном порядке решить, над чем мы сейчас и работаем в рамках разрабатываемого нами законопроекта.

Третье. Отсутствует отлаженный механизм взаимодействия между Комитетом и государственными органами. К примеру, несмотря на то, что Закон предоставляет возможность судебным исполнителям прибегнуть к помощи сотрудников полиции, последние, ненадлежащим образом осуществляют привод должника, розыск, задержание автотранспортных средств. Так из 3192 постановлений о задержании автотранспорта должников исполнено всего 193, что составляет 4 процента, 5083 постановлений о принудительном приводе должника, исполнено 1657 постановлений, что составляет 32,6%; из 3085 находящихся в розыске должников, установлено 931 лицо, что составляет 30,2%;. (девятый слайд) Неисполнение постановлений судебного исполнителя является следствием отсутствия закрепления обязанности выполнения их

требований в базовом законе «Об органах внутренних дел», «Об органах финансовой полиции РК».

Четвертое. От уровня и качества исполнения судебных актов зависит обеспечение прав граждан в сфере исполнительного производства, авторитет всей судебной системы и государства в целом, как внутри страны, так и в мире.

В этой связи, необходимо обратить внимание на низкий уровень понимания должностными лицами и гражданами важности защиты интересов правосудия как объекта посягательства при неисполнении судебных актов.

Так, согласно статистических данных количество материалов о привлечении злостных должников по судебным актам к уголовной ответственности, направленных в органы внутренних дел, начиная с 2001 года на протяжении всего этого периода, варьировалось в пределах 1700-2000. Однако, количество лиц привлеченных к уголовной ответственности снижается и составило всего 30 человек в 2011 году.

(одиннадцатый слайд)

Причиной этого является проблема в доказательной базе по привлечению должника к данной ответственности.

Сегодня сложилась негативная тенденция в отношении граждан к своим обязательствам. Так, из общего количества исполнительных производств, добровольно исполнено судебных актов всего 11,5 процентов.

Пятое. Безусловно, критическая ситуация сложившееся в системе исполнительного производства зависит не только от законодательного обеспечения, но от организационных вопросов. Во-первых, низкое материально-финансовое обеспечение. Во-вторых, отсутствие нормальных условий для работы.

Это лишь часть основных проблем, от решения которых зависит эффективность деятельности Комитета по обеспечению прав граждан на качественное и своевременное исполнение судебных решений.

Приняты ряд организационных мер, однако без соответствующего законодательного обеспечения

деятельности органов исполнительного производства, имеющиеся проблемы не решить.

В презентационных материалах имеется перечень законодательных актов, в которые вносятся изменения.

Суть поправок сводится к следующему.

Так, в Уголовном законодательстве предлагается:

- ужесточить уголовную ответственность за неисполнение вступивших в законную силу судебных актов, путем введения санкции – лишение свободы. Исключены штрафные санкции, .т.к. при назначении данного вида наказания меры воздействия не имеют должного эффекта, должник помимо существующего судебного акта, не исполняет и наложенный штраф по уголовному делу, что порождает еще одно неисполненное исполнительное производство. Более того, анализ жалоб взыскателей показал их недовольство существующими мерами взыскания, фактически должник, допускающий нарушение прав взыскателя не несет реальных мер наказания.

- исключить понятие «злостности» в диспозициях статей 40, 136, 362 Уголовного Кодекса ввиду неоднозначности данного понятия, что приводит к невозможности привлечения должника к уголовной ответственности.

II. В законодательство об административных правонарушениях предлагаем:

- наделить должностных лиц органа по исполнению судебных актов правом на самостоятельное рассмотрение и привлечение правонарушителей к административной ответственности. Кодексом предусмотрена ответственность за неявку к судебному исполнителю, неисполнение постановления судебного исполнителя, несообщение о перемене места работы и жительства, утрату исполнительного документа. Санкции статьи предусматривают в качестве взыскания штраф, соответственно препятствий к самостоятельному рассмотрению данных дел органами исполнительного производства не имеется;

- установить нижние пределы штрафных санкций статей 522 часть1, 524, 526, 527 КоАП, установление нижних

пределов способствует исключению условий для проявления коррупционных факторов;

- увеличить размеры санкций за нарушения в сфере исполнительного производства. В связи с небольшим размером штрафов, эффекта от их наложения не имеется, поскольку экономически не воздействует на должника. Статью 524 неисполнение исполнительных документов размер штрафа был до 10 МРП, нами предлагается штраф на физических лиц в размере от десяти до двадцати месячных расчетных показателей, а на должностных лиц – в размере от двадцати до тридцати месячных расчетных показателей либо административный арест от десяти до двадцати суток.

- привести в соответствие названия статей и их диспозиций. Так, название статьи 524 предусматривает неисполнение судебных актов, постановлений органов, тогда как диспозиция предусматривает ответственность за уклонение при исполнении. Кроме того, полагаем предусмотреть ответственность за неисполнение исполнительных документов, поскольку в данный перечень входят и другие документы, не являющиеся судебными актами или постановлениями уполномоченных органов.

- предусмотреть обязанность уполномоченных органов полно и всесторонне рассматривать материалы об административных правонарушениях в целях оплаты должником штрафа в период добровольного срока. В связи с этим, установить исчерпывающий перечень документов, направляемых судебному исполнителю.

III. В Гражданско-процессуальном законодательстве предлагается:

- установить обязанность ответчика предоставлять суду сведения об имущественном положении в процессе подготовки к судебному разбирательству. Обеспечение полноты сведений об имеющемся имуществе будет способствовать оперативному исполнению судебных актов на первоначальном этапе исполнения;

- направлять судами определения об обеспечении иска непосредственно в регистрирующие органы и организации.

Для сохранения принципа немедленного исполнения необходимо устранить промежуточное звено в лице органов исполнительного производства. Определение суда подлежит обязательному исполнению всеми государственными органами и организациями в связи с чем, направление определения напрямую регистрирующему органу или организации упростит процесс его исполнения и обеспечит защиту прав истца. На слайде показано насколько упростится процесс исполнения определений об обеспечении иска в случае исключения органов исполнительного производства из данной схемы;

- предоставлять срок для добровольного исполнения до предъявления исполнительного листа органам принудительного исполнения. В решениях суда предлагаем указывать сведения о сроках добровольного исполнения, последствиях его нарушения, о размерах исполнительской санкции и пени, а также ответственности за неисполнение. И только по истечении срока для добровольного исполнения судебные акты будут направляться органам принудительного исполнения;

- исключить санкционирование судами постановлений судебных исполнителей об истребовании информации о банковских счетах, о наложении ареста, о запрете на выезд. Так, санкционирование судами постановлений судебных исполнителей снижает оперативность исполнения судебных актов, тогда как к примеру налоговые органы аналогичные действия в отношении налогоплательщиков осуществляют без санкции суда.

III. В Закон РК «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей» предлагается:

- установить пеню для должников, неисполняющих судебные акты. Конкретные размеры пени будут установлены Постановлением Правительства РК. Нами предлагается на первом этапе установить пеню в размере 0,5 процента от суммы долга за каждый день просрочки для стимулирования должника исполнять решение суда. Как показано на слайде намерение должника оплатить долги с протяженностью во времени приведет к росту суммы долга за счет пени. (слайд двадцать второй)

- внедрить снижающуюся/регрессивную ставку в зависимости от взыскиваемой суммы и от легкости взыскания, для стимулирования частных судебных исполнителей работать со всеми категориями дел. В зависимости от суммы и вида исполнения ставка будет варьироваться от 5 до 25 %. При этом, чем выше сумма долга, тем меньше ставка. Конкретные размеры предлагается установить Постановлением Правительства; (слайд двадцать четвертый)

- наделить юридические лица правом получения лицензии на осуществление деятельности по исполнению исполнительных документов, для расширения субъектов исполнительного производства. К примеру банковские учреждения зачастую прибегают к услугам коллекторских компаний для возврата заемных средств, однако их деятельность не урегулирована законодательством;

- установить запрет на пользование государственными услугами должникам, за исключением регистрации смерти, рождения, брака. Использование подобного вида обеспечения исполнения послужит дополнительным рычагом воздействия на должника;

- исключить понятие «добровольное исполнение», поскольку предоставление срока для добровольного исполнения в рамках исполнительного производства не соответствует задаче органов принудительного исполнения;

- ввести в структуру органов исполнительного производства должности «государственного судебного исполнителя первой категории» и «государственного судебного исполнителя второй категории». Дифференциация должностей послужит стимулом для карьерного роста судебных исполнителей. Кроме того, предлагается ввести институт помощника судебного исполнителя для технического сопровождения процессуальных действий. Необходимость введения категории должностей и института помощника обусловлена численным дисбалансом между количеством государственных судебных исполнителей и исполнительных производств, поскольку субъектов направляющих и предъявляющих документы в разы превышают штатную численность судебных исполнителей. Для сравнения

хотелось бы обратить ваше внимание на **двадцать седьмой слайд**, на котором продемонстрировано, что количество судей с учетом сотрудников аппарата в пять раз больше чем судебных исполнителей.;

- исключить процедуру назначения на должность частного судебного исполнителя. Полагаем, для определения соответствия лица, претендующего на должность частного судебного исполнителя достаточно сдачи квалификационных экзаменов и получения лицензии. Процедура назначения на должность, состоящая из конкурсного отбора и формализации его результатов путем вынесения приказа, усложняет процедуру и растягивает ее во времени, что создает преграды для потенциальных кандидатов;

- расширить территорию деятельности частного судебного исполнителя. К примеру, в отношении должника, имеющего имущество за пределами области частный судебный исполнитель не имеет возможности оперативно исполнить судебный акт путем обращения взыскания на имущество должника;

- предусмотреть стимулирование труда государственных судебных исполнителей за счет перераспределения исполнительской санкции.

- Также вносятся поправки в Законы «О пенсионном обеспечении в Республике Казахстан», «О кредитных товариществах», «О микрокредитных организациях», «О рынке ценных бумаг» в части истребования информации без санкционирования судом постановлений судебных исполнителей.

В Законах «Об органах внутренних дел» и «Об органах финансовой полиции РК» предлагается закрепить норму, обязывающую данные органы исполнять постановления судебных исполнителей о приводе, о розыске, о задержании автотранспортных средств, об обеспечении правопорядка.

Вам представлены основные новшества, которые мы хотим включить в законопроект. В презентацию не вошли все положения и нормы, которые будут подвергнуты изменению, уточнению либо дополнению. Комитет по исполнению судебных актов, полагает, что законопроект позволит усовершенствовать систему и повысить эффективность

деятельности органов исполнительного производства и в конечном итоге обеспечить права граждан на неукоснительное исполнение судебных актов.

Благодарю за внимание!