

АЛТЫНШЫ САЙЛАНЫМНЫҢ БЕСІНШІ СЕССИЯСЫ

**ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ
ПАРЛАМЕНТІ МӘЖІЛІСІНІҢ ЖАЛПЫ ОТЫРЫСЫ**

СТЕНОГРАММА

2019 жылғы 20 қараша

2019 жыл

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ ПАРЛАМЕНТІ МӘЖІЛІСІНІҢ ЖАЛПЫ ОТЫРЫСЫ

2019 жылғы 20 қараша

Отырысты Қазақстан Республикасы Парламенті Мәжілісінің Төрағасы
Н.З. НЫҒМАТУЛИН жүргізді.

ТӨРАҒА. Қайырлы күн, құрметті әріптестер! Құрметті депутаттар, баршаңызды тіркеуден өтулеріңізді сұраймын. Уважаемые депутаты, прошу всех вас пройти процедуру регистрации.

Жұмысымызды бастау үшін қажетті кворум бар. Мәжілістің жалпы отырысын ашық деп жариялаймын.

Құрметті депутаттар, күн тәртібінің жобасы сіздерде бар. Сол бойынша сұрақтарыңыз бар ма?

ОРНЫНАН. Жоқ.

ТӨРАҒА. Онда күн тәртібі бойынша дауыс берулеріңізді сұраймын.

Нәтижесін экранға беріңіздер. Күн тәртібі бекітілді.

Құрметті әріптестер, енді күн тәртібіндегі мәселелерді қарауға көшеміз.

Бірінші мәселе – «Дүниежүзілік пошта одағының Жарғысына Тоғызыншы қосымша хаттаманы ратификациялау туралы» Қазақстан Республикасы Заңының жобасы бойынша қорытынды әзірлеу жөнінде. Бұл мәселе бойынша сөз Экономикалық реформа және өңірлік даму комитетінің төрағасы депутат Сабильянов Нұртай Салихұлына беріледі.

САБИЛЬЯНОВ Н.С. Рақмет.

Құрметті Нұрлан Зайроллаұлы! Құрметті әріптестер! Заң жобасында Дүниежүзілік пошта одағының Жарғысына Тоғызыншы қосымша хаттаманы ратификациялау көзделген.

Қазақстан Республикасы 1992 жылдан бері Дүниежүзілік пошта одағының толық құқылы мүшесі болып табылады және осы ұйымның актілері оған міндетті болады.

Заң жобасы Дүниежүзілік пошта одағының шеңберінде халықаралық пошта алмасумен Қазақстан Республикасының халықаралық пошта жөнелтілімдерінің транзитін қамтамасыз етуге бағытталған. Сонымен қатар заң жобасы пошталық қызметтердің тиімді қызмет етуі арқылы халықтар арасындағы байланысты жақсартуға және сапалы қолжетімді пошта қызметтерінің дамуын ынталандыруға мүмкіндік береді.

Құрметті әріптестер, комитет осы заң жобасын жұмысқа алуға және ол бойынша 2020 жылдың 29 сәуіріне дейін қорытынды әзірлеуге дайын.

Қолдауларыңызды сұраймын. Рақмет.

ТӨРАҒА. Қандай пікірлеріңіз болады?

ОРНЫНАН. Қолдаймыз.

ТӨРАҒА. Қаулының жобасы сіздерде бар, сол бойынша дауыс берулеріңізді сұраймын.

Нәтижесін экранға беріңіздер. Қаулы қабылданды.

Құрметті әріптестер, келесі сұрақ – «Қазақстан Республикасының кейбір заңнамалық актілеріне тұрғын үй-коммуналдық шаруашылық мәселелері бойынша өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы» Қазақстан Республикасы Заңының жобасына Қазақстан Республикасы Парламентінің Сенаты енгізген өзгерістер мен толықтырулар жөнінде. Бұл мәселе бойынша сөз Экономикалық реформа және өңірлік даму комитетінің мүшесі депутат Ахметов Сапар Қайратұлына беріледі.

АХМЕТОВ С.Қ. Рақмет, құрметті Төраға.

Құрметті Нұрлан Зайроллаұлы! Құрметті әріптестер! «Қазақстан Республикасының кейбір заңнамалық актілеріне тұрғын үй-коммуналдық шаруашылық мәселелері бойынша өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы» Қазақстан Республикасы Заңының жобасы Парламент Мәжілісімен мақұлданып, 317 қабылданған позициямен Парламент Сенатына жолданды. Аталған заң жобасына Парламент Сенаты тарапынан 19 позиция енгізілді. Көптеген позициялар нақтылаушы және редакциялық сипатқа ие, олар Парламент Мәжілісі мақұлдаған нормалардың тұжырымдамалық ережелерін өзгертпейді, сондықтан олармен келісуге болады деп санаймыз.

Парламент Сенатының жеті позициясы бойынша нормаларды қарастырып және олардың келісілген редакциясын әзірлеу үшін комитет келісім комиссиясын құруды ұсынады. Келісім комиссиясына келесі депутаттарды қосу ұсынылып отыр:

Сабильянов Нұртай Салихұлы – Экономикалық реформа және өңірлік даму комитетінің төрағасы;

Ахметов Сапар Қайратұлы – Экономикалық реформа және өңірлік даму комитетінің мүшесі, жұмыс тобының басшысы;

Олейник Василий Иванович – Заңнама және сот-құқықтық реформа комитетінің мүшесі, жұмыс тобының мүшесі.

Қолдауларыңызды сұраймын. Рақмет.

ТӨРАҒА. Рақмет, Сапар Қайратұлы.

Құрметті әріптестер, жаңа ғана Сапар Қайратұлы бізге осы заң жобасын жүргізген Экономикалық реформа және өңірлік даму комитетінің ұсынысын жеткізді. Ол – заң жобасының жеті позициясы бойынша келісім комиссиясын құру туралы. Қарсылықтарыңыз жоқ қой?

ОРНЫНАН. Жок.

ТӨРАҒА. Онда құрамына біздің Палатадан үш депутат, Сенаттан үш депутат кіреді. Бас комитеттің ұсынысымен келісеміз. Осы мәселе бойынша қаулының жобасы сіздерде бар, сол бойынша дауыс берулеріңізді сұраймын. Дауыс беру режимі қосылсын.

Нәтижесін экранға беріңіздер. Шешім қабылданды.

Осы заң жобасына шақырылған азаматтарға рақмет. Сау болыңыздар.

Құрметті әріптестер, келесі мәселе – «Қазақстан Республикасының кейбір заңнамалық актілеріне қылмыстық және қылмыстық-процестік заңнаманы жетілдіру мәселелері бойынша өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы» Қазақстан Республикасы Заңының жобасы жөнінде (бірінші оқылым). Баяндама жасау үшін сөз Қазақстан Республикасы Бас Прокурорының орынбасары Марат Мұратұлы Ахметжанов мырзаға беріледі.

АХМЕТЖАНОВ М.М. Құрметті Нұрлан Зайроллаұлы! Құрметті депутаттар! Алдымен қылмыстық заңнаманы жетілдіру бойынша жұмылып жасаған жұмыс үшін депутаттық корпусқа ықыласымызды білдіруге рұқсат етіңіздер.

Бұл заң жобасы 2014 жылы қабылданған Қылмыстық және Қылмыстық-процестік кодекстерді қолдану практикасына бірлесе жасаған талдау қорытындысы.

Бес жыл ішінде проблемалық мәселелерді бірге зерделеп, кемшіліктерді жойып, жаңа ережелер енгізіп отырдық.

Заңдылықты, азаматтар құқықтарын қорғауды барынша қамтамасыз ететін қылмыстық-құқықтың тиімді моделі жасалды.

Қылмыстық процестің форматы жаңғыртылды және түпкілікті өзгертілді.

Теріс қылықтар мен онша ауыр емес қылмыстар бойынша іс жүргізу жеңілдеді.

Жарыспалық өсті және тараптардың құқығын қорғау күшейтілді.

Ең үздік халықаралық тәжірибе қолданылуда.

Қылмыстық істі электронды тергеу енгізілді.

Экономикалық құқық бұзушылық бойынша қылмыстық заң қаталдығын азайттық.

Қазір соттар балама жаза түрлерін кең қолдануда.

Осы айтылған шаралардың арқасында егемендік жылдары қамауда отырғандар саны 70 мыңға азайды.

Түрме индексі бойынша Қазақстан үшінші орыннан тоқсан сегізінші орынға көтеріледі.

Жасалған іс-шаралар қылмыстық ахуалды нашарлатқан жоқ. Керісінше, жылдан-жылға тіркелген қылмыстар саны азайып келеді. Былтырмен салыстырғанда биылғы он айда қылмыстылық 16 пайызға азайды.

Адам өлтіру қылмыстылық көлемін сипаттайтын негізгі көрсеткіші болады.

Оның деңгейі ел бойынша 13 пайызға төмендеп отыр. Ал соңғы 20 жылда қасақана адам өлтіру қылмысы үш есе азайғанын айтып кеткім келеді.

Көріп отырғандарыңыздай, қылмыстық ахуал бірқалыпты. Әрине, статистика қылмыспен күресті босатуға ешқандай мүмкіндік бермейді. Ауыр және аса ауыр қылмыстармен күрес біз үшін өте маңызды.

Адам өлтіру, денеге ауыр зақым келтіру, зорлау – азаматтардың ең қасиетті құқықтары. Бұл әрекеттер адамның жеке басы үшін, оның отбасы үшін ауыр қасірет. Сондықтан бұндай қылмыскерлер тиісті жазасын алу керек.

Жалпы, қылмыстық сала Құқықтық саясат концепциясына сәйкес қос векторлы бағытта даму қажет.

Ізгілендіру алғаш рет қоғамға, азаматтарымызға онша қауіп төндірмейтін ауыр емес қылмыстарға ғана қатысты. Оларға түзелу үшін мүмкіндік беру керек. Ал жүйелі түрде қылмысты кәсіпке айналдырған адамдарға жаза ауыр болуы тиіс. Бұларға мемлекеттің барлық репрессивті күші жұмсалады, әсіресе қасақана адам өлтіргендерге, педофильдерге, экстремистерге, есірткі сатушыларға, браконьерлерге, жануарлар дүниесіне қол сұққандар мен ұйымдасқан қылмысқа барған адамдарға.

Мемлекет басшысы Қасым-Жомарт Кемелұлы Тоқаев өз Жолдауында осындай қылмыстар үшін жауаптылықты қатайту туралы тапсырма берді.

Осы тапсырмаларға сәйкес сіздердің алдарыңызға қылмыстық және қылмыстық процестік заңнаманы жетілдіру бойынша заң жобасымен келіп отырмыз.

Түзетулерді негізгі үш бағытқа бөлуге болады. Бірінші бағыт бірқатар қасақана қылмыстар үшін жауаптылықты күшейтуге арналған. Бұл түзетулердің бір бөлігі меншікке қарсы қылмыстарға қатысты. Алдымен ұрлық, тонау және қарақшылық мақсатында ұйжайға, қоймаға не көлік құралына заңсыз бұзып кірумен жасалған қылмыстар үшін жауаптылық күшеймек. Ұрлыққа қатысты әрекеттер ауыр қылмыстар санатына көшеді. Демек, татуласу болмайды. Тіпті залал орнын толтырса да, кешірім берсе де қылмыстық жауаптылықтан босатылмайды.

Мал ұрлығына ерекше назар аударылады. Қылмыстың бұл түрін жеке құрам етіп шығару пікірталас тудырды. Біз бұл мәселе бойынша халықаралық тәжірибені зерттедік. Көптеген елдерде қоғам мен экономика үшін маңызы зор объектілерге қол сұғу Қылмыстық кодексте жеке бап ретінде бөліп шығарылған. Олар үшін жаза да басқа. Мысалы, Германияда электроэнергия ұрлығы үшін Қылмыстық кодексте жеке бап көзделген. Себебі ол елде бұндай теріс әрекет ерекше қоғамға қауіпті қылмыс болып саналады. Қытайда тарихи құндылықтарды ұрлау дара құрам болып табылады және қатаң жазаланады.

Енді мал ұрлығына тоқталайын. Не себепті бұндай қадамға барып отырмыз? Ауыл десе бәріміз елең ете қаламыз. Себебі ауыл – ел бесігі. Жақын-туыстарымыз тұрып жатыр. Халқымыздың 42 пайызға жуығы ауылда тұрады. Ал ауыл өмірі малмен байланысты, өйткені елдің тұрмыс-тіршілігі төрт түлікте. Қазақтар «Мал-жан аман ба?» деп бекер айтпаған.

Қазір мал ұрлығы елдің берекесін кетіруде. Барымталап кеткен үйір-үйір жылқы мен табын-табын ірі қара елдің жанына ауыр батады. Бұл проблема баршаға мәлім. Тергеу практикасын зерделеу, мал ұрлығының қылмыстық кәсіпке айналғанын көрсетіп отыр. Оны ұйымдастыратын, орындайтын, сатып алатын, жүк таситын, базарда өткізетін қылмыстық топтар қалыптасқан. Бұл қылмыстарға «қамқоршылық» жасайтын чиновниктер мен құқық қорғау қызметкерлері де бар. Бұл әрекеттер нақты ұйымдасқан қылмыстық топ белгісі бар қылмыстар болып табылады. Қазір мал ұрлаған адам залалын өтесе, қылмыстық іс қысқартылып, түбегейлі тергеу жүргізілмейді.

Қылмысты негізгі ұйымдастырушы, басқа қатысушылар анықталмайды, қылмыстық байланыс ашылмай қалады. Статистика бойынша 60 пайызға жуық ұрлық туралы істер татуласумен аяқталып жатыр. Басты себеп – ұрланған малды қайтарып, кешірімге келу. Сондықтан осы қылмыс түрімен күресті күшейтіп, жауаптылықты қатаңдату керек.

Заң жобасында:

жай құрам үшін 5 жыл;

егер адамдар тобының алдын ала сөз байласуымен ірі мөлшерде жасалған ұрлық үшін 7 жылға дейін;

бірнеше рет және бұзып кіргені үшін 10 жыл;

аса ірі көлемде және қылмыстық топ болып ұрлық жасағаны үшін 12 жылға дейін бас бостандығынан айыру көзделген.

«Ұрлап ішкен ас болмайды» халық деп бекер айтпайды. Бұл шара елдің малын қорғау үшін, халықтың берекесін сақтау үшін керек.

Екінші бөлік жыныстық қылмыстар туралы болмақ. Енді зорлау мен сексуалдық сипаттағы зорлық-зомбылық әрекеттер үшін жаза қатайды. Атап айтсақ, зорлау, яғни жәбірленушіге немесе басқа адамдарға күш қолданып немесе оны қолдану қатерін төндіріп, не жәбірленушінің дәрменсіз күйін пайдаланып жыныстық қатынас жасау ауырлығы орташа қылмыстан ауыр қылмыс санатына көшеді. Яғни, бұл жерде де татуласу болмайды. Ал балаларға қарсы жасалған осындай қылмыстар үшін жаза тіпті қатаң болмақ. Бұл аса ауыр қылмыстар санатына жатады.

14 жасқа толмаған балаларға қарсы жыныстық сипаттағы қылмыстар үшін тек 20 жылға немесе өмір бойына бас бостандығынан айыруға жазалау ұсынылып отыр.

Сондықтан педофилия бойынша айғақтарды бұрмалағаны, жасырғаны үшін, тек қана бұрмалап және жасырып қоймай, біліп тұрып хабарламағаны үшін де жауапкершілік көзделген. Бұл әрекеттер ауыр қылмыстар санатына кіретін болады. Мысалы, интернатта тәрбиеленіп жатқан балаларға қарсы қылмыстарды тәрбиеші жасырған болса, оған тиісті жауапкершілік көзделген.

Сонымен қатар заңсыз есірткі айналымы үшін «электрондық ақпарат ресурстарын пайдалану» деген саралау белгісі енгізілмек. Бұндай қылмыстар үшін 15 жылға дейін бас бостандығынан айыру көзделіп отыр.

Қазір жастар көбіне интернетте, әлеуметтік желілерде отырады. Ал есірткі сатушылар болса, технологияларды пайдалану арқылы өздерінің теріс пиғылдарын іске асыруда. Оларды кеңінен қолдану арқылы есірткі таратудың жаңа жолын тауып алған. Бұл жағдай заңнамалық өзгерістерді талап етеді.

Келесі маңызды мәселе – жануарлар әлеміне қарсы қылмыстар. Бұл өте өзекті. Қоршаған ортаға қарсы қылмыстар қоғамда резонанс тудыруда. Қазір заңсыз аңшылық, балық, су жануарларын аулау, өсімдіктерге қатысты әрекеттер теріс қылықтар қатарына жатады. Енді олар ауырлығы бойынша орта қылмыстар санатына кірмек. Жаза мөлшері де күшейтіледі. Мысалы, бүгін айыппұл 500 мың теңге болса, ол 10 миллион теңгеге дейін көбейеді. Қазір осы әрекеттер үшін адам елу тәулікке қамауға алынуы мүмкін, ал енді төрт жылға бас бостандығынан айыру көзделіп отыр. Егер бұл қылмыстар табиғи қорықта жасалса, қызыл балықты немесе жалпы балықты қатермен ауласа, сирек кездесетін, Қызыл кітапқа енген аңдарды ауласа, 6 жылға, аса ірі көлемде немесе қылмыстық топ болса, 10

жылға дейін бас бостандығынан айыру бекітіліп отыр. Осындай қылмыс жолымен тапқан барлық мүлкі, қылмыс құралдары – көлігі, қайықтары, мылтығы түгел тәркілеуге жатады.

Енді, құрметті депутаттар, киік мүйізі туралы мәселеге келейік.

Бұдан бір ғасыр бұрын белгілі қазақ ақыны Сәкен Сейфуллин: «Кей адам әдет қылған киік атып, мүйізін пайда қылып шетке сатып», – деген. Сол, екіншіше орай, әлі жалғасын табуда. Сондықтан заңсыз киік мүйізімен айналысқаны үшін жеке құрам қарастырып отырмыз. Жазасы қатал – 5 жылға дейін бас бостандығынан айыру. Айыппұл болмайды. Себебін түсіндіріп кетейін. Бұл түзетудің мәнісі жоғары. Рухани, тәрбиелік астары бар десем де болады. Киік (кей жерде ақбөкен дейді) – халқымыз киелі санайтын жануар. Кең далада баяғы заманнан еркін өскен оның тіршілік аясы – біздің дала. Осында қыс қыстап, жаз жайлайды, көктемде құралай өреді, қазақтың даладағы табиғи серігі. Қазір нақты тосқауыл қоятын кез келді, әйтпесе киіктен мүлдем айырылып қалуымыз мүмкін.

Осы табиғатымызды, аң-құстарымызды қорғайтын инспектордың және қорықшының (егердің) өміріне қауіп төндіріп, күш қолданғаны үшін жауаптылық енгізуді ұсынамыз. Осындай қылмыстар үшін 20 жылға дейін бас бостандығынан айыру болады.

Түзетулердің екінші бағытына тоқталайын. Ол «мүлдем төзбеушілікті» күшейтуге бағытталған. Біріншіден, осы қағиданы одан әрі күшейту мақсатында қайта татуласуға тыйым салынбақ. Бұндай талап бұрын ауыр емес қылмыс жасап, татуласу арқылы жазадан босаған, бірақ түзу жолға түспей, жаңа қасақана қылмысқа барған қылмыстық жауаптан босатылмайды.

Екіншіден, мас күйде көлік жүргізгені үшін жауаптылықты күшейтуді ұсынып отырмыз. Қазір мас болсын, сау болсын адамды машинамен қағып өлтіріп алса, жаза бірдей, әрі кетсе 5 жыл. Енді мас күйде жасалған осындай қылмыс үшін 10 жылға бас бостандығынан айырып, өмір бойы көлік құралдарын басқару құқығынан айырылады.

Әкімшілік құқық бұзушылық кодексіне мас күйде көлік айдағаны үшін 30 тәулікке дейін әкімшілік қамау мерзімі ұзартылып, жүргізуші құқығынан айыру мерзімі 8 жылға ұлғаймақ.

Енді үшінші бағытқа келейік. Олар Қылмыстық және Қылмыстық-процестік кодекстердегі олқылықтар мен коллизияларды жою туралы. Мыналарды ұсынамыз:

бірінші – тыйым салынған немесе тәркілеуге жататын мүлікті ысырап еткені үшін жауаптылықты күшейту;

екінші – мәдени құндылықтарды ел шегінен тыс жерге заңсыз әкеткені немесе оларды қайтармағаны үшін жауаптылық енгізу;

үшінші – қылмыстық жазаны орындау жүйесін жетілдіру.

Жобада бас бостандығынан айыру мекемесіндегі адамдардың құқығын қамтамасыз етуге арналған түзетулер бар. Оларға салынатын айыппұл түріндегі тәртіптік жаза алып тасталмақ.

Жалғыз камерада болу мерзімі қысқартылады.

Адам құқықтары жөніндегі уәкілге шағымдарын бақылау алып тасталады.

Қылмыстық атқару кодексі мекеме басшылығына құқықтық салдары терең шешімдер қабылдауға өкілеттік береді. Бұл шешімдердің сотталған адам тағдырына әсері мол.

Мекемелердің жабықтығын, сотталған адамның әкімшілікке тәуелді екенін ескерсек, шешім қабылдаудың әділдігіне күмән келетіні рас. Сондықтан әкімшіліктің барлық шешімдерін прокурор тексеріп, оның заңдылығына баға бергеннен кейін ғана күшіне енетін болады.

Ұсынылып отырған заң жобасының негізгі ережелері осындай.

Сіздерден мақұлдап, қолдау көрсетуді сұраймын. Назарларыңызға рақмет.

ТӨРАҒА. Рақмет. Баяндама аяқталды.

Енді, құрметті әріптестер, сұрақ беру рәсіміне көшеміз. Сөз депутат Смағұлов Асылбек Айжарықұлына беріледі.

СМАҒҰЛОВ А.А. Рақмет, құрметті Нұрлан Зайроллаұлы.

Мен аталған заң жобасын қолдаймын және әріптестерімді қолдауға шақырамын.

Марат Мұратұлы, заң жобасында жеке басқа қарсы бірқатар құқық бұзушылықтар үшін қылмыстық жауаптылықты күшейту көзделген. Бұл шаралар Мемлекет басшысының адам саудасы, әйелдерге қарсы тұрмыстық зорлық-зомбылық және басқа да ауыр қылмыстар үшін жазаны күшейту туралы тапсырмаларынан туындап отыр. Әйтсе де заң жобасында адамды өзін-өзі өлтіруге, денсаулыққа қасақана зиян келтіру, қинау, адам саудасы және соған ұқсас басқа да құрамдарға қатысты жаза күшейтілмей қалған.

Мемлекет басшысының 2019 жылғы 2 қыркүйектегі Жолдауын іске асыру жөніндегі жалпыұлттық жоспарда да осындай қылмыстардан қорғау шараларын күшейту туралы тапсырма бар, сондықтан депутаттар заң жобасына тиісті түзетулерді енгізді.

Сіздің осы енгізілген түзетулер бойынша қандай позицияңыз бар? Соны білгіміз келіп отыр.

АХМЕТЖАНОВ М.М. Сұрағыңызға рақмет.

Сіздің айтып отырғаныңызды біз толық қолдаймыз. Қазір жұмыс тобында бұл мәселелер қарастырылып жатыр. Оның санкциясы көбеюде, мысалы, өз-өзіне қол жұмсауға итермелегені үшін 8 жылға дейін, қасақана адам өлтірсе, онда 8 жылдан 15 жылға дейін бас бостандығынан айыру көрсетілген. Сондықтан адам өлтірудің төменгі санкциясымен бірдей қылып отырмыз. Тағы басқа мәселелер бойынша ұсыныстарыңызды қолдап, редакциялық жағынан қарап, осы заң жобасына енгізуге мүмкіндік бар деп есептейміз.

ТӨРАҒА. Үкімет ұсынған заң жобасында, Марат Мұратұлы, осы аталған мәселелер туралы бірде-бір сөз жоқ. Осы мәселелер бойынша қажетті норманы заң жобасына енгізу қажет деп санаймыз. Соны жаңа депутат Смағұлов айтып кетті. Ол тапсырмалар «100 нақты қадам» Ұлт жоспарында бар. Оны ұмытпауымыз керек.

АХМЕТЖАНОВ М.М. Орындаймыз.

ТӨРАҒА. Сөз депутат Бычкова Светлана Федоровнаға беріледі.

БЫЧКОВА С.Ф. Спасибо, уважаемый Нурлан Зайруллаевич.

Мой вопрос к представителю Министерства внутренних дел.

Уважаемый Рашид Тауфикович! Одним из концептуальных направлений рассматриваемого законопроекта является усиление мер уголовного преследования и защиты детей от насильственных преступлений. Безусловно, направление, связанное с ужесточением мер уголовного преследования в этом случае, является чрезвычайно важным, но, как показывает практика, в отрыве от иных мер оно уже недостаточно эффективно. Об этом свидетельствует и тот факт, что количество преступлений против половой неприкосновенности существенным образом не снижается. Это значит, что нужно усиливать меры профилактического воздействия.

Законом уже предусмотрено, что лица, лишённые свободы за эти преступления, за шесть месяцев до выхода на свободу должны подвергаться судебно-психиатрической экспертизе, по результатам которой возможно применение принудительных мер медицинского характера. Когда эти лица выходят на свободу, то наряду с тем, что они подпадают под контроль местных органов внутренних дел, ещё должны контролироваться организациями здравоохранения по месту жительства.

В связи с этим у меня следующие вопросы:

Во-первых, насколько часто используются эти меры, насколько они эффективны, как они отразились на показателе повторности такого рода преступлений в отношении детей?

Во-вторых, исходя из практики, есть ли необходимость на уровне закона принять дополнительные меры профилактического характера для предотвращения такого вида преступлений?

ТӨРАҒА. Пожалуйста, вице-министр Рашид Тауфикович Жакупов.

ЖАҚЫПОВ Р.Т. Спасибо за вопросы, Светлана Федоровна.

Как Вы знаете, принудительную химическую кастрацию в отношении лиц, совершивших насильственные преступления полового характера в отношении несовершеннолетних, то есть в отношении педофилов, в наше уголовное законодательство мы ввели недавно. Сегодня мы располагаем приговорами в отношении лиц, которым судом назначена такая мера наказания, однако, наверное, преждевременно говорить, какие последствия наступили в отношении этих лиц, поскольку никто из них ещё не освобождён из мест лишения свободы и не перешёл под административный надзор местных органов внутренних дел.

Сейчас сложно сказать, каким образом завтра это скажется на снижении именно этой категории преступлений со стороны данных конкретных лиц, но разработанные и принятые меры, а также внесённые Парламентом изменения в закон позволяют нам контролировать эту категорию лиц после освобождения с особой тщательностью. Вы знаете, сегодня увеличены сроки административного надзора в отношении этой категории лиц, внедрена служба пробации, применяется химическая кастрация при их освобождении из мест лишения свободы.

Совместно с Министерством здравоохранения все технические вопросы отработаны, а правоприменительную практику мы нарабатываем, Нурлан Зайруллаевич.

ТӨРАҒА. Сөз депутат Клименко Иван Ивановичқа беріледі.

КЛИМЕНКО И.И. Ракмет, уважаемый Нурлан Зайруллаевич.

Мой вопрос адресован представителю Министерства юстиции и идет в развитие темы, поднятой депутатом Бычковой.

Если увеличить периодичность судебно-психиатрических исследований лиц, осужденных за педофилию, это повлечет увеличение нагрузки на экспертные учреждения. Готово ли Министерство юстиции к такому росту организационно и финансово? Ракмет.

ТӨРАҒА. Пожалуйста, Наталья Виссарионовна Пан.

ПАН Н.В. Спасибо, уважаемый Нурлан Зайруллаевич. Спасибо за вопрос.

Сегодня все виды экспертиз осуществляют территориальные подразделения Центра судебных экспертиз, который функционирует в организационно-правовой форме государственного предприятия. Государственное предприятие – это форма государственного предпринимательства.

Помимо того, что они финансируются за счет средств государственного заказа, государственного задания, формируют бюджетную заявку, приходят на РБК законом предоставлено им право осуществлять платные услуги. Часть доходов от платных услуг по нормативу распределения идет в бюджет, часть остается в распоряжении предприятия.

Поэтому мы считаем, что деньги найдутся, средства будут, проблем с осуществлением экспертиз не должно возникнуть. Спасибо.

ТӨРАҒА. Сөз депутат Кесебаева Балаим Туғанбайқызына беріледі.

КЕСЕБАЕВА Б.Т. Ракмет, құрметті Нұрлан Зайроллаұлы.

Менің сұрағым баяндамашыға және Ішкі істер министрлігінің өкіліне.

Заң жобасында есірткінің заңсыз айналымын электрондық ақпарат құралдарын пайдаланып жасағаны үшін жауаптылық енгізіледі. Бұл, әрине, қылмыстық жауапкершілікті күшейтіп отыр. Қазіргі кезде бұл өте өзекті мәселе. Өйткені интернет жүйесін қолданып есірткіні сату фактілері көбейіп келеді. Тиісінше осы сайттар арқылы есірткіні сатып алатын адамдардың саны да көбеюде. Мұның арты адам өліміне соқтыратын тіркелген фактілердің де бар екендігін біз көріп отырмыз.

Жақында біздің әріптесіміз депутат Мусин өзінің депутаттық сауалында адам шошитын цифрларды атады. Онда Ішкі істер министрлігінің деректері бойынша есірткі сатумен, есірткіні таратумен айналысатын 5 мың сайт анықталған, оның 140-ы қазақстандық сайттар. Оның үстіне бұл үшін ешкім де жауапкершілікке тартылмаған. Осыған байланысты сұрағым бар.

Қылмыстың онлайн сипатын ескере отырып, осы ұсынылып отырған норма практикада қалай жүзеге асырылатын болады?

ТӨРАҒА. Марат Мұратұлы, Сізден бастаймыз, содан кейін Рашид Тауфикұлы.

АХМЕТЖАНОВ М.М. Практикада қалай жүзеге асырылғанын менің әріптесім айтып берер. Мусин Қанат Сергейұлының ұсынысы қолдау тауып отыр. Біздің берген редакция бойынша ғана өзгертулер, түзетулер болды, ол келісіліп, норма Қылмыстық кодексте орнын табады деп есептейміз.

ТӨРАҒА. Рашид Тауфикұлы.

ЖАҚЫПОВ Р.Т. Құрметті Нұрлан Зайроллаұлы! Құрметті депутаттар! Қазіргі таңда біз интернет кеңістікті күнделікті зерделеп, ондай сайттарды күнделікті анықтап, ол сайттарды жабуға іс-әрекеттер жасаймыз. Сіз айтып кеткендей, біз 5 мыңға жуық сайтты анықтадық. Оларды жабуға біз іс-әрекеттер жасадық. Оған жауапкершілікті күшейту бойынша осы заң жобасына біздің ұсынысымыз бар. Именно когда сбыт наркотиков происходит с использованием электронных средств. Я думаю, что это даст нам основания в конечном итоге усилить эту ответственность.

Осы мәселеде жұмыс жасайтын шетелдік сайттар бойынша да бізде фактілер бар. Ресей территориясынан Қазақстанға телефон арқылы есірткі таратуға қатысы бар 240 телефонды Ресей жағы анықтап, оларды жауапқа тарту бойынша сауал-ұсыныс жасағанбыз.

ТӨРАҒА. Дұрыс айтасыз, 60 пайызы интернет арқылы сырт елдерден жасалатын ұсыныстар. Сондықтан біз ол мәселе бойынша Ресей әріптестерімізбен бірлесіп жұмыс жасауымыз керек. Дұрыс.

Сөз депутат Теміржанов Мұрат Баритұлына беріледі.

ТЕМІРЖАНОВ М.Б. Рақмет, құрметті Нұрлан Зайроллаұлы.

Мой вопрос также связан с наркопреступностью.

Уважаемый Марат Муратович! По имеющимся у нас данным, в нашей стране широко распространена деятельность так называемых «трафаретчиков», рекламирующих и пропагандирующих психоактивные вещества, проще говоря – наркотические препараты, на фасадах зданий, заборах и других объектах.

В ходе рассмотрения данного законопроекта наши коллеги депутаты в рабочей группе вносили поправки об установлении уголовной ответственности для таких наркопреступников. Однако эти поправки ни уполномоченным органом, ни Правительством в целом поддержаны не были.

Поясните мне, пожалуйста, в связи с чем не были поддержаны данные поправки? Ведь, на наш взгляд, установление уголовной ответственности за незаконную рекламу и пропаганду – очень актуальный и важный вопрос на сегодняшний день. Спасибо.

ТӨРАҒА. Пожалуйста.

АХМЕТЖАНОВ М.М. Спасибо за вопрос.

Данный вопрос согласуется с первым вопросом по поправке депутата Мусина. В целом никто не возражал. Действительно, там были редакционные правки, чтобы более

целенаправленно и предметно звучала эта норма. Сегодня редакция доработана, обсуждена в рабочей группе. Я думаю, что она позволит охватить и эти проблемные участки в борьбе с рекламой и пропагандой наркотических средств. В рабочей группе мы доработаем все эти предложения.

В принципе, на сегодня норма поддержана всеми государственными органами.

ТӨРАҒА. Марат Муратович, конечно, для этого и существует работа в рабочей группе, когда дополняется законопроект, но депутат правильно ставит вопрос. Было поручение Главы государства – ужесточить, а в правительственном варианте нет ужесточения, депутаты вносят. Редакционный характер, не редакционный характер...

Речь идет о статье 297, на которую Вы ссылаетесь и которая предусматривает ответственность за пересылку и сбыт наркотиков посредством электронных информационных ресурсов. Так, да? Да, это правильно, но под эту статью попадают только те, кто размещает в интернете предложения по наркотикам, либо те, кто посредством социальных сетей указывает места продажи наркотиков, а «трафаретчики», которые рисуют на зданиях, заборах условные знаки, дают направление, где нужно брать наркотики, рекламируют их, не подпадают, а ведь это направление распространения наркотиков стало сегодня повсеместным (оперативные работники, которые с этим сталкивались, подтвердят).

Поэтому, на наш взгляд, будет правильно, если в Уголовном кодексе будет предусмотрена отдельная ответственность тех, кто осуществляет и пропаганду, и незаконную рекламу наркотиков. Их ответственность должна быть соответствующей степени и размеру вреда, который причиняют все, кто способствует распространению наркотиков.

Вообще к таким людям во всем мире подходят очень жестко, существуют длительные сроки, вплоть до пожизненного, а в некоторых странах, вы знаете, введена смертная казнь.

Мы должны внести в Уголовный кодекс меры, по которым лица, рекламирующие наркотики, будут нести очень жесткую ответственность. Согласны, Марат Муратович?

АХМЕТЖАНОВ М.М. Согласны.

ТӨРАҒА. Рашид Тауфикович, Вы согласны?

ЖАҚЫПОВ Р.Т. Нурлан Зайруллаевич, Министерство внутренних дел поддерживает инициативу депутатов.

ТӨРАҒА. Удивительно и непонятно, сейчас два руководителя государственных органов, главных в разработке этого законопроекта, поддерживают, согласны, тогда почему ваши ведомства согласились с заключением Правительства об отклонении норм по ужесточению законодательства, которые вносили депутаты?

Вообще складывается парадоксальная ситуация: Президент поручил ужесточить наказание за распространение наркотиков, депутаты Мажилиса, поддерживая предложение Главы государства, внесли конкретные предложения по ужесточению наказания,

Правительство же, ссылаясь на гуманизацию уголовного законодательства, отклоняет эти поправки депутатов! Как с этим соглашается Министерство внутренних дел? Министерство внутренних дел, которое отвечает за борьбу с наркопреступностью! И где здесь исполнение поручения Главы государства?

Коллеги, мы с вами должны в Казахстане создать такие условия, чтобы у всех, кто пытается распространять наркотики, земля горела под ногами, а над головой висел дамоклов меч. И депутаты Мажилиса готовы законодательно поддержать решение этой задачи. Главное, чтобы в борьбе с наркобизнесом была заинтересованность самих правоохранительных органов, откровенно говоря.

По этой теме есть еще один вопрос. Наверное, преждевременно, коллеги, предложение о переводе потребления наркотических средств из уголовных правонарушений в административные. Марат Муратович, мы с Вами уже говорили на эту тему. Ваше ведомство несколько лет назад, обосновывая перевод данного состава правонарушения из Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях в Уголовный кодекс, утверждало, что в КоАПе данная норма не работает. Теперь же предлагается обратное. Почему такая непоследовательность, Марат Муратович?

АХМЕТЖАНОВ М.М. Уважаемый Нурлан Зайруллаевич, это преступление было переведено в разряд уголовных проступков. Уголовные проступки – административные правонарушения, которые переведены в плоскость уголовных правонарушений (не преступлений, а правонарушений), по которым не образуется судимость и основным видом наказания является арест в арестных домах.

Сегодня, к сожалению, эта норма не реализуется, потому что, во-первых, не внедрены арестные дома; во-вторых, в целях нулевой терпимости сегодня более адекватно их наказание в административной плоскости, потому что стоит вопрос о немедицинском потреблении наркотических веществ в общественных местах. Если сегодня Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях подкорректировать, может быть, сразу же привести к административному аресту. На практике эти лица подвергаются штрафу. Здесь не преследуется самоцель уголовного наказания, неотвратимости наказания.

В целом, конечно, так не только по этому составу преступлений, Нурлан Зайруллаевич. Мы в корне должны пересмотреть конструкцию и природу уголовного проступка, который сегодня является каким-то гибридом между административным и уголовным преступлениями, а также не несет никакого воздействия и эффекта по неотвратимости наказания и воспрепятствованию совершению преступлений.

Этот вопрос сегодня мы обсуждаем и в научных кругах, и в Академии правоохранительных органов, вынесли на Совет по правовой политике при Администрации Президента, чтобы совершенствовать данный институт, чтобы он заработал как мера уголовного воздействия, которая будет ограждать наших граждан от этих преступных деяний.

Сегодня нет действенного эффекта от привлечения по уголовным проступкам. Мы не имеем права в рамках уголовного проступка даже задерживать человека при потреблении им наркотических средств в общественных местах, он свободно может дальше перемещаться и совершать уголовные или другие правонарушения. Поэтому сегодня в

целях неотвратимости наказания, в целях пресечения по Кодексу Республики Казахстан об административных правонарушениях можно наложить арест до 15 суток.

В этом отношении, если учесть природу уголовного проступка и административного правонарушения, это одинаковые явления, здесь все равно не образуется судимость. Уголовный проступок, то есть уголовное правонарушение, не позволяет нам задерживать и принимать адекватные меры. Наложение штрафов, как вы знаете, в отношении категорий этих лиц бесполезно, так как 80 процентов штрафов не исполняется.

ТӨРАҒА. Марат Муратович, сейчас идет онлайн-трансляция, люди смотрят, чтобы было понятно, Ваши аргументы по отсутствию арестных домов, наверное, имеют объективную основу.

Что касается уголовного проступка, я не юрист, но хочу сказать, что это восприятие непонятного. Вы сказали очень точное слово – «гибрид». Во всем мире либо есть уголовное преступление, либо его нет. Бұны қайдан таптындар? Здесь аргументы нашли – ученые, уголовный проступок.

Теперь Вы ссылаетесь, что за уголовный проступок невозможно применить преследование как уголовное наказание, в то же время предлагаете отдать в Административный кодекс. Давайте будет называть все своими именами, категория людей, которые употребляют наркотики, – это наркоманы, а Вы предлагаете теперь ответственность за их проступки убрать из Уголовного кодекса и перенести в Кодекс Республики Казахстан об административных правонарушениях! Посмотрите, что тогда мы имеем. Переведя потребление наркотиков из уголовных правонарушений в административные, мы сами создаем условия, когда эта категория лиц уйдет из-под «опеки» правоохранительных органов. Максимум ими будут заниматься, Рашид Тауфикович, Ваши участковые, которые не имеют никаких ни оперативных, ни следственных возможностей. А ведь согласно данным научной статистики каждый наркоман втягивает в потребление наркотиков в среднем от 5 до 17 человек! Вот вам, коллеги, и база роста.

Вообще нам нужно понимать, Марат Муратович (это касается Министерства внутренних дел, Рашид Тауфикович, Ваш орган больше работает с этим), в мировой практике существуют два подхода в отношении противодействия наркопреступности – европейский и азиатский.

Европейский подход делает упор на борьбу с производством и распространением наркотиков, их потребление практически декриминализировано во многих странах, в частности, в Великобритании, Германии, Италии. Вы об этом знаете, коллеги. А в Нидерландах вообще есть система раздачи легких наркотиков в специальных местах. Это европейское направление.

Азиатский подход – когда и в отношении распространителей, и в отношении потребителей применяются очень строгие меры, вплоть до смертной казни (Китай, Индонезия, Таиланд, другие страны), причем мера наказания не зависит от размера и количества продаж и потребления. Рашид Тауфикович, такова практика?

ЖАҚЫПОВ Р.Т. Такова.

ТӨРАҒА. Марат Муратович, Рашид Тауфикович, нам нужно определиться, как модель будет работать у нас. Пожалуйста.

ЖАҚЫПОВ Р.Т. Нурлан Зайруллаевич, честно скажу...

ТӨРАҒА. Конечно, честно и откровенно, как на допросе.

ЗАЛДА КҮЛКІ.

ЖАҚЫПОВ Р.Т. Абсолютно согласен с Вами, что, введя часть первую статьи 296 об употреблении наркосредств в общественных местах, мы тем самым создали условия, что закон преследует только в том случае, если ты употребляешь наркотики в общественном месте, в остальных случаях у нас нет никакой ответственности.

ТӨРАҒА. Вот!

ЖАҚЫПОВ Р.Т. Человек может дома сидеть, употреблять наркотики и за это не подлежит никакой ответственности.

Исходя из этого, мы и вносили поправку, поскольку употребление в общественном месте запретили, в то же время, объявив борьбу с наркотиками, допустили, что употребление не в общественном месте не преследуется ни административным, ни уголовным законодательством.

ТӨРАҒА. Рашид Тауфикович, депутаты поддерживают Вас. Еще раз повторю, ужесточающие нормы внесли. Так если Вы поддерживаете от имени государственного органа, когда дается правительственное заключение, стойте на этой позиции!

Рашид Тауфикович, мы задаем вопрос Министерству внутренних дел, разработчикам, представителям государственных органов, которые занимаются противодействием наркопреступлениям: почему у нас нежесткое законодательство в отношении наркодилеров и наркокурьеров? Нам возражают и говорят, что есть статьи в Уголовном кодексе, в том числе вплоть до пожизненного заключения. Есть?

ЖАҚЫПОВ Р.Т. Есть.

ТӨРАҒА. Да, действительно, такие статьи есть, но надо, что называется, «постараться», чтобы получить такую статью. Для этого надо создать синдикат, разветвленную ветвь, чтобы партии были в особо крупных размерах – десятки-сотни килограммов наркотиков. Да, наверное, в каких-то странах, особенно имеющих большие порты, это все так и проходит, но Вы же, каждый день занимаясь этими проблемами, знаете специфику распространения наркотиков у нас. В нашей стране специфика совсем другая. Наркотики у нас в основном распространяются в местах массового скопления молодежи –

в ночных клубах, кафе, ресторанах. Что еще у нас там? Рабочие поселки, всем вам известные «ямы», «закладки». И делается это небольшими партиями, небольшими дозами.

Эти преступники давно изучили Уголовный кодекс и знают, что если вес партии чуть-чуть превышает, уже пойдет ответственность, поэтому продают малыми дозами. Вы же все это знаете. Давайте мы с Вами и для таких распространителей ужесточим наказание, чтобы сама мысль о наркотиках вызывала страх. Вот к чему призывают депутаты. Мы удивляемся, когда предлагаются эти нормы, а приходит отрицательное заключение!

Вообще борьбу с наркопреступностью надо вести комплексно, последовательно, по всем фронтам, особенно со сбытчиками и всеми теми, кто им помогает. Есть у нас люди, которые помогают, Рашид Тауфикович?

ЖАҚЫПОВ Р.Т. Есть.

ТӨРАҒА. В ваших рядах есть?

ЖАҚЫПОВ Р.Т. Есть.

ТӨРАҒА. Я приведу Вам одну справку, Рашид Тауфикович, у нас налицо рост выявленных фактов сбыта наркотиков по стране. Солай ғой? Солай. Но при этом органами внутренних дел еще на стадии предварительного следствия половина уголовных дел прекращается по реабилитирующим основаниям. Что получается? Поймали, дело возбудили, а дальше, наверное, договорились. По-другому это не видится. При этом, к сожалению, из года в год растет число сотрудников правоохранительных органов, привлеченных к ответственности за содействие в сбыте наркотиков. Это куда годится?! В основном это те люди, которые должны бороться с наркопреступностью.

Рашид Тауфикович, в Вашем ведомстве есть структура, занимающаяся этим? Кто занимается в МВД?

ЖАҚЫПОВ Р.Т. Чем? Борьбой с наркотиками?

ТӨРАҒА. Да.

ЖАҚЫПОВ Р.Т. Департамент по противодействию наркопреступности.

ТӨРАҒА. Пригласили?

ЖАҚЫПОВ Р.Т. Нурлан Зайруллаевич, если разрешите, я хотел бы, чтобы мы все-таки вернулись во втором чтении к обсуждению части первой статьи 296.

ТӨРАҒА. Рашид Тауфикович, не просто вернемся, а, что называется, принудим принять эти жесткие меры.

ЖАҚЫПОВ Р.Т. Я еще раз хочу повторить, чтобы Вы поняли, Нурлан Зайруллаевич, про что идет речь. Мы предлагаем, перейдя в административную плоскость, привлекать лиц, употребляющих наркотики, к установленной законом ответственности.

ТӨРАҒА. Хорошо.

Тлеген Советович Матке нов возглавляет данный департамент. Здесь?

МАТКЕНОВ Т.С. Здесь.

ТӨРАҒА. Здравствуйте! Тлеген Советович, Вам, наверное, известны эти цифры. В 2015 году было возбуждено четыре уголовных дела в отношении Ваших сотрудников за содействие в сбыте наркотиков, в 2016 году – десять, в 2017 году – уже двадцать. Наверное, это еще не все. И это люди, которые по долгу службы должны бороться с наркопреступностью, а не «крышевать» ей.

Тлеген Советович, Вы недавно назначены. Мы знаем Вас как опытного генерала, работавшего в нескольких регионах. Вам нужно наводить здесь порядок.

Однозначно, что законодательство будет ужесточено, прокуратура сделает надзор жестким, комитет как контролирующее подразделение будет работать, но очень важная задача – поработать с личным составом.

В отношении тех сотрудников правоохранительных органов, которые должны бороться, но вместо этого «крышуют», способствуют распространению наркотиков, Марат Муратович, надо ужесточить ответственность, причем ужесточить ответственность на порядок.

Это как с госслужбой: если взятку берет простой гражданин – наказание одно, если госслужащий – наказание возрастает в разы. Аналогично должно быть и с сотрудниками правоохранительных органов. Если полицейский вместо того, чтобы противодействовать наркопреступлению, был каким-то образом задействован, замешан, а еще, не дай Бог, содействовал этому преступлению, он должен быть жестко наказан. И должно быть не просто увольнение из органов внутренних дел, в Уголовном кодексе надо предусмотреть нормы по лишению свободы таких сотрудников на большие сроки. Вот тогда, наверное, вся работа в комплексе будет давать результаты.

Будем бороться с ними, Рашид Тауфикович?

ЖАҚЫПОВ Р.Т. Нурлан Зайруллаевич, мы принимаем все меры.

Вы высказываете критику и привели статистику. В этой части хочу сказать, что значительное количество преступлений внутри Министерства внутренних дел выявлено собственными силами (помимо наших коллег из специальных государственных органов).

ТӨРАҒА. Это хорошо.

ЖАҚЫПОВ Р.Т. Я хочу сказать другое, Нурлан Зайруллаевич. Усиливая ответственность должностных лиц, в первую очередь должностных лиц полиции, в уголовном законодательстве предусмотрен ряд особо отягчающих обстоятельств

(допустим, служба в правоохранительных органах, служебное положение), и ни одно лицо из числа наших сотрудников, которые нами сегодня привлечены, не отделалось просто увольнением, все находятся в местах лишения свободы.

ТӨРАҒА. Еще раз говорю, хорошо, что ваша служба внутренней безопасности этим занимается, но цифры, которые сейчас были приведены (четыре, пятнадцать, двадцать уголовных дел), очень малы. Думаю, Вы как практик понимаете. Честно говоря, народ тоже знает, кто кого «крышует» и кто как ходит. Понимаете? Извините за эту терминологию, но говорю как есть.

Поэтому я считаю, что здесь полумерами нельзя обойтись. Повторю, если мы выстраиваем работу по борьбе с наркопреступностью, она должна носить комплексный характер, то есть это и законодательное ужесточение, это и усиление вашей работы, в том числе с вашими сотрудниками. Понятно?

ЖАҚЫПОВ Р.Т. Абсолютно согласен.

ТӨРАҒА. Как боевые действия ведутся везде – на земле, в море, в воздухе, так и борьба с наркопреступностью должна вестись по всей цепочке – и против изготовления, и против рекламы, и против сбыта, и против потребления. Вот тогда мы сможем с вами исполнить поручение Главы государства. А пока то, что Вы говорите, – это все полумеры. Надо принимать более жесткие меры. Мы вам поможем в плане ужесточения законодательства. По всем остальным вопросам надо выстраивать работу вместе со своими коллегами из других правоохранительных и специальных органов. Договорились?

ЖАҚЫПОВ Р.Т. Договорились.

ТӨРАҒА. Сөз депутат Бижанова Гүлнар Қадіржанқызына беріледі.

БИЖАНОВА Г.Қ. Рәкмет, құрметті Нұрлан Зайроллаұлы.

Мой вопрос адресован, Марат Муратович, Вам и представителю Министерства экологии, геологии и природных ресурсов.

Как Вы уже доложили, незаконная охота на сайгака в настоящем законопроекте вводится отдельным составом преступления. Безусловно, мы поддерживаем эту новеллу, так как она отвечает и целям, поставленным Главой государства, и той огромной проблематике, которая связана с хищническим истреблением этого уникального вида животного мира.

В то же время, на наш взгляд, редакция статьи, которая признает преступлениями перевозку, ввоз и вывоз сайгака, позволяет привлечь к уголовной ответственности также гражданина, который, к примеру, подобрал в степи раненое животное и повез его к ветеринару либо домой для дальнейшего выхаживания, потому что формально признаки преступления в его действиях будут содержаться.

В этой связи, Марат Муратович, у меня к Вам вопрос: не считаете ли Вы нужным внести уточнение в редакцию статьи, чтобы завтра благие намерения законопослушных граждан не обернулись для них следственными мероприятиями?

Какова позиция Министерства экологии, геологии и природных ресурсов по данному вопросу? Спасибо.

ТӨРАҒА. Пожалуйста, Марат Муратович, потом Министерство экологии, геологии и природных ресурсов.

АХМЕТЖАНОВ М.М. Спасибо за вопрос. Вопрос понятен.

Во-первых, это действующая с 2015 года статья. Никаких проблем в практике применения нет.

Кроме того, это умышленное преступление, то есть совершается с прямым умыслом. В статье 19 есть понятие, что любое преступление совершается с прямым умыслом. Если нет умысла, то данное деяние не влечет уголовной ответственности. В принципе, в законе это расписано и требует только правильного применения на практике.

ТӨРАҒА. Вице-министр экологии, геологии и природных ресурсов Республики Казахстан Нысанбаев Ерлан Нуралиевич.

НЫСАНБАЕВ Е.Н. Добрый день, уважаемые депутаты! Уважаемый Нурлан Зайруллаевич, я абсолютно согласен с коллегой, эта проблема есть и к ее решению надо подойти очень аккуратно. Думаю, что нормативная правовая база будет выстроена таким образом, чтобы у нас не было каких-то крайностей.

В то же время хочу отметить, что сегодня инспекторский состав все время обращается к нам, чтобы мы четко понимали, что за перевозку должны наказывать именно тех, кто работает в организованной преступной группировке, а также перекупщиков в степи и так далее. Это очень важно, потому что сегодня роли очень четко распределены – одни стреляют, другие перевозят, а третьи продают. И это все нам надо понять. Спасибо.

ТӨРАҒА. Пожалуйста, Бижанова Гульнара Кадиржановна.

БИЖАНОВА Г.Қ. Марат Муратович, я хотела бы продолжить эту тему. Несмотря на то, что это действующая статья, в нее в настоящее время правительственной редакцией вносятся изменения в части ужесточения наказания. Представитель Министерства экологии, геологии и природных ресурсов Республики Казахстан как раз таки поддерживает эту мою мысль и говорит, что на практике на самом деле есть нюансы. Почему? Потому что действующая редакция изложена таким образом, что формально признаки преступления будут содержаться для любого лица, выполняющего все функции, которые перечислил сейчас представитель министерства, в том числе и для законопослушного гражданина. В редакции статьи сначала идет умысел (незаконное добывание), а потом через запятую пошло – вывоз, ввоз, пересылка, перевозка. Это тоже

состав преступления. Формально есть. Поэтому на местах у егерей есть проблемы с законопослушными гражданами.

Этот вопрос не на пустом месте родился, Марат Муратович. Поэтому прошу рассмотреть вопрос о внесении уточнений в редакцию с учетом опять же мнения уполномоченного органа.

АХМЕТЖАНОВ М.М. Наверное, представитель уполномоченного органа скажет по практике. Я не видел, чтобы кто-то раненого сайгака перевозил и мы этого человека привлекали к уголовной ответственности.

ТӨРАҒА. Если сам не подстрелил его, да?

БИЖАНОВА Г.Қ. Вы его, конечно, не привлекаете.

АХМЕТЖАНОВ М.М. Поэтому если это совершается с прямым умыслом, надо еще доказать его вину в совершении этого преступления. Если не доказали вину, то он освобождается от уголовной ответственности. Если мы будем под каждый случай расписывать деяния, то у нас будет многотомный Уголовный кодекс.

ТӨРАҒА. Гульнара Кадиржановна, я предлагаю Вам до второго чтения с разработчиками еще раз пройти по этой норме и посмотреть, как конкретизировать. Я понимаю Ваш пример, когда законопослушный гражданин найдет в степи раненого сайгака и повезет его к ветеринару. Определитесь. Я думаю, что Вы найдете с разработчиком какое-то компромиссное решение.

Сөз депутат Бектұрғанов Ерсұлтан Өтегүлұлына беріледі.

БЕКТҰРҒАНОВ Е.Ө. Рақмет, құрметті Нұрлан Зайроллаұлы.

Құрметті Марат Мұратұлы! Қолданыстағы кодекске мемлекеттік қызметшілерге теңестірілген адамдардың мемлекеттік үлесі 50 пайыздан асатын ұйымдардағы басқару функцияларына жататын қызметкерлер кірген. Ал заң жобасында сіздер осы шекті алып тастауды ұсынып отырсыздар. Соның нәтижесінде ендігі жерде квазимемлекеттік сектордың барлық субъектілерінің басшылары қылмыстық процесс орбитасына кіретін болады. Сонымен қатар қолданыстағы Қылмыстық кодексте коммерциялық және өзге ұйымдар қызметкерлерінің жауаптылығы да осы пайыз бойынша көрсетілген. Осыған байланысты сұрағым бар.

Құқық қолдану практикасында бір адам әртүрлі баптармен жауапқа тартылатын болса, көзделген нормалардың бәсекелестігі, қайшылықтары болмай ма? Осыны түсіндіріп берсеңіз. Рақмет.

АХМЕТЖАНОВ М.М. Сұрағыңызға рақмет.

Біріншіден, өздеріңіз биыл қабылдаған сыбайлас жемқорлыққа қарсы заң бойынша квазимемлекеттік сектордың 50 пайызын алып тастадыңыздар. Енді олар мемлекеттік қызметкерлерге теңестірілді, сондай тұлға болып саналады. Егер ондай тұлға сондай

қылмыс жасаса, ол тек бір баппен реттеледі, яғни қосымша немесе бәсекелес баптар болмайды. Біз осы заңның шеңберінде оның мәртебесін анықтадық. Енді ол тек мемлекеттік қызметті атқаруға билігі бар тұлға ретінде қылмысқа тартылады.

ТӨРАҒА. Сөз депутат Қаракен Құралай Әнуарқызына беріледі.

ҚАРАКЕН Қ.Ә. Спасибо, уважаемый Нурлан Зайруллаевич.

Уважаемый Марат Муратович! Рассматриваемый законопроект усиливает ответственность за преступления, связанные с половой неприкосновенностью. Это правильно, данный подход приветствуется. Однако данным проектом не защищаются права лиц, которых принуждают к разного рода действиям сексуального характера.

Так, в последнее время в обществе часто поднимается проблема домогательства. Фактов, когда работодатель, начальник или другое лицо, пользуясь тем, что потерпевший зависит от него, домогается, заставляет последнего совершать непристойные вещи, достаточно, но жертвы таких преступлений предпочитают молчать, так как боятся или не хотят огласки. Это преступление носит сегодня латентный характер, и сказать, каковы его масштабы, трудно. При этом жертва такого преступления может быть и несовершеннолетней.

В связи с этим у меня следующий вопрос.

Почему законопроект не усиливает ответственность за данные деяния? Спасибо.

АХМЕТЖАНОВ М.М. Спасибо за вопрос.

Да, в отдельных странах домогательство выделено в отдельный состав преступлений, но само название зависит от содержания, сущности. Например, в Испании под домогательством подразумевается, если человек в пенитенциарной системе домогается в отношении тех, кто находится в проба ионной системе или воспитательных учреждениях.

У нас есть статья 123 о понуждении к половому сношению. Диспозиция этой статьи четко расписана – с использованием материальной или иной зависимости, путем угроз, шантажа, а также если находится в прямой подчиненности. Там уголовная ответственность предусмотрена, в том числе и в отношении несовершеннолетних, это преступление карается очень сурово. Вопрос только, наверное, в правоприменительной практике.

Поэтому мы думаем, что сегодня признаки деяний, о которых Вы говорите, охватываются этим составом преступлений по статье 123, но в силу и нашей ментальности, и других причин эти преступления имеют латентный характер. Если будет обращение, если вина будет установлена, конечно, виновные понесут заслуженную ответственность.

ТӨРАҒА. Спасибо.

Сөз депутат Тілеухан Бекболат Қанайұлына беріледі.

ТІЛЕУХАН Б.Қ. Рақмет, құрметті Нұрлан Зайроллаұлы.

Құрметті Марат Мұратұлы! Мына қылмыстық заң бірінші рет «мал ұрлау» деген жаңа баппен толықтырылып отыр. Бұл көптен күткен мәселе. Төртінші шақырылымда да осы мәселе қозғалған, бірақ оған қол жеткізілмеді.

Өзі құлыннан тайға шығарып, одан байтал қылып бағып, қанша жыл әуре болып өсірген малын, бетіне қарап отырған жалғыз биесін, қыс қыстауда, жаз жайлауда әуре болып өсірген малын барымталап кету, шынында да, үлкен қиянат. Бұған дейін оған бір бөрене ұрлағандай ғана қарап келгеніміз, шынында да, орынсыз-ақ еді. Енді осы заң ауылдағы ағайынның бөркін аспанға лақтыруына, қуануына себеп болатын заң деп ойлаймын.

Дегенмен осы бапты қолдануда бір проблема туындауы мүмкін сияқты. Мал болсын, үйдің керек-жарағы болсын, яғни кез келген мүлікті ұрлау заңмен қудаланады, ал енді малдың өзі қылмыстың дербес объектісі болған кезде қандай жануардың немесе құстың осы бап аясына кіретінін нақты айқындап алу қажет сияқты. Мысалы, тауық пен айғырдың айырмашылығы бар ғой.

Заң жобасында осы бапқа байланысты «мал» ұғымына анықтама берілмеген. Осыған байланысты, Мәке, Сізге сұрағым бар.

Адамдар қандай жануарды ұрлағанға жаза қолданылатынын білу үшін заңға осы ұғымды енгізу қажет деп ойлайсыз ба?

АХМЕТЖАНОВ М.М. Сұрағыңызға рақмет, Бекболат Қанайұлы.

Әрине, қажет. Өйткені қылмыс болғандықтан, ол қылмыстың нысанасы болу керек.

Төрт мүлік малымыз бар. Ауыл шаруашылығы министрлігінің ережесі министрдің бұйрығымен бекітілген. Ол жерде мал шаруашылығына жататын жануарлардың тізімі бар. Біз сол тізіммен сәйкестендіріп, ескертпе жасаймыз. Сол дұрыс деп ойлаймын. Бұл заңның өзіне емес, өйткені ол тізім ауысып тұруы мүмкін. Мысалы, осы ережеде марал, пони жануарлары бар, ал ертең оған елікті кіргізуі мүмкін. Сондықтан тізім бойынша нысанды өзгертуге, яғни малды нысан қылатын бұйрыққа сәйкестендіреміз.

ТӨРАҒА. Бұл өте маңызды мәселе. Марат Мұратұлы, өзіңіз баяндамаңызда өте дұрыс айттыңыз, бұл әсіресе малмен күнін көріп отырған халық үшін өте маңызды. «Мал» деген ұғым заңда нақты жазылу керек, ал Үкіметтің вариантында ол жазылмаған. Нақты жазылмаса, онда болашақта бұл норманы орындау қиын болады. Сондықтан екінші оқылымға дейін «мал» ұғымын жан-жақты қарап, заңға енгізу қажет. Қанат Сергейұлы, түсінікті ғой? Келістік онда.

Сөз депутат Жарасов Жанат Абдоллаұлына беріледі.

ЖАРАСОВ Ж.А. Рақмет, құрметті Нұрлан Зайроллаұлы.

Уважаемый Марат Муратович! Как известно, в своем Послании Глава государства Касым-Жомарт Кемелевич Токаев поручил Правительству выработать меры по усилению уголовного наказания за отдельные категории преступлений. В частности, было отмечено, что участились случаи рейдерства в отношении малого и среднего бизнеса.

«Любые попытки воспрепятствовать развитию бизнеса, особенно малого и среднего, должны рассматриваться», – подчеркнул Президент, – «как преступления против государства».

В законопроекте данная статья не претерпела изменений в сторону усиления мер ответственности за рейдерство, ограничились только дополнительным наказанием в виде

лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью сроком до пяти лет.

В ходе презентации Вы сказали, что ответственность будет усилена в новом законопроекте, который планируется разработать в марте будущего года, но бизнес-сообщество сегодня обеспокоено этим видом преступления и заинтересовано не откладывать данный вопрос.

В этой связи скажите, Марат Муратович, почему эта ответственность не усилена именно в рамках данного законопроекта? Спасибо.

АХМЕТЖАНОВ М.М. Спасибо за вопрос, Жанат Абдуллаевич.

Мы можем поставить и 15 лет за рейдерство, но от этого суть не будет меняться. Необходимо отметить, что сегодня уголовная ответственность и так достаточна – до 10 лет лишения свободы, но на практике, как Вы правильно отметили, она не работает, потому что очень много конкурирующих, факультативных составов, которые поглощают данную норму. Сегодня это и коррупционные преступления, и должностные преступления.

Первая часть рейдерства больше напоминает гражданско-правовые отношения, потому что надо будет доказывать, что это подделка документов, что устав изменен, что не соответствовало количество акционеров и так далее. То есть это большая, длительная судебная и гражданская волокита, потому что очень спорно. А вторая часть (с использованием служебного положения и так далее) сегодня поглощается коррупционными и другими преступлениями.

Вы очень правильно заметили, у нас еще есть статья «Воспрепятствование законной деятельности предпринимательства», которую, к сожалению, поглощают факультативные статьи, хотя нормы говорят, что если есть конкуренция между общей и специальной нормами, то нарушители должны привлекаться по специальной норме, то есть по рейдерству. Поэтому здесь вопрос больше в практике применения. Необходимо, кажется, нормативное постановление Верховного Суда, чтобы получить разъяснения.

Поэтому само усиление санкций на два-три года никаким образом не решит эту проблему. Этот вопрос находится на рассмотрении, обсуждается с научным обществом. Мы рассматриваем опыт других стран, чтобы этот институт действительно заработал.

Мы будем работать над этими предложениями и предусматривать концептуальные изменения. Действительно, сейчас есть предложение выделить данный вопрос вообще в отдельную главу для усиления. Этот документ в работе.

ТӨРАҒА. Полностью согласен, Марат Муратович. Действительно, очень сложно, что касается рейдерства, потому что всегда начинается как обычный хозяйственный спор двух субъектов, но потом может выясниться, что за ним стоят, как сейчас заместитель Генерального Прокурора говорит, и должностные преступления, и преследования.

В любом случае, как сейчас говорил Жанат Абдуллаевич, бизнес-сообщество ждет этих изменений. Глава государства такое поручение дал. Поэтому в рамках подготовки к мартовскому законопроекту, наверное, Марат Муратович, эту проблему решить нужно. Либо Верховный Суд даст пояснение, либо мы все-таки какой-то нормой закрепим в законе, но двигаться в эту сторону надо. Договорились.

Сөз депутат Махамбетов Мансұрхан Махамбетұлына беріледі.

МАХАМБЕТОВ М.М. Рақмет, құрметті Нұрлан Зайроллаұлы.

Құрметті Марат Мұратұлы! Қазір қолданыстағы Қылмыстық-процестік кодекстің талабы бойынша айғақ беру қорғауға құқығы бар куә үшін міндет, ал қаралып жатқан заң жобасында бұндай куәнің айғақтар беруден бас тартуына, сондай-ақ ол айғақ беруден бас тартқан және жалтарған жағдайда оны жауапқа тартпауға мүмкіндік беретін нормалар енгізілген. Ол өте дұрыс норма, біз оны қолдаймыз.

Енді қорғауға құқығы бар куә үшін айғақ беру міндет емес, ол оның құқығы. Алайда жобада қорғауға құқығы бар куәнің процесуалдық құқығын біршама өзгертіп кеңейткенімен, олар декларативті түрде қалып отыр. Себебі онда аталған куәлерден жауап алу тәртібін көздейтін нормалар жоқ. Ал оларды жай куәлердің қатарына қойып жауап алу дұрыс емес, өйткені мұндай жағдайда оларға айғақ беруден бас тартқаны немесе жалтарғаны үшін қылмыстық жауаптылық туралы ескерту қажет болады. Ал бұл нормалар арасында коллизия туғызып қана қоймай, адам құқының бұзылуына да әкеп соғуы мүмкін. Осыған байланысты менің сұрағым бар.

Қорғауға құқығы бар куәнің жауап алу тәртібі қалай болады? Олардан жауап алуды қарастыратын арнайы нормалар болуына қалай қарайсыз? Рақмет.

АХМЕТЖАНОВ М.М. Сұрағыңызға рақмет. Өте орынды сұрақ.

2015 жылы қабылданған Қылмыстық-процестік кодексте жаңа тұлға пайда болды, ол – қорғауға құқығы бар куә. Оның мәртебесін беру үшін біз бұл норманы енгіздік. Сіз нақтылау процесін қойып отырсыз. Біз орынды деп ойлаймыз. Оны қолдаймыз.

ТӨРАҒА. Рақмет.

Сөз депутат Козлов Евгений Александровичке беріледі.

КОЗЛОВ Е.А. Рақмет, құрметті Нұрлан Зайроллаұлы.

Мой вопрос адресован докладчику и представителю Верховного Суда.

Действующим Уголовным кодексом предусмотрена уголовная ответственность за совершение уголовных правонарушений, которые, в свою очередь, подразделяются на преступления и уголовные проступки. Если взять ответственность за покушение на преступление, то она у нас имеется, в то же время отсутствует уголовная ответственность за покушение на совершение уголовного проступка.

Здесь необходимо отметить, что уголовных проступков на практике совершается достаточно много. Если взять как пример мелкое хищение, то ежегодно таких проступков совершается более 10 тысяч, получается, этот уголовный проступок носит самый распространенный характер. За покушение на мелкое хищение у нас никакой ответственности нет, и лица, его совершившие, вообще ни к какой ответственности не привлекаются. Тем самым нарушается принцип неотвратимости наказания, что в последующем влечет за собой возможность совершения лицом новых, в том числе более тяжких, правонарушений.

В связи с этим хотелось бы узнать мнения Генеральной прокуратуры и Верховного Суда, как эта ситуация с ответственностью или безответственностью за покушение на уголовные проступки может быть разрешена? Рақмет.

АХМЕТЖАНОВ М.М. Рақмет, Евгений Александрович, за вопрос.

Я уже Нурлану Зайруллаевичу, в принципе, проблему обозначил по уголовным проступкам – их природе, образованию и нахождению в Уголовном кодексе. Все отсюда и вытекает. Если Вы знаете, в нашем Уголовном кодексе и предыдущем Уголовном кодексе 1997 года даже не было ответственности за покушение на преступления небольшой тяжести, все охватывалось Административным кодексом, а там формальный состав.

Нурлан Зайруллаевич, например, человек украл в магазине, но из него не вынес. Такой факт считается покушением, но не преступлением, и за это у нас нет уголовного наказания, потому что не квалифицируется как уголовное правонарушение. Эти нисаны, которые не смогли пересечь стойку кассы, остаются безнаказанными.

Данный вопрос поднимался и рассматривался на Совете по правовой политике. Есть два варианта.

Первый – криминализировать и перевести в уголовные проступки, но будут такие же последствия. Этого нисана, который украл бутылку пива, мы не можем задержать. Мы приговорим его к штрафу и получим еще одно уголовное преступление как неисполнение судебного решения, вступившего в законную силу.

Второй вариант – перевести в разряд административных правонарушений и уже на месте задерживать, брать за руку и привлекать к административному аресту на пять-десять суток (в зависимости от тяжести правонарушения).

Что будет выгодно для населения? Что будет выгодно для неотвратимости наказания? Наверное, будет выгодно, когда наши граждане будут видеть, что этого воришку поймали и посадили на пять-десять суток. А мы отпускаем, вешаем на него штраф, и он на следующий день опять ворует.

За покушение на уголовный проступок, даже если это мелкое хищение, мы не можем привлечь его к уголовной ответственности, то есть наложить арест, причем по тем же причинам, как и по немедицинскому потреблению наркотических средств в общественных местах, о чем я сегодня уже говорил.

ТӨРАҒА. Вы правы, Ваша логика правильна, но тогда этот принцип неотвратимости наказания быстрее надо реализовывать. Давайте через административное...

АХМЕТЖАНОВ М.М. Совершенно верно, мы этого и просим, Нурлан Зайруллаевич.

ТӨРАҒА. Тогда надо в этом вопросе уже двигаться к принятию решения. Мы Вас законодательно поддержим, потому что депутат прав, когда идет покушение на преступление, как бы мы юридически ни квалифицировали, человек уходит от ответственности, тем самым совершает еще один проступок и вообще не привлекается. Это неправильно.

АХМЕТЖАНОВ М.М. Просим поддержать.

ТӨРАҒА. Хорошо.

Серік Қазбекұлы Әбнасіров. Жоғарғы Сот.

ӘБНАСІРОВ С.Қ. В настоящее время лицо, совершившее покушение на мелкое хищение, не несет уголовной ответственности. Как вы знаете, мелкое хищение в Уголовный кодекс было введено законом от 2014 года. Поэтому есть резон в выступлении заместителя Генерального Прокурора. Суды тоже думают о том, чтобы мелкое хищение перевести в разряд административных правонарушений, тогда данные лица будут нести соответствующую ответственность. Мы видим в этом разрешение вопроса.

ТӨРАҒА. Не знаю, Марат Муратович, мы в свое время погнались за тем, что надо все гуманизировать, работать с применением таких стандартов, повыситься в рейтингах, и это все упустили.

Еще раз повторю, что во всем мире так – преступление совершено или не совершено. А здесь поступок, потом проступок, еще что-то, еще что-то, саму суть потеряли, оказалось, что по мелкому хищению вообще не привлекаются ни к какой ответственности.

АХМЕТЖАНОВ М.М. Покушение.

ТӨРАҒА. Да, покушение. Это же правонарушение?

АХМЕТЖАНОВ М.М. Совершенно верно.

ТӨРАҒА. Правонарушение. И люди, которые его совершают, чувствуют абсолютную бездейственность и что хотят, то и творят.

Мы Вас поддерживаем, только надо быстрее. Проходите все ваши необходимые комиссии, советы и быстрее приходите сюда. Мы Вас поддержим законодательно.

Сөз депутат Хаменова Бақытгүл Қайржанқызына беріледі.

ХАМЕНОВА Б.Қ. Рақмет, құрметті Нұрлан Зайроллаұлы.

Құрметті Марат Мұратұлы! Менің де бір нақтылағым келген сұрағым бар. Сұрағым кепілгерлік ретінде енгізіліп отырған кепіл мөлшеріне қатысты.

Қолданыстағы Қылмыстық кодекстің 69-бабында жеке тұлғаларға екі еселенген кепіл мөлшері, ал заңды тұлғаларға жасалған қылмыстық құқық бұзушылық үшін көзделген айыппұлдың он еселенген ең жоғары мөлшері белгіленгендігі мәлім. Практикада, әрине, бұл норма проблема туғызып отырған жоқ. Бірақ осы заң жобасында кепіл мөлшерінің еселігі алып тасталып, бізге ұсынылған материалдарда оның негіздемесі ғана берілген. Менің ойымша, бұл негіздеме соншалықты нанымды емес секілді. Бұл түзетудің неге байланысты енгізіліп жатқанын түсіндіріп бере аласыз ба? Рақмет.

АХМЕТЖАНОВ М.М. Сұрағыңызға рақмет.

Бұл – олқылықтардың біреуі. Бүгінгі таңда жеке тұлғалар үшін екі еселенген кепіл мөлшері, ал заңды тұлғалар үшін он еселенген кепіл белгіленген. Бұл норма жұмыс істемейді, өйткені айыппұлды төлеп, қылмыстық жауапкершіліктен босатылуға толық мүмкіндігі бар. Ал оған екі, он есе айыппұлды кепіл ретінде қоямыз, ол екі жылға сотталса, оны тосып жүруіміз керек. Әрине, бір айыппұлды алып, жазадан құтылу оған ыңғайлы. Егер осындай кепілдікпен нормаға түсірсек, егер ол ешқандай заңды бұзбаса, тәртіпті болса, ол айыппұл қайтарылады, ал егер сол аралықта қылмыстық немесе әкімшілік құқық бұзушылық жасаса, оны тағы да соттаймыз, бірақ кепіл ретінде қойылған ақшасын мемлекет пайдасына аударамыз. Сондықтан осы норма жұмыс істейді деп ойлаймыз.

ТӨРАҒА. Дұрыс.

Құрметті депутаттар, сұрақтарымыз аяқталды.

Марат Мұратұлы, рақмет Сізге. Орныңызға отырыңыз.

Енді қосымша баяндама жасау үшін сөз Заңнама және сот-құқықтық реформа комитетінің мүшесі депутат Мусин Қанат Сергейұлына беріледі.

МУСИН Қ.С. Рақмет, құрметті Нұрлан Зайроллаұлы.

Құрметті әріптестер! Комитет по законодательству и судебно-правовой реформе рассмотрел проект вышеназванного закона.

Как уже отмечалось, целью законопроекта является реализация поручений Главы государства об ужесточении наказания за сексуальное насилие, педофилию, распространение наркотиков, торговлю людьми, бытовое насилие против женщин и другие тяжкие преступления против личности, особенно против детей.

В этой связи законопроектом усиливается ответственность за изнасилование и другие преступления, посягающие на половую неприкосновенность, в том числе несовершеннолетних.

Учитывая резонансные преступления, связанные с браконьерством, предлагается ужесточить наказание за это деяние, а также за нападение на государственного инспектора по охране животного мира и егеря при исполнении ими служебных обязанностей.

Также усиливается ответственность за незаконную охоту на все виды редких животных, в том числе занесенных в Красную книгу. Кроме того, незаконная добыча сайгаков, в том числе и их дериватов (рогов), будет считаться отдельным составом преступления и влечь за собой суровое наказание.

Усиливаются меры уголовного преследования за скотокрадство, так как кража скота приобретает характер преступного промысла и имеет угрожающие на сегодняшний день размеры, о чем сегодня уже говорилось.

Законопроект также усиливает ответственность за незаконный оборот и сбыт наркотических средств, психотропных веществ и прекурсоров. Надо отметить, что в рабочую группу поступило несколько депутатских поправок, которые направлены именно на усиление ответственности, и они сейчас рассматриваются.

При обсуждении законопроекта в рамках рабочей группы депутатами внесены поправки, направленные на реализацию поручений Главы государства по ужесточению

наказания за управление транспортными средствами лицами, находящимися в состоянии опьянения, а также лицами, лишенными водительских прав, и за бытовое насилие.

Депутатами также внесены поправки по исключению регистрации иностранцев, прибывших в республику.

Кроме того, внесены поправки редакционного, уточняющего характера с целью исключения правовых пробелов, приведения норм законопроекта в соответствие друг с другом и другими законодательными актами.

Постоянные комитеты Мажилиса Парламента представили положительные заключения по законопроекту.

Проведено двенадцать заседаний рабочей группы с участием представителей Генеральной прокуратуры, Верховного Суда, Комитета национальной безопасности, Агентства по противодействию коррупции, Министерства внутренних дел и других заинтересованных государственных органов.

На основании изложенного комитет считает возможным внести проект Закона Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования уголовного и уголовно-процессуального законодательства» на обсуждение пленарного заседания Мажилиса Парламента Республики Казахстан в первом чтении.

ТӨРАҒА. Рақмет, Қанат Сергейұлы.

Енді, құрметті депутаттар, заң жобасын талқылауға көшеміз.

Сөз депутат Олейник Василий Ивановичқа беріледі.

ОЛЕЙНИК В.И. Уважаемый Нурлан Зайруллаевич! Уважаемые коллеги! Я также поддерживаю данный законопроект и полагаю, что его принятие будет способствовать совершенствованию уголовного судопроизводства и правоприменительной практики. В своем выступлении хотелось бы затронуть лишь отдельные аспекты.

Первое. Одной из актуальных проблем является защита прав несовершеннолетних. Признание особой общественной опасности сексуальных посягательств в отношении несовершеннолетних и других тяжких преступлений с ужесточением уголовной ответственности нашло свое отражение в законопроекте и принятых поправках депутатов.

Как отмечалось основным докладчиком, усиливается ответственность за изнасилование; за сексуальное насилие в отношении малолетнего предусмотрена санкция не менее 20 лет лишения свободы; устанавливается строгая ответственность за похищение и торговлю детьми, укрывательство и фальсификацию доказательств против половой неприкосновенности несовершеннолетних и другие тяжкие преступления.

Конечно, предупреждение сексуального насилия, педофилии в отношении детей наряду с ужесточением наказания следует также начинать через формирование в обществе нетерпимости к любым формам насилия. Необходимо улучшать профилактическую работу в образовательных учреждениях, проводить разъяснительную работу не только среди подростков, но и в большей мере со взрослыми.

Второе. Как уже отмечалось в выступлениях и вопросах депутатов, наркодельцы взяли на вооружение технические средства (компьютеры, планшеты, сотовые телефоны), пользуются бесконтактным способом сбыта наркотиков, используют тайники, «закладки».

В последние годы наметилась особо тревожная тенденция появления организованных преступных групп под видом нелегальных интернет-магазинов по продаже наркотиков.

Именно в этой связи законопроектом в статьи 297, 299 Уголовного кодекса вносятся поправки, направленные на усиление ответственности за совершение преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков и наркобизнесом, в том числе посредством использования электронных ресурсов.

Третье. Противодействие коррупции – важный приоритет государственной политики. Коррупция возведена в ранг угрозы национальной безопасности, нацеливает государство и общество на объединение усилий в борьбе с этим негативным явлением. Елбасы и Президентом страны поставлена задача – искоренить коррупцию.

Государство не намерено ослаблять институты уголовного преследования за коррупционные преступления, ведь неотвратимость наказания за противоправные деяния – это не только важнейший принцип верховенства закона, но и показатель обеспечения социальной справедливости.

В настоящее время по отдельным делам о коррупционных преступлениях сложилась практика вывода лиц, их совершивших, из орбиты уголовного преследования на этапе досудебного расследования в статус свидетеля с последующим прекращением дел на основании статьи 65 Уголовного кодекса (в связи с деятельным раскаянием).

Поэтому депутатами для устранения такой противоречивой практики внесена поправка, согласно которой только суд вправе принимать решение об освобождении от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием лиц, впервые совершивших коррупционное преступление.

Полагаем, что это поможет в решении проблем по противодействию коррупции, а также обеспечению принципа неотвратимости наказания и переносу акцента на устранение причин и условий коррупции, а не на борьбу с ее последствиями.

Безусловно, совершенствование национального законодательства позволит эффективнее решать задачи, поставленные Главой государства в сфере уголовной политики. Рақмет.

ТӨРАҒА. Рақмет.

Сөз депутат Қожахметов Арман Төлешұлына беріледі.

ҚОЖАХМЕТОВ А.Т. Рақмет, құрметті Нұрлан Зайроллаұлы.

Уважаемые коллеги! Рассматриваемый законопроект затрагивает важные общественные отношения и вопросы, широко обсуждаемые в нашем обществе.

Как отметил докладчик, законопроект направлен на дальнейшее повышение уровня защиты граждан в уголовном процессе, в том числе от необоснованного уголовного преследования и осуждения, а также на эффективное реагирование государством по отдельным важным видам преступлений.

В своем выступлении я хотел бы остановиться на проблеме, стремительно набирающей глобальные масштабы в мире и, к сожалению, не обошедшей нашу страну, – распространении и употреблении наркотиков.

Согласно докладу ООН 2018 года, наркорынки продолжают расти, а производство кокаина и опиума достигает рекордного уровня. В 2016 году каннабис стал наиболее распространенным наркотиком. В 2017 году его как минимум один раз употребили 192 миллиона человек. Число людей, употребляющих данный наркотик, продолжает расти. За период с 2006 по 2016 годы их число выросло на 16 процентов, что соответствует приросту мирового населения за этот же период!

Героин и кокаин, давно укоренившиеся на рынке, сейчас делят рынок с новыми психоактивными веществами и рецептурными лекарственными препаратами, так называемыми искусственными наркотиками. Их производство кратно дешевле и поэтому очень доступно.

Ситуация обостряется из-за растущего потока фармацевтических препаратов неясного происхождения, поставляемых для употребления в немедицинских целях.

Казахстан также является объектом сбыта наркотиков. По данным Комитета по правовой статистике Генеральной прокуратуры в 2014 году было изъято 26,6 тонны наркотических веществ, в 2015 году – 35,9 тонны, в 2017 году – 40,6 тонны. В течение девяти месяцев 2019 года уже изъято более 20 тонн наркотических средств.

Только по данным Республиканского центра СПИД оценочная численность употребляющих наркотики инъекционным способом в 2017 году составляла 120 тысяч 500 человек. Эти данные не учитывают число граждан, которые не находятся на учете, а также использующих другие способы употребления наркотиков. Общее число наркозависимых может составлять более 450 тысяч человек.

Необходимо отметить, что в орбиту наркопотребления активно вовлекается молодежь. По уровню смертности от наркотиков Казахстан занимает 33-е место среди 93 стран мира, вошедших в статистический учет ООН. По оценкам специалистов, привыкание к наркотическим веществам последнего поколения наступает с первой дозы.

В настоящее время в рамках данного законопроекта в рабочей группе Мажилиса Парламента идет обсуждение обоснованности перевода разработчиками состава немедицинского потребления наркотических средств в общественных местах из Уголовного кодекса в Кодекс об административных правонарушениях.

Негативная оценка данному предложению была высказана учеными-экспертами Правового совета при партии «Nur Otan» на презентации законопроекта в Палате.

Нурлан Зайруллаевич, Вы также справедливо обратили внимание на данную проблему.

Понижение оценки общественной опасности такого состава, как употребление наркотических веществ, и перевод данного деяния из уголовных проступков в административные правонарушения могут привести к крайне негативным последствиям – это и рост числа вовлекаемых в употребление молодых людей, поставивших под угрозу свои жизни, и рост преступности, совершаемой в состоянии наркотического опьянения.

Учитывая растущие масштабы индустрии по производству различных психотропных и психоактивных веществ, а также совершенствование способов

распространения наркотических веществ и их доступность по цене, ослабление мер уголовной ответственности за немедицинское употребление наркотических средств считаю необоснованным.

Полагаю, было бы целесообразно активно применять меры медицинского характера, которые предусмотрены в уголовном законодательстве.

В целом поддерживая законопроект, считаю необходимым внимательно рассмотреть вышеназванный вопрос в рабочей группе.

Прошу коллег поддержать законопроект в первом чтении. Спасибо.

ТӨРАҒА. Спасибо.

Сөз депутат Сұлтанов Қуаныш Сұлтанұлына беріледі.

СҰЛТАНОВ Қ.С. Рақмет, құрметті Нұрлан Зайроллаұлы.

Құрметті әріптестер! Зорлық-зомбылықтың, әсіресе әйелдерге, балаларға қарсы жасалатын қылмыстың барлық түріне заңды күшейту баптарын мен толықтай қолдаймын.

Қазір ақпарат құралдарын қарасаңыздар, жалпы, қоғамда болып жатқан жағдайды қарасаңыздар, қоғамның дені сау емес сияқты көрінеді. Өйткені есі дұрыс адам нәрестеге зорлық жасай ма? Есі дұрыс адам неге мектептің ауласына кіріп қылмыс жасайды? Қалай оған жол беріліп отыр? Ол біздің қоғамның салғырттығы. Соған байланысты біз осы баптарда құқық қорғау органдарының құқықтарын күшейтіп отырмыз, оларға мүмкіндік беріп отырмыз. Сондықтан соған сәйкес құқық қорғау органдарының жауапкершілігін күшейту керек, олар тікелей өз жауапкершілігіне алу керек. Бір қылмыскерді ұстап, тек сол арқылы өзінің жұмысын көрсеткісі келгендей пікір туады кейде.

Жалпы, барлығы қоғамдағы тәрбиеден, отбасындағы тәрбиеден, мектептегі тәрбиеден туады. Қоғамның дені сау болмаса, олар не жасайды? Ұрлық жасайды, ұрлыққа бейімделеді. Неге біздің балаларымыз ұрлыққа бейімделеді? Осы жағдайлар қазір біздің жастарымыздың ортасында да бар. Ол табын-табынымен, үйір-үйірімен жылқы ұрлауға дейін өседі. Оны осындағы құқық қорғау органдары басшыларының өздері де айтып отыр, наркотрафикті біледі, ұрланған малды Қостанайдан Қырғызстанға, Қырғызстаннан Қостанайға айдайтын трассаларды біледі. Осылардың бәрі неге жабылмайды? Осыған кішкене көзқарасты өзгерту керек. Нақты шаралар қолданып, бүгін мақұлданатын заңның жұмыс істеуін қамтамасыз ету керек.

Жалпы, бізде өркениет талаптарына сай және сауатты заңдар бар, бірақ оларды орындауға келгенде біз тыпырлаймыз да қаламыз. Ертең кім кінәлі? Анау кінәлі, мынау кінәлі, аяғында Парламент кінәлі болып шығады. Сондықтан осындай мәселелерге қоғам болып тек жанашырлықпен ғана емес, жауапкершілікпен де қарауымыз керек. «Общественное порицание» дейді ғой, бүкіл қоғам болып осыған қарсы өре түрегелмесек, біз ұрлықты тоқтата алмаймыз.

Жалпы, мал ұрласа да, үйрек ұрласа да, қаз ұрласа да, бәрібір ұрлық деген өте жаман, өте жаман мінездеме, қоғамның ауруы, дерті деген әңгімені тек тілшілер ғана емес, құқық қорғау органдарының қызметкерлері теледидардан күн сайын айтуы керек. Пәлен жерде ұрлап кетті, пәлен жерде қиратып кетті деген тілшілерден гөрі жауапты қызметкерлер заңның мынадай бабы бар, осыдан сақ бол, ұрлыққа барма, осындай жағдайға ұшырайсың,

20 жыл тұтқында отырасың дегенді айтып, халықтың құлағына, қоғамның құлағына сіңдіруі керек. Сол мәселелерді қолға алуымыз керек.

Нұрлан Зайроллаұлы, білесіз ғой, кезінде кәмелетке толмағандар ісі жөніндегі комиссиялар болушы еді, құқық қорғау органдары да сол комиссиялармен жұмыс істеуші еді. Сол жұмыстарды да қайта қолға алуымыз керек. Неге осыны біз қайтадан жаңғыртпаймыз? Жастардың арасында, балалардың арасында әртүрлі қылмыстарға жол беріп қойғанша, оларға жол бермейтін жолдарды іздестіруіміз керек.

Бұл заң жобасын мен қолдаймын және ол біздің қоғамның денсаулығын түзетуге көп ықпалын тигізеді деп ойлаймын. Рақмет.

ТӨРАҒА. Рақмет, Қуаныш Сұлтанұлы.

Басқа талқылауға жазылған депутаттар жоқ. Талқылау барысында, құрметті әріптестер, бір ғана ұсыныс түсті – заң жобасын бірінші оқылымда мақұлдау жөнінде. Басқа ұсыныстарыңыз бар ма?

ОРНЫНАН. Жоқ.

ТӨРАҒА. Егер басқа ұсыныстарыңыз жоқ болса, онда осы ұсынысты дауысқа қоюға рұқсат етіңіздер. Дауыс берулеріңізді сұраймын.

Нәтижесін экранға беріңіздер. Шешім қабылданды.

Қаулының жобасы сіздерде бар, сол бойынша да дауыс берулеріңізді сұраймын.

Нәтижесін экранға беріңіздер. «Қатысып отырғандар» – 103, «жақтағандар» – 103. Шешім қабылданды.

Құрметті әріптестер, бүгін бірінші оқылымда мақұлданған маңызды заң жобасы ең алдымен Мемлекет басшысы Қасым-Жомарт Кемелұлы Тоқаев өз Жолдауында Үкіметке және Парламентке берген тапсырмаларын орындауды қамтамасыз ететін болады.

Кодекс жобасында есірткі тарату, адам саудасы және жеке тұлғаға қарсы басқа да ауыр қылмыстар үшін жазаны қатайту қарастырылған. Мал ұрлығына қатысты алғаш рет жаңа қылмыстық норма енгізілді.

Осы айтылған ауыр қылмыстардың барлық түрлері үшін жаза қолдану ережелері азаматтардың құқығы мен қауіпсіздігін заң жағынан қорғауға мүмкіндік береді деп сенеміз.

Уважаемые коллеги, таким образом мы одобрили в первом чтении очень важный законопроект. Как вы помните, Глава государства Касым-Жомарт Кемелевич Токаев в своем Послании в сентябре этого года поручил Парламенту и Правительству ужесточить наказание за сексуальное насилие, педофилию, распространение наркотиков, торговлю людьми, бытовое насилие против женщин и другие тяжкие преступления против личности, особенно против детей. Президент также поручил ужесточить законодательство против браконьерства и скотокрадства. И одобренный нами сегодня законопроект обеспечивает практическую реализацию поручений, данных руководством нашей страны. В частности, теперь любые насильственные действия сексуального характера будут относиться к тяжким преступлениям и примирение сторон здесь невозможно.

Усилена ответственность за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних. Вопиющий случай в Таразе показал, что насильников

несовершеннолетних надо наказывать беспощадно и жестоко, законодательство в отношении насильников малолетних должно быть максимально суровым. В рассматриваемом Уголовном кодексе по предложению депутатов уже внесены нормы, которые ужесточают наказание для них – вплоть до пожизненного срока. Я думаю, что это правильно.

Что касается борьбы с наркобизнесом, то депутаты не просто поддержали предложение Правительства. Мы считаем, что необходимо ужесточить наказание за все формы наркопреступлений, в том числе за пропаганду и незаконную рекламу.

Впервые вводится отдельная уголовная норма против скотокрадства. Сегодня и в докладе заместителя Генерального Прокурора, и в выступлении ряда депутатов говорилось о том, что, к сожалению, скотокрадство стало повсеместным в сельской местности. Поэтому я думаю, что ужесточение этой нормы в Уголовном кодексе должно повысить эффективность противодействия кражам скота и способствовать вообще значительному снижению количества таких преступлений.

Ужесточено и наказание за незаконную охоту. Вводится ответственность за посягательство на жизнь государственных инспекторов по охране животного мира, причем ответственность наравне с такими же деяниями, как в отношении сотрудников правоохранительных и специальных государственных органов.

Полагаем, что все эти нормы по ужесточению наказания по всем видам тяжких преступлений, о которых говорилось выше, позволят законодательно обеспечить защиту прав и безопасности наших граждан.

Мы знаем, что рабочая группа вместе с разработчиками и представителями всех государственных органов очень активно работает. Действительно, непростой законопроект, очень много вопросов, которые имеют перекрестный характер с другими законами.

Я думаю, что до второго чтения, уважаемые депутаты, уважаемые представители государственных органов, нам предстоит большая работа, чтобы в полной мере обеспечить реализацию поручения Главы государства по ужесточению нашего законодательства по тем видам тяжких преступлений, о которых говорилось сегодня и в докладе, и в выступлениях депутатов.

Я думаю, что сегодня есть полное видение по тем вопросам, которые мы сегодня обсуждали, как двигаться и реализовывать задачи, стоящие перед нами.

Спасибо всем приглашенным по этим вопросам. Рақмет. Сау болыңыздар.

Құрметті әріптестер, келесі мәселе – «Қазақстан Республикасының кейбір заңнамалық актілеріне теміржол көлігі мәселелері бойынша өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы» Қазақстан Республикасы Заңының жобасы жөнінде (бірінші оқылым). Баяндама жасау үшін сөз Қазақстан Республикасының Индустрия және инфрақұрылымдық даму министрі Бейбіт Бәкірұлы Атамқұлов мырзаға беріледі.

АТАМҚҰЛОВ Б.Б. Құрметті Нұрлан Зайроллаұлы! Құрметті депутаттар! Мемлекет басшысының Қазақстан халқына Жолдауына сәйкес тариф құрудың ашықтығын арттыру және теміржол тасымалы саласындағы тұтынушылардың құқықтарын қорғауды қамтамасыз ету қажет.

Осыған байланысты министрлік теміржол саласының әртүрлі секторларына қатысты түзетулер топтамаларын дайындады.

Жалпы, заң жобасы үш бөлікке бөлінген.

Заң жобасының бірінші бөлігінің негізгі бағыты жолаушылар тасымалын субсидиялауды әкімшілендіру рәсімдерін жеңілдету болып табылады.

Жолаушылар тасымалы шығынды және мемлекеттік бюджеттен шығыстардың бірнеше баптары бойынша субсидияланады.

Бұл – вагондарды жалға алу, күтіп ұстау, сатып алу, вокзал шаруашылығы, локомотивтік тартқыш және магистральдық желі қызметтері.

Бұл ретте «Қазақстан темір жолы» тарапынан жолаушылар тасымалдаушыларына локомотивтік тартқыш және магистральдық желі қызметтеріне төмен тарифтер олардың өзіндік құнынан үш есе төмен тарифтер қойылады.

Бұл «Қазақстан темір жолының» жүк тасымалдау есебінен жолаушылар тасымалын субсидиялаудың ішкі кросы деп аталады. Мұндай жүйе бұрыннан жұмыс істейді және нарықта тек бір жүк тасымалдаушысын қарастырады.

Алайда қазіргі уақытта жүк тасымалдауды үш тасымалдаушы – бір ұлттық және екі жеке тасымалдаушы орындайды.

Заң жобасы нарықта бірнеше жүк тасымалдаушысы бар салауатты бәсекелестікті дамытуға бағытталған.

Жолаушылар тасымалдаушыларын қолдауға жүк тасымалдаушылардың теңгерімдік ақысы енгізілетін болады, бұл кросс субсидиялаудың заңнамалық негізін жасауға мүмкіндік береді.

2020 жылы мұндай төлемді Ұлттық жүк тасымалдаушысы ғана төлейтін болады, ал 2021 жылы тетікті іс жүзінде пысықтағаннан кейін төлемді жеке жүк тасымалдаушылары да жүзеге асыратын болады.

Сондай-ақ «Жолаушылар локомотивтері» жеке заңды тұлға құру ұсынылады, ол тасымалдаушыларға локомотивтік тартқыш пен магистральдық желі қызметтерін жабуға субсидия алушы болады.

Өз кезегінде «Жолаушылар локомотивтері» тасымалдаушыларға локомотивтік тартқыш қызметтерін төмен бағамен ұсынатын болады.

Сонымен қатар жолаушылар тасымалдаушыларына магистральдық желі бойынша тегін жол жүру орнатылады.

Осылайша, заң жобасымен жүк тасымалдау есебінен жолаушылар тасымалын субсидиялауды жария ету және жеке жүк тасымалдаушылардың магистральдық желіге ашық қол жеткізуі үшін саланы реформалаудың бірінші дайындық кезеңін іске асыру жоспарлануда.

Сонымен қатар нәтижесінде субсидияларды әкімшілендіру жақсарады, локомотивтік тартқыш қызметтеріне арналған шығыстарды есепке алудың ашықтығы артады.

Бұдан әрі саланы реформалаудың келесі кезеңі (2021 жылы) шеңберінде жүк қозғалысындағы локомотивтік тартқыш қызметтеріне арналған тарифті тепловоз және электровагон тартқышына бөлу, локомотивтік тартқыш қызметтеріне арналған жүк түрлері жөніндегі тарифтерді саралау дәрежесі бойынша мәселені шешу және жеке жүк

тасымалдаушыларына жолаушылар тасымалдаушыларының пайдасына теңгерімдеуші төлем тетігіне қосу жоспарлануда.

Заң жобасының екінші бөлігінде жыл сайын ұлттық тасымалдаушының кірістерін төмендететін және мемлекеттің транзиттік оператор ретінде тұрақсыздандыратын позициясын төмендететін жасырын транзитті азайту жоспарлануда.

Қазіргі уақытта «жасырын» транзит схемаларын қолдана отырып, жүктерді тасымалдау одан әрі үшінші елге экспорттық режимде жүкті қайта жіберу арқылы Қазақстан Республикасы аумағында импорттық режимде жүкті әкелу жолымен жүзеге асырылады.

Көрсетілген схема жүк жөнелтушілерге экспорттық-импорттық тарифтер деңгейіне төрт есе жоғары транзиттік тарифтің төлемінен аулақ болуға мүмкіндік береді.

Мұндай схемаларды болдырмау үшін заң жобасында «жүк транзиті» ұғымын енгізу ұсынылып отыр, ол жол жүру барысында көлік түрін ауыстырып түсіру және ауыстыру рәсімін қамтиды.

Сондай-ақ тасымалдаушы жүкке арналған тауарға ілеспе құжаттарды қарау құқығына ие болады.

Заң жобасының қорытынды үшінші бөлігінде біз тасымалдаудың маңызды секторын – кірме жолдардың қызметін қозғаймыз. Қазіргі уақытта жолдың жекелеген учаскелерін ірі иеленушілердің өткізу есебінен кірме жолдарды ұсақтау тәжірибесі бар. Бұл ретте жаңа жолдардың иелеріне кірме жолдың ажырамас бөлігі болып табылатын бағыттамалы бұрмалардың қызметтері үшін ақы алынады.

Сондай-ақ іс жүзінде вагондардың бағыттамалы бұрмалар арқылы жол жүргені үшін жеке төлем алынады, олар шын мәнінде кірме жолдың ажырамас бөлігі болып табылады.

Проблемалық мәселелерді шешу және кірме жолдар қызметтері тұтынушыларының құқықтарын қорғау үшін заң жобасында мыналар ұсынылады:

магистральдық және станциялық жолдарды магистральдық жолдар тізбесіне енгізу және одан алып тастау тәртібін бекіту бойынша уәкілетті органның құзыретін белгілеу;

тармақ иеленушінің жолды жөндеу үшін қажетті себептерсіз қызмет көрсетуді тоқтатуға жол бермеу міндетін енгізу;

жеке ақы алмай бағыттамалы бұрма бойынша жүруді регламенттеу.

Кірме жолдарды сатып алу, сату жөніндегі мәмілелер және сатып алынған жолдардың жекелеген учаскелеріне арналған тарифтер монополияға қарсы органмен жалпы қабылданған тәртіппен келісілетін болады.

Қорытындылай келе, заң жобасы жүк жөнелтуші компанияларға оң әлеуметтік-экономикалық әсер ететінін, транзиттік тасымалдардан қосымша табыс түсетінін атап өткім келеді.

Бұл қаражатты жаңа жобаларға инвестициялауға мүмкіндік береді және бюджеттен қосымша қаражат бөлуге алып келмейді.

Қолдауларыңызды сұраймын. Рақмет.

ТӨРАҒА. Рақмет. Баяндама аяқталды.

Енді, құрметті әріптестер, сұрақ беру рәсіміне көшеміз. Сөз депутат Дәуренбаев Амангелді Айдарұлына беріледі.

ДӘУРЕНБАЕВ А.А. Рақмет, құрметті Нұрлан Зайроллаұлы.

Мен қаралып отырған заң жобасын қолдаймын және әріптестерімді де қолдауға шақырамын.

Құрметті Бейбіт Бәкірұлы! Жыл сайын республикалық бюджеттен жолаушылар тасымалдаушыларын субсидиялауға шамамен 33 миллиард теңге қаражат бөлінеді. Бүгінгі заң жобасында, өзіңіздің баяндамаңызда айтылғандай, жолаушылар тасымалдаушыларының шығыстарын субсидиялау қағидаларын өзгерту ұсынылып отыр. Ал оның негізгі жаңалығы – жолаушылар қозғалысындағы локомотив тартқыш операторы «Жолаушылар локомотивтері» жауапкершілігі шектеулі серіктестігін құрып, субсидияларды тікелей осы операторға бөлу. Осыған орай менің сұрағым бар.

Сонда жолаушылар тасымалдаушылары субсидияларының жаңа қағидаларының артықшылығы неде және ол өзгерістер субсидияның көлемін өзгерте ме? Рақмет.

АТАМҚҰЛОВ Б.Б. Рақмет.

Құрметті Амангелді Айдарұлы! Ең негізгі артықшылық – субсидияларды бөлу рәсімдерін ашық және оңай жасау. Қазіргі схемаға байланысты біз бүгін берген субсидия «Жолаушы тасымалы» компаниясы арқылы теміржолдың «Жүк тасымалдау» компаниясына кетеді, содан кейін тағы бес бағытқа, яғни теміржол вокзалдарына, магистральдық желілерге, вагондарды жалға алуға, тағы да басқа қызметтерге. Бүгінгі ең үлкен шығын – «Жүк тасымалдау» компаниясына кететін ақша, ал оның ішінде қалай таратылады, қандай шығын болады, оны біз қазір көре алмаймыз. Сондықтан «Жүк тасымалдау» компаниясының ішінен біз 300 локомотивті алып, тек арнайы «Жолаушылар тасымалы» локомотивтік компанияға құрастырамыз. Берілген субсидия тікелей сол компанияға түседі, «Жүк тасымалы» компаниясымен араласпайды. Ол біріншіден.

Екіншіден, бұрын біз магистральдық жолға төлеуші едік, енді магистральдық желінің бүкіл шығынын «Қазақстан темір жолы» өзіне алады. Енді біз шығындарын көріп отырамыз. Рақмет.

ТӨРАҒА. Сөз депутат Суслов Александр Васильевичке беріледі.

СУСЛОВ А.В. Спасибо, уважаемый Нурлан Зайруллаевич.

У меня вопрос к представителю Министерства национальной экономики.

Всем известно, что проблемы с подъездными путями носят системный характер. С 2017 года депутатами неоднократно поднимались вопросы о деятельности отдельных компаний, занимающих доминирующее положение на рынке предоставления услуг подъездных путей. Это связано как с укоренившейся практикой искусственного дробления подъездных путей методом продажи и передачи крупными владельцами части пути другим собственникам с последующим утверждением более высоких тарифов, так и с произволом монополистов в определении ставок оплат, когда предприниматель должен оплачивать и стрелки, и весь подъездной путь, а не фактическое состояние подачи вагонов, а также локомотив и иные накладные расходы монополиста, к деятельности предпринимателя никак не относящиеся.

Данным законопроектом предлагаются поправки в Закон «О естественных монополиях», направленные на решение указанных проблем, и мы эти нормы поддерживаем, а вот правила в подзаконных актах пока позволяют удерживать высокие тарифы, искусственно завышенные в предыдущих периодах.

В этой связи, скажите, пожалуйста, как будут утверждаться тарифы на участках пути, приобретенных новыми собственниками, и на сколько они снизятся для конечного пользователя? Спасибо.

ТӨРАҒА. Пожалуйста, Такиев Мади Токешович.

ТАКИЕВ М.Т. Спасибо, уважаемый Нурлан Зайруллаевич. Уважаемый Александр Васильевич, спасибо за вопрос.

Действительно, сегодня существует такая проблема по применению тарифа на вновь приобретенные участки подъездных путей. Законопроектом данный вопрос решается. Предусмотрено, что в случае приобретения нового участка пути будет утвержден новый тариф на этот участок. Законопроектом также будет установлен запрет на взимание отдельной платы за пользование элементами подъездного пути, в том числе стрелочными переводами.

Также законопроектом будет установлена обязанность субъектов по согласованию сделок с имуществом, используемым для предоставления регулируемых услуг подъездных путей.

Кроме того, Вы правильно говорите, тариф на новые участки утверждается в соответствии с правилами формирования тарифов по упрощенному порядку. При утверждении упрощенного порядка берутся прогнозные данные. В законопроекте мы делаем отсылку, что через 12 месяцев работы тарифа в упрощенном порядке субъект должен обратиться в уполномоченный орган (КРЕМ), и с учетом фактически сложившихся данных мы должны будем пересчитать его затраты. В случае превышения тарифов в упрощенном порядке будет пересмотрен тариф, полученные расходы будут компенсироваться потребителям. Спасибо за вопрос.

ТӨРАҒА. Жапсарбай Асхат Тұрсынұлы присутствует от антимонопольного органа?

ЖАПСАРБАЙ А.Т. Да-да.

ТӨРАҒА. Есть что добавить у Вас, Асхат Тұрсынұлы?

ЖАПСАРБАЙ А.Т. Этими поправками мы решим вопрос по вновь созданным субъектам естественных монополий. Предварительно мы рассчитали, что снижение тарифов на новых участках будет составлять порядка 65-70 процентов.

ТӨРАҒА. Это хорошо. Наводите порядок, потому что погуляли вы с монополистами там хорошо.

ЖАПСАРБАЙ А.Т. Будем работать.

ТӨРАҒА. Смотрите, вы полностью оплату – и стрелки, и подъездной путь... Фактическое расстояние подачи вагона не учитывалось. Просто задается вопрос: где вы были все это время? Сейчас, конечно, мы приведем все в соответствие на законодательном уровне, но это касается, Мади Токешович, и министерства, под вами этот комитет. Все регулировали подзаконными актами, а сейчас мы вынуждены на законодательном уровне выправлять ситуацию. Понятно Вам, да?

ТАКИЕВ М.Т. Понятно.

ТӨРАҒА. Хорошо.

Сөз депутат Айсина Майра Арапқызына беріледі.

АЙСИНА М.А. Спасибо, уважаемый Нурлан Зайруллаевич.

Уважаемый Бейбут Бакирович! Законопроект направлен на совершенствование механизма субсидирования пассажирских перевозчиков. Здесь, конечно, нельзя не затронуть вопрос о необходимости обновления парка пассажирских вагонов.

На сегодняшний день в эксплуатации имеется около 2,5 тысячи пассажирских вагонов, из которых 46 процентов являются старыми и изношенными. К тому же не только техническое, но и санитарно-гигиеническое состояние наших вагонов сегодня не удовлетворяет казахстанцев.

По данным Вашего министерства, в рамках Государственной программы «Нұрлы жол» на 2020 – 2025 годы ежегодно планируется приобретение 100 вагонов, стоимость каждого из которых составляет 418 миллионов тенге, но если учесть увеличение маршрутных сетей, то потребность в вагонах из года в год, конечно, будет увеличиваться. При таком темпе приобретения, как 100 вагонов в год, мы будем обновлять парк пассажирских вагонов как минимум 10-15 лет, а если учесть, что за это время нужно будет списывать изношенные вагоны, то, наверное, и все 30 лет.

Поэтому скажите, пожалуйста, какие дополнительные меры принимаются сегодня министерством по обновлению парка пассажирских вагонов и приведению их в надлежащее санитарное состояние? Рақмет.

АТАМҚҰЛОВ Б.Б. Спасибо, Майра Араповна.

Действительно, очень серьезный и социально значимый вопрос, который стоит на контроле у Главы государства и Правительства. Вы правильно отметили, по Программе «Нұрлы жол» запланирована закупка 600 вагонов, для чего выделено бюджетное финансирование в виде кредита через «Байтерек».

Кроме того, с 2016 года идет обновление парка по линии национальной компании «КТЖ», получено 106 вагонов. В этом году получили еще 63 вагона и на 46 вагонов должны подписать соглашение. Финансирование мы уже получили, в этом году начнем.

Самое главное, как Вы точно подметили, возможно ли обновить за этот период парк вагонов при таком износе и ежегодном списании определенного количества вагонов?

Мы сегодня поставили задачу и работаем уже с девятью частными перевозчиками, то есть делаем упор на создании условий, чтобы не только государство несло на своих плечах бремя (через бюджет), но и были задействованы финансовые инструменты холдинга «Байтерек», в частности, субсидирование процентных ставок при покупке вагонов. Эта программа на сегодняшний день уже имеется, по ней планируем в два раза увеличить количество вагонов, которые будут обновляться.

ТӨРАҒА. Сауат Мухаметбаевич, это больше оперативная деятельность КТЖ. Вы, пожалуйста, расскажите нам по обновлению. Это одна из причин. Пожалуйста.

МЫҢБАЕВ С.М. Действительно, по вагонам стоит острая проблема.

Какие меры предпринимаются? Во-первых, мы остановили приобретение вагонов «Тұлпар-Тальго». Этот контракт окончательно подписан в прошедшем октябре...

ТӨРАҒА. Покупка приостановлена?

МЫҢБАЕВ С.М. Она прекращена. У нас есть 62 вагонокомплекта на заводе «Тұлпар-Тальго», которые нам надо дособрать, и на этом история с покупкой новых вагонов «Тұлпар-Тальго» закончится.

Причина – экономика данных вагонов, в том числе и то, что вагон «Тұлпар-Тальго» вмещает в три раза меньше пассажиров, а имеет приблизительно такую же цену, как и вагон «Трансмашхолдинга». По экономике не выдерживает никакой конкуренции.

Надо приобретать стандартные, большие вагоны, например, российского производства или производства «Stadler», возможно, и китайского производства. Большой тендер впереди. Это первая позиция.

Вторая позиция. Сколько нужно вагонов? Например, за период с 2016 по 2019 годы было приобретено 265 вагонов, одновременно было списано 449 вагонов. Понятно, уменьшение количества вагонов привело к уменьшению пассажирооборота за 2019 год на 5 процентов по сравнению с 2018 годом.

ТӨРАҒА. Извините, просто получилось, что возить нечем.

МЫҢБАЕВ С.М. Возить нечем, да.

ТӨРАҒА. Понятно. Дальше.

МЫҢБАЕВ С.М. Я не говорю уже про состояние вагонов.

Что за этот год предпринято? Куплено 63 вагона. Это те бюджетные возможности, которые нам были предоставлены. Мы получили соответствующее финансирование от «БРК-Лизинг». Заключен договор еще на 146 вагонов – это те бюджетные возможности, которые нам были предоставлены через «БРК-Лизинг». 46 из 146 вагонов будут получены в первом квартале, мы надеемся, но 100 вагонов, к сожалению, будут получены до конца следующего года.

Возможно ли приобретать другие вагоны за счет иных источников финансирования? Это сразу ляжет на экономику, возможную цену билетов. Без субсидирования приобретения пассажирских вагонов это проблематично. Нельзя сегодня покупать за другие средства, тем более за валютные средства. Это показало приобретение вагонов «Тұлпар-Тальго». Нельзя, чтобы курсовая разница ложилась на экономику эксплуатации вагонов.

Какой выход? Сегодня в КТЖ есть АО «Пассажирские перевозки», которое делает график по достаточности вагонов, вагономест на текущую и пиковые даты. Скажем, на 29 ноября будет не хватать 139 вагонов (но мы, понятно, всякие подцепки, что-то сделаем, будет не хватать 84 вагона) или на 13 декабря будет не хватать 134 вагона. И так по датам.

Нам надо закрывать не только в среднем потребность вагонов, но и пиковые даты, которые создают вопросы у общества.

Единственный выход – это все-таки новые вагоны либо прекращение списания старых, хотя бы временно, а также ускоренная программа капитального ремонта. На следующий год закладывается капитальный ремонт дополнительно 85 вагонов. Но, к сожалению, системное решение – это ускоренное наращивание вагонного парка. Спасибо.

ТӨРАҒА. Картина ясная. Спасибо.

Сөз депутат Нұркина Айгүл Қабдешқызына беріледі.

НҰРКИНА А.Қ. Спасибо, уважаемый Нурлан Зайруллаевич.

Уважаемый Бейбут Бакирович! Одной из серьезных проблем, которая постоянно вызывает резонанс и критику со стороны общества, являются дефицит и цена билетов. Бывают случаи, когда за неделю до поездки билетов уже нет, в летний период, пиковый период зачастую билетов не бывает сразу же после открытия продаж.

Также до сих пор не урегулированы вопросы посредничества при купле-продаже билетов, где благодаря перекупщикам повышаются цены на билеты в два и более раза.

Вы знаете, Глава государства в своем Послании «Конструктивный общественный диалог – основа стабильности и процветания Казахстана» поручил разобраться с искусственным дефицитом билетов на железнодорожных пассажирских перевозках. Однако в рассматриваемом законопроекте не предусмотрены нормы, направленные на решение этих проблем.

В связи с этим у меня следующий вопрос.

Скажите, пожалуйста, каким образом Вы выполните поручение Главы государства по устранению дефицита билетов? Спасибо.

АТАМҚҰЛОВ Б.Б. Большое спасибо, Айгуль Кабдушевна.

Это очень серьезный вопрос и серьезная тема. Решение этого вопроса – это прямое поручение Главы государства. Есть несколько причин.

Первая причина – имеющийся дефицит вагонов пассажирского парка, что мы буквально сейчас обсудили. В этом направлении мы работу ведем.

Вторая проблема – достаточно серьезная, очень много критики в адрес железной дороги, уполномоченного органа, министерства, которое курирует данное направление.

Летом этого года введена система «Мобиус». Раньше существовала система АСУ «Экспресс», которая имела дыры и позволяла производить перекупку билетов.

С внедрением новой системы «Мобиус» мы ввели соответствующие правила, которые не позволяют одним лицам приобретать большое количество билетов. То есть это индивидуальная (по ИИН) продажа билетов.

Следующий момент – групповые билеты. Раньше это были не именные, а групповые билеты. В настоящее время на железной дороге введено правило, что все билеты продаются на основании индивидуальных паспортных данных, то есть существует идентификация личности.

Третье – это ревизорская служба.

Четвертое – внутренние правила перевозок на железной дороге, в которых закреплены соответствующие требования и ответственность в отношении персонала железной дороги, который занимается перевозками.

Конечно, раньше существовали соответствующие меры, но в 2018 году они были сняты. Было соответствующее административное наказание для перекупщиков, но оно было не таким значительным – около 5 МРП. Сами нормы тогда были недостаточно эффективны, потому что не позволяли приостановить эти вещи.

Мы надеемся, что с учетом того, что система «Мобиус» апробируется, которая пять месяцев уже работает и показывает достаточно хорошие результаты, объем перепродаж многократно снизится.

Касательно наших предложений в законопроект, то мы, наверное, упустили. Было предложение об ужесточении административного наказания, но мы этот вопрос пропустили. Вчера в рабочей группе мы обсуждали данный вопрос и получили достаточно жесткие замечания от коллег депутатов.

ТӨРАҒА. Потому что пустой закон в этом плане у вас. Понимаете? Проблема дефицита билетов формируется по трем основным причинам.

Первая, и Вы ее сейчас затронули, – это ваша устаревшая, древняя АСУ «Экспресс», которая была уже не в состоянии работать с различными современными системами приобретения билетов. Вы же за границей бываете, Бейбут Бакирович? Железнодорожным транспортом пользуетесь? Там не то что именные билеты, там все цифровизировано давно. Зашел, прошел мимо стойки, провел билетом и пошел уже зарегистрированный на свое место в вагоне. А вы продавали, по-моему, до августа, Сауат Мухаметбаевич, неименные билеты. Вот вам, пожалуйста, вся база для перепродажи. Уже все соседи вокруг перешли на именные билеты. Бізде ғана қалды.

Сейчас вы ввели систему «Мобиус», которая действительно позволяет усилить контроль за продажей билетов и, соответственно, снизить вероятность махинаций, но вопросы к ней пока еще остаются. Работаете над ними.

Вторая причина – отсутствие необходимого количества подвижного состава для пассажирских перевозок. Сейчас Сауат Мухаметбаевич подробно рассказал, проблема сложная. Решается? В сухом остатке пока нет.

Третья составляющая – отсутствие жесткого спроса, законодательно закрепленного жесткого наказания за перепродажу билетов. Когда такого законодательного спроса нет,

гуляй, пожалуйста, налево и направо, продавай, перепродавай, спекулируй, что хочешь. И здесь ни системы, ни поправок в законодательство, ни иных каких-либо комплексных или даже разовых мер до сих пор, господин министр, Вашим государственным органом не предложено. В этот законопроект ни слова, ни полслова по этой проблеме ничего не включили и принесли в Парламент. Поэтому, как Вы выразились, Вам жестко здесь депутаты на это указали.

Ведь даже посредникам, которые перепродают эти билеты, согласно статье 449 Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях по-прежнему предусматривается мера наказания в виде... В виде?

АТАМҚҰЛОВ Б.Б. 5 МРП.

ТӨРАҒА. В виде предупреждения. Максимальный штраф – 5 месячных расчетных показателей.

То есть что получается, Бейбут Бакирович? Людям, которые ходят по перронам, вокзалам, за локотки, что называется, хватают пассажиров и предлагают свои услуги по приобретению билетов, мы не только не препятствуем, а, можно сказать, создаем благоприятные условия для процветания такого прибыльного бизнеса. Поэтому для них это наказание, предусмотренное сейчас в Кодексе Республики Казахстан об административных правонарушениях (предупреждение и 5 МРП), – это просто комариный укус.

Просто очевидно эту проблему надо решать. Первую проблему вы решаете, занялись системой «Мобиус». По второй проблеме сейчас Сауат Мухаметбаевич доложил, очень сложная проблема, но стараются, а к третьей проблеме вы даже не приблизились.

Пока закон в Парламенте, депутаты все эти нормы ужесточили, дали предложения, надо срочно садиться и разбираться с этими проблемами. Здесь нужны решительные меры, вплоть до привлечения к серьезной ответственности за перепродажу билетов.

Вот смотрите, до 2018 года в Кодексе Республики Казахстан об административных правонарушениях существовала статья, в которой предусматривались 5 МРП за незаконную организацию продажи проездных билетов. Штраф был мизерным. Надо вернуть эту статью, эту норму, но вернуть ее, значительно увеличив штраф (юристы нам подсказывают) физическим лицам до 200 МРП. Закон это позволяет. Согласны, Бейбут Бакирович?

АТАМҚҰЛОВ Б.Б. Согласен.

ТӨРАҒА. Вот таким образом, коллеги. Когда будет комплексный подход (то есть все эти меры – ввод новой системы «Мобиус», увеличение подвижного состава, ужесточение на законодательном уровне наказания за перепродажу билетов), только тогда реализация этих комплексных мер позволит решить проблему дефицита билетов и выполнить поручение Президента страны по наведению порядка в этой сфере.

Очень хорошо, господин министр, что Вы в стенах Парламента хоть поняли и разобрались, увидели эти три проблемы. Так или нет? Здесь увидели?

АТАМҚҰЛОВ Б.Б. Да, здесь.

ТӨРАҒА. Вот.

Давайте до второго чтения мы все эти вопросы разрешим. Павел Олегович является руководителем рабочей группы. Все, что проговаривалось в рабочей группе по ужесточению норм, необходимо. Вот сейчас мы рассматривали, Бейбут Бакирович, предыдущий законопроект по уголовной ответственности за тяжкие преступления. Надо сделать так везде, чтобы человек чувствовал, что если он преступит закон, с него будет жесткий спрос, а не это предупреждение.

Скупают сотни-тысячи билетов, потом стоит на перроне вокзала и перепродает с накруткой – ему предупреждение, максимум 5 МРП. И мы все ходим, спокойно на это смотрим. Поэтому Президент и поручил решить эти вопросы, потому что граждане обращаются, в том числе и избиратели на встречах говорят, что невозможно доехать.

Конечно, Сауат Мухаметбаевич, надо как-то в оперативном порядке решать вопрос, касающийся, как Вы назвали, пиковых периодов, когда праздники, студенческие каникулы, отпускной период. Люди добраться не могут. Какие-то варианты Вы сейчас назвали. Надо, конечно, Бейбут Бакирович, КТЖ помочь в этом вопросе, Правительству вместе поработать. Граждане ждут решения этого вопроса. Было публичное поручение Главы государства.

Сөз депутат Шарапаев Петр Анатольевичке беріледі.

ШАРАПАЕВ П.А. Спасибо, уважаемый Нурлан Зайруллаевич.

Мой вопрос адресован представителю Министерства национальной экономики. Как уже было отмечено в основном докладе, законопроектом вводится балансирующая плата, которая позволит создать законодательную платформу для кросс-субсидирования пассажирских перевозок за счет грузовых.

Данная норма временная и будет действовать один год. Расходы по балансирующей плате будет нести национальный перевозчик грузов, однако в дальнейшем есть вероятность, что данная плата ляжет на частных грузовых перевозчиков, которые могут переложить нагрузку на грузоотправителей и так далее.

В связи с этим у меня следующие вопросы:

1. Как будет рассчитываться временная балансирующая плата, каков будет ее размер?
2. Не приведет ли эта плата к дополнительной нагрузке на бизнес, а в конечном итоге на потребителя? Спасибо.

ТӨРАҒА. Пожалуйста, Мадитокешович.

ТАКИЕВ М.Т. Спасибо за вопрос.

Действительно, сегодняшний порядок, который мы ведем, не предусматривает увеличения субсидий из бюджета. Часть субсидий, как Бейбут Бакирович говорил, будет направляться частным перевозчикам на покрытие расходов только по четырем статьям расходов (сегодня их шесть). По двум статьям расходов – на услуги магистральных

железнодорожных сетей и локомотивной тяги – субсидии на покрытие расходов будут направляться в новое ТОО. Поэтому кросс-субсидирование перекрывается, никаких дополнительных потерь не будет.

Кроме того, я хотел бы сказать, что мы утверждаем тарифы на локомотивную тягу и МЖС. В рамках законопроекта не предусматривается увеличения данных тарифов, соответственно, на потребителя дополнительная нагрузка не ляжет.

ТӨРАҒА. Спасибо.

Сөз депутат Шиповских Геннадий Геннадиевичке беріледі.

ШИПОВСКИХ Г.Г. Рақмет, құрметті Нұрлан Зайроллаұлы.

Құрметті Бейбіт Бәкірұлы! Жаңа ғана айтылғандай, жаңа оператор «Жолаушылар локомотивтері» атты жауапкершілігі шектеулі серіктестігін құру көзделді. Алайда бүгінгі таңда «ҚТЖ – Жүк тасымалы» акционерлік қоғамы бар, әрі ол басты локомотивтік тартқыш оператор болып табылады.

Мемлекет басшысының 2019 жылғы 3 шілдедегі Жарлығымен жаңа квазимемлекеттік сектор субъектілерін құруға мораторий енгізілді. Осыған байланысты сұрағым бар.

Жаңа оператор құру аталған мораторийді бұзбай ма? Рақмет.

АТАМҚҰЛОВ Б.Б. Геннадий Геннадиевич, сұрағыңызға рақмет.

Біз бұл мәселені де ойластырғанбыз. Бүгінгі күні «Қазақстан темір жолы» тобының ішіндегі жұмыс істеп тұрған басқа компанияның функцияларын ауыстырып, сол компанияға жаңа міндеттерді жүктейтін болдық. Сондықтан мораторий бұзылмайды. Рақмет.

ТӨРАҒА. Ал «Жолаушылар локомотивтері» операторы бола ма?

АТАМҚҰЛОВ Б.Б. Болады. «Қазақстан темір жолы» тобының ішінде «АМТ-менеджмент» деген компания бар, сол компанияның функциясын ауыстырып, соның базасында құратын болдық.

ТӨРАҒА. Сөз депутат Яковлева Татьяна Ивановнаға беріледі.

ЯКОВЛЕВА Т.И. Спасибо, уважаемый Нурлан Зайруллаевич.

Мой вопрос адресован представителям национальной компании «Қазақстан темір жолы» и Министерства национальной экономики.

Как уже было сказано в докладе, перевозка грузов с применением схем скрытого транзита позволяет грузоотправителям избежать оплаты транзитного тарифа.

По данным министерства, в 2018 году компания «Қазақстан темір жолы» недополучила средств в размере 16 миллиардов тенге только из-за этих скрытых перевозок.

Законопроектом предлагаются нормы по снижению рисков скрытого транзита.

В связи с этим вопросы к представителю национальной компании «Қазақстан темір жолы»:

1. Не вызовут ли эти нормы отток транзитных перевозок в другие транспортные коридоры? То есть можем выиграть в одном и проиграть в другом.

2. Нельзя ли просто снизить транзитные тарифы, которые могут быть неподъемными для бизнеса?

Прошу также прокомментировать данный вопрос представителя Министерства национальной экономики. Спасибо.

ТӨРАҒА. Пожалуйста, Сауат Мухаметбаевич.

МЫҢБАЕВ С.М. Действительно, национальная компания несет значительные потери от скрытого транзита. Сразу начну с вопроса: не перетекут ли транзитные потоки в другие транзитные коридоры?

Транзитные перевозки – страшно конкурентный сектор, за который мы боремся. Никто не собирается устанавливать тарифы на таком уровне, чтобы был транзитный отток. По результатам, скажем, текущего 2019 года, если говорить о контейнерном транзите, он у нас вырос на 31 процент, и мы боремся и за вагонный транзит, и за контейнерный транзит.

Касательно потерь. Я на примере древесины расскажу, какова схема. Российская древесина завозится на территорию Казахстана в режиме импорта и дальше переправляется, например, в Узбекистан в режиме экспорта. Тариф на импорт-экспорт раза в четыре меньше, чем транзитный тариф. Этот вопрос поднимали и таможня, и Министерство национальной экономики, и мы. В конце концов это закончилось тем, что в августе поставили запрет на экспорт российского леса с территории Казахстана в Узбекистан.

У меня под рукой цифры. Если сравнить, например, с 2018 годом, экспорт в сентябре уменьшился с 80 тысяч в 2018 году до 2 тысяч в 2019 году, в октябре – с 62 тысяч до 3 тысяч. В то же время, если говорить о транзите, он увеличился в сентябре со 167 тысяч до 280 тысяч, то есть на 120 тысяч тонн. Мы, понятно, отслеживаем цены на внутреннем рынке Узбекистана, понимаем, какова экономика транзитного тарифа. Получается, вся эта разница остается в карманах посредников. Зачем это делать?

Транзитный тариф можно понизить, но это зависит от экономики принимающей стороны и экспортно-импортного тарифа. Для того чтобы правильно оформлять эти перегрузочные, сопроводительные документы, нужно законодательное определение транзита. Транзит же есть и очень странно, что нет его определения на законодательном уровне. Это позволит упростить все это оформление документов. Поэтому мы обращаемся с убедительной просьбой внести понятие транзита.

ТӨРАҒА. Есть в этом законопроекте.

МЫҢБАЕВ С.М. Спасибо.

ТӨРАҒА. Вы абсолютно правы, нам эти потери обходятся очень дорого. Помимо тех цифр, которые Вы сейчас назвали, если мы возьмем только по номенклатуре этого года, то они исчисляются миллиардами. Поэтому в данном законе и введена норма. Мы должны будем все-таки здесь гибче подходить, в том числе и по таможенным условиям. Думаю, сейчас Министерство национальной экономики прокомментирует. Пожалуйста.

ТАКИЕВ М.Т. Правильно говорят, действительно, транзит увеличивается в разы. В принципе, мы, как Министерство национальной экономики, готовы, все это поддерживаем.

Кроме того, в рамках законопроекта по налогам мы рассматриваем перевалку грузов, освобождение от налога на добавленную стоимость.

В целом поддерживаем. Готовы отработать.

ТӨРАҒА. Хорошо.

Просто реплика, коллеги. Совсем недавно вернулись из Вьетнама, общались с коллегами. Сегодня во Вьетнаме 7-8 процентов ежегодного роста экономики, не имея ни капли нефти. По экспорту кофе сегодня они обошли Бразилию. По текстилю ставят задачу обойти Китай.

Как работают? Если есть узкие места – экономика гибко перестраивается. И для того, чтобы при перестройке этой гибкости экономики были правильные законодательные нормы, Правительство и органы, которые этим занимаются, вносят правильные предложения, Парламент быстро помогает. Если есть сегодня необходимость поднять, к примеру, текстильную отрасль, то принимается законодательно решение, что банки второго уровня обязаны не выше такого-то процента финансировать проекты. Также какие-то льготы давали для плантаций, которые занялись кофе.

Если нам нужно помочь «Қазақстан темір жолы», чтобы транзитный потенциал повышался, чтобы транзит груза был высоким, если мы имеем такую возможность, то и по таможенным ставкам должны помогать.

Мади Токешович, еще раз повторяю, готовность Парламента всегда есть, вам просто нужно понимать, что нужно быстро с нами вместе отработать по тем или иным нормам закона, чтобы успешно и конкурентоспособно работали наши национальные компании, конкурентоспособно работала наша экономика. Понятно? Хорошо.

Сөз депутат Сабильянов Нұртай Салихұлына беріледі.

САБИЛЬЯНОВ Н.С. Ракмет, құрметті Нұрлан Зайроллаұлы.

Менің сұрағым баяндамашыға және Қаржы, Ұлттық экономика министрліктерінің, сондай-ақ «Қазақстан темір жолы» ұлттық компаниясының өкілдеріне арналады.

Мақұлданған үш жылдық республикалық бюджетте жолаушылар вагондарын сатып алу үшін 40 миллиард теңге қарастырылған. Ол үшін «Бәйтерек» ұлттық басқарушы холдингі» акционерлік қоғамына республикалық бюджеттен кредит беріледі. Одан әрі «Бәйтерек» ұлттық басқарушы холдингі» акционерлік қоғамы Қазақстан Даму Банкіне оны тағы да кредит ретінде береді. Қазақстан Даму Банкі оны алады да «ҚДБ-Лизинг» акционерлік қоғамына тағы да кредит ретінде береді. «ҚДБ-Лизинг» акционерлік қоғамы жолаушылар вагонын сатып алып, оны «Жолаушылар тасымалы» акционерлік қоғамына 20

жылға лизингке береді. Қаржы лизингі дегеніміз ол несие ғой. Бұл кезде жолаушылар вагоны 20 жыл «ҚДБ-Лизингтің» меншігінде болады да, шығындардың бәрін «Жолаушылар тасымалы» акционерлік қоғамы көтереді. Оған тағы да біз бюджеттен қаржы береміз де, оны кейін қайтарамыз. Осыған байланысты сұрағым бар.

Бюджет қаражаты түпкілікті алушыға жеткенге дейін делдалдардың саны неліктен көп? «Қазақстан темір жолы» акционерлік қоғамын делдалдарсыз неге қаржыландырмасқа? Осыған байланысты Қаржы және Ұлттық экономика министрліктері, «Бәйтерек», «Қазақстан темір жолы» компаниялары түсініктеме берсе деймін. Рақмет.

ТӨРАҒА. Бейбіт Бәкірұлы, Сізден бастайық.

АТАМҚҰЛОВ Б.Б. Нұртай Салихұлы, Үкімет қабылдаған шешім бар, сол шешімге байланысты біздің министрлік әкімшілік болады. Біз тек Үкімет шешімімен қаржы операторлары арқылы сол бюджеттік кредитті бере аламыз. Ол шешімде «ҚДБ-Лизинг» жоқ, сондықтан біз «Бәйтерек» арқылы беруіміз керек. Ол бойынша Үкіметтің ережесі бар. Енді әрі қарай қалай бөлінетіні...

ТӨРАҒА. Бейбіт Бәкірұлы, Сіз сұрақты естідіңіз бе?

АТАМҚҰЛОВ Б.Б. Естідім.

ТӨРАҒА. Қай шешімді айтып отырсыз?

АТАМҚҰЛОВ Б.Б. Содан кейін...

ТӨРАҒА. Тұра тұрыңыз. Қай шешімді айтып отырсыз? Біз шешім бойынша жұмыс істеп жатырмыз. Айтыңызшы, ол шешімді кім қабылдады? Осындай делдалдардың саны көп болу керек деген шешім бар ма? Соны айтып отырсыз ба?

АТАМҚҰЛОВ Б.Б. Біз, мысалы, тікелей сол қаржылық кредитті «ҚДБ-Лизингке» берсек, заңды түрде оның сомасы 7-8 пайызға дейін өсуі мүмкін. Ал егер «Бәйтерек» арқылы берсек, онда 0,5-0,7 пайыздан әрі көтерілмейді. Оның сондай ережесі бар.

ТӨРАҒА. Сізді қазір барлық әріптестеріңіз тыңдап отыр. Онлайн-трансляция арқылы облыстардағы азаматтардың бәрі де тыңдап отырған шығар. Қандай жауап?

Вице-министр финансов Татьяна Михайловна Савельева, пожалуйте. Вы поняли вопрос?

Смотрите, что происходит. Из республиканского бюджета вы выделяете на кредитование «Байтерека», потом «Байтерек» передает БРК, БРК передает в «БРК-Лизинг», потом «БРК-Лизинг» приобретает вагоны и предоставляет, я так понимаю, «мокрый» финансовый лизинг АО «Пассажирские перевозки». Понятно, конечно, каждая ступень имеет наценку, как Владимир Карпович говорит, проценты. Соответственно, лизинг становится уже дорогим.

Пожалуйста, что можете прокомментировать?

САВЕЛЬЕВА Т.М. Установленные законодательством требования к бюджетному кредитованию нам сейчас не позволяют направлять деньги напрямую получателю, только через финансового оператора, поскольку получатель не может свои обязательства обеспечить залогом...

ТӨРАҒА. Извините, Татьяна Михайловна, это понятно, но зачем их столько?! Давайте одного оператора определим и сразу ему отдадим эти средства, потом он купит вагоны и предоставит в лизинг «Пассажирским перевозкам». Зачем столько посредников?

САВЕЛЬЕВА Т.М. Это возможно. Нам нужно будет расширить перечень финансовых агентств. Это регулируется постановлением Правительства.

ТӨРАҒА. Что нужно для этого?

САВЕЛЬЕВА Т.М. В постановление Правительства внести «БРК-Лизинг» как финансовое агентство.

ТӨРАҒА. Все. Вы представляете, нужен один документ – постановление Правительства, господин министр, и вы сразу сэкономите столько государственных средств! И подразделение национальной компании «Пассажирские перевозки», которая находится в Вашем ведомстве, получит в лизинг вагоны с нормальной стоимостью. Что же вы делаете?!

А Вы что сейчас говорите? Осындай шешім бар, сол шешім бойынша жұмыс істеп жатырмыз дейсіз. У меня такое впечатление складывается, что из всех присутствующих Вы самый далекий от этой темы. Что Вы улыбаетесь? Я Вам серьезно говорю. Это же государственный подход должен быть.

Бейбут Бакирович. Вы должны с Татьяной Михайловной, ее ведомством, ее министром определиться и сказать: слушайте, давайте мы быстренько сделаем проект постановления, подпишем у руководства, определим одного финансового оператора и не будем эти деньги гонять через четыре-пять ступенек, потому что потом в конце «БРК-Лизинг» приобретает пассажирские вагоны за очень большие средства и за очень большие средства передает в лизинг АО «Пассажирские перевозки». Все это ложится и на цену билета, и на обслуживание потом этого лизинга. Ну что это такое?! Даже комментировать нечего.

Қазір «Қазақстан темір жолының» өкіліне сөз береміз. Бірақ это же уполномоченный государственный орган должен делать, видеть стратегию, средства государственного бюджета ему отпускаются, постановление Правительства как член Правительства должен вносить.

АТАМҚҰЛОВ Б.Б. Нурлан Зайруллаевич, с соответствующими государственными органами мы отработаем этот вопрос и примем к исполнению.

ТӨРАҒА. Пожалуйста, Сауат Мухаметбаевич.

МЫҢБАЕВ С.М. Құрметті Нұрлан Зайроллаұлы! Құрметті депутаттар! Осылай бөлінген қаржы тікелей теміржолға берілсе, оған ешқандай қарсылық жоқ. Әрине, ол вагонның бағасын сәл төмендетер еді. Ол біріншіден.

Екіншіден, бүгінгі таңда, былайша айтқанда, «ҚДБ-Лизингтен» алып отырған ақшамызға тәубе дейміз.

ТӨРАҒА. Иә, әрине, тәубе дейсіз.

МЫҢБАЕВ С.М. Бұндай ақшаны қайдан аламыз? Оның үстіне теңгемен беріліп отыр.

ТӨРАҒА. Кешіріңіз, Сауат Мұхаметбайұлы. Ақша жоқ, бөлмейміз деген әңгіме жоқ қой. Мемлекеттік бюджеттен бөлініп жатқан қаражатты дұрыс пайдалануымыз керек. Әңгіме сонда. Бес-алты делдалдың керегі не? Олардың саны төрт-бес болды. Беріп жатқандары да сол вагондар. Бағасының қандай жоғары болатынын да өзіңіз айтып отырсыз. Мәселе қаржы бермегенде емес, беріп жатыр, мемлекеттен бөлінетін қаржы бар, мәселе – оны дұрыс жеткізуімізде.

МЫҢБАЕВ С.М. Жалпы, қазір бірге отырмыз, бірақ Ұлттық экономика министрлігінің, Қаржы министрлігінің азаматтарымен сөйлескенде көреміз, олардың «Қазақстан темір жолына» сенбеушілігі бар, қандай шығын кетіп жатыр, оның экономикасы қандай дегендей. Егер бүгінгі заң жобасы мақұлданса, онда түсіністік болар еді. Өйткені қазір «Жолаушылар тасымалы» компаниясының нақты қанша шығыны бар екенін ешкім білмейді, өйткені жылда магистральге төлейтін қаржысының көлемі өзгеріп отырады. Уақытша төмендейтін коэффициент деген бар, бір жылы бюджеттік комиссия 100 пайыз төле дейді, бір жылы 0 пайыз төле дейді. Жыл сайын өзгеріп тұрғаннан кейін экономикада қандай тұрақтылық болады. Нақты түрде магистральге төлейтін сома, жарайды, нөл болсын, ал енді жүк тасымалдау локомотивтері мен жолаушылар локомотивтері бір компанияның ішінде, оның шығыны қайсысына қатысты екенін ешкім тағы білмейді. Сондықтан «Жолаушылар тасымалы» компаниясына бөліп, соған нақты бір сомамен, «временно балансирующая сумма» деген сомамен ақша түсіп отырса, келесі жылы ең болмағанда оның экономикасын түсінетіндей жағдай болады және сенімшілік көбейе ме деген үміт бар. Сондықтан осы заң сол бағытқа арналған деп санаймын. Рақмет.

ТӨРАҒА. Қолдаймыз. Осының бәрін орындау үшін министрмен, Үкіметтегі басқа әріптестеріңізбен, яғни Қаржы министрімен, Ұлттық экономика министрімен бірге жұмыс жасауыңыз керек. Мәди Төкешұлы, қосатыныңыз бар ма?

ТАКИЕВ М.Т. Бәрін айтты.

ТӨРАҒА. Жақсы.

Сөз депутат Хитуов Тарас Киікбайұлына беріледі.

ХИТУОВ Т.К. Рақмет, құрметті Нұрлан Зайроллаұлы.

Заң жобасында корпоративтік табыс салығы бойынша Салық кодексіне толықтырулар енгізу ұсынылады.

Атап айтқанда, «ҚТЖ – Жүк тасымалы» акционерлік қоғамының уақытша теңгерімделетін төлемақы бойынша міндетті төлемі, сондай-ақ инфрақұрылым операторының жолаушылар тасымалдаушыларына магистральдық желі қызметтерін өтеусіз көрсетуге байланысты шығыстары шегерімдерге жатқызылатын болады. Осылайша, «Қазақстан темір жолы» ұлттық компаниясына түсетін салық жүктемесі азаяды. Осыған байланысты менің Қаржы министрлігінің және Ұлттық экономика министрлігінің өкілдеріне сұрағым бар.

Осы компанияның қызметі бюджетке жүктеме болмай ма? Өйткені компанияның салықтық төлемдері азаяды, ал оның қызметін бюджеттік субсидиялау ұлғаяды. Егер 2018 жылы бұл 26,6 миллиард теңгені, 2019 жылы 36 миллиард теңгені құраса, 2020 жылы 33 миллиард болады. Енді болжамды шегерімдер бойынша бюджеттің шығындары қандай болмақ? Соны айтып берсеңіз.

ТӨРАҒА. Кімнен бастаймыз? Қаржы министрлігі.

САВЕЛЬЕВА Т.М. Дополнительной нагрузки на бюджет не будет. Потери по налоговым поступлениям являются условными, поскольку вводимые нормы новые и в прогноз поступлений доходной части бюджета на предстоящие три года не были включены изначально. Это касается и безвозмездно оказанных услуг, и временной балансирующей выплаты.

Вместе с тем, учитывая, что сумма временной балансирующей платы, полученной от перевозчика грузов, будет включена в совокупный доход для целей исчисления КППН, а также будет признаваться оборотом по реализации у национального оператора, в бюджет поступят дополнительные доходы в сумме порядка 13,4 миллиарда тенге.

ТӨРАҒА. Ясно. Спасибо.

Пожалуйста, Мади Токешович, есть что добавить?

ТАКИЕВ М.Т. Действительно, у оператора МЖС просто один вид дохода заменен другим видом дохода, а размер налогооблагаемой базы не изменится. Объем оказанных услуг МЖС останется таким же. Все его расходы покрываются, поэтому объем остается.

ТӨРАҒА. Ясно.

Сөз депутат Звольский Сергей Адамовичка беріледі.

ЗВОЛЬСКИЙ С.А. Спасибо, уважаемый Нурлан Зайруллаевич.

Мой вопрос адресован Вам, уважаемый Бейбут Бакирович.

В статье 1 Закона «О железнодорожном транспорте» вводится новое понятие «транзит груза», то есть перевозка груза из одной страны в другую через территорию Казахстана, о чем говорил и просил господин Мынбаев.

Кроме того, теперь представитель грузоотправителя будет обязан за сутки до заявленной даты отправки груза письменно уведомлять перевозчика о транзите груза с указанием способа и места ввоза и вывоза груза.

Если законодательно вводится обязанность, то я считаю, должна быть введена и соответствующая ответственность в случае нарушения требований законодательства. В данном законопроекте конкретно по этой норме я не увидел ответственности грузоотправителя за неуведомление перевозчика о предстоящем транзите. Без установления ответственности – эта норма будет работать, то есть норма ради нормы. Грузоотправитель попросту может не уведомить о транзите, мы опять придем к скрытым схемам транзита.

В связи с этим у меня к Вам два вопроса:

1. Как уполномоченный орган будет администрировать данную норму?
2. Будет ли все-таки введена ответственность для грузоотправителей? Спасибо.

АТАМҚҰЛОВ Б.Б. Спасибо, Сергей Адамович.

Действительно, для того, чтобы схемы транзита изжить... И мы благодарны за то, что смогли внести соответствующую норму по понятию «транзит». В соответствии с этим мы теперь можем провести соответствующие изменения во все наши приказы и нормативные акты по оформлению документов.

Я сейчас не могу точно назвать статью Кодекса Республики Казахстан об административных правонарушениях, которая уже имеется и используется, по привлечению к ответственности за соответствующие нарушения при перевозке грузов. Введенная норма по транзиту позволяет привлекать к ответственности грузоотправителей за неправильное оформление документов в соответствии с Кодексом Республики Казахстан об административных правонарушениях.

ТӨРАҒА. Извините, я так понял из Вашего вопроса, что в законопроекте отсутствует норма, которая вводит ответственность грузоотправителя за неуведомление о предстоящем транзите. А Вы о какой норме говорите?

АТАМҚҰЛОВ Б.Б. Благодаря тому, что мы ввели понятие «транзит», теперь транзит тоже относится к той норме, по которой идет соответствующее привлечение к административной ответственности грузоотправителя. Мы смогли расширить те нормы, которые есть в Административном кодексе, за счет введения понятия «транзит».

ТӨРАҒА. Бейбут Бакирович, еще раз. Есть такое понятие, как «уведомление перевозчика о предстоящем транзите». Вы понимаете, о чем речь? Депутат спрашивает: когда грузоотправитель не уведомляет перевозчика о предстоящем транзите, в законопроекте нет нормы, предусматривающей ответственность, будет ли введена такая

ответственность для грузоотправителя? Это же совсем другая тема – то, о чем Вы говорите. Пожалуйста, скажите, будет или нет?

АТАМҚҰЛОВ Б.Б. Я сейчас не смогу ответить, Нурлан Зайруллаевич, на данный вопрос.

ТӨРАҒА. Хорошо.

Кто еще может прокомментировать по неуведомлению перевозчика о предстоящем транзите? Сауат Мухаметбаевич?

МЫҢБАЕВ С.М. Я думаю, что конкретно прописанной ответственности нет.

ТӨРАҒА. Ее нет сейчас. Нужна она?

МЫҢБАЕВ С.М. Если была бы, то это облегчило бы администрирование данной позиции. Наверное, это недоработка законопроекта.

ТӨРАҒА. Правильно. Поэтому до второго чтения, Сергей Адамович, надо согласиться с Вашей нормой, которую Вы, как депутат, вносите. Вот о чем речь, Бейбут Бакирович. Почему я и говорю, что закон пустой.

АТАМҚҰЛОВ Б.Б. Обязательно доработаем эти упущения, Нурлан Зайруллаевич.

ТӨРАҒА. Поэтому Сергей Адамович поднимает вопрос и вносит эту норму. Я считаю, что нужно согласиться, тем более, что председатель правления «Қазақстан темір жолы» считает, что для практической и оперативной деятельности это нужно.

Сөз депутат Рау Альберт Павловичқа беріледі.

РАУ А.П. Спасибо, уважаемый Нурлан Зайруллаевич.

Мой вопрос адресуется Министерству национальной экономики и касается предлагаемых изменений в статью 13 Закона «Об естественных монополиях», когда мы наделяем уполномоченный орган (КРЕМ) правом давать согласование на совершаемые сделки с субъектами. Речь идет о подъездных путях.

Предлагаемой нормой они могут запретить продажу железнодорожного пути, если он владел им меньше 18 месяцев. Возникает вопрос: в чем вообще логика этого ограничения? Ну хорошо, владел он больше 18 месяцев, часть пути продал, о чем коллеги сегодня уже говорили, пришел опять они в КРЕМ, где утвердили каждому тарифную смету, и, естественно, все это легло на грузоотправителя.

Что дает эта административная норма? Может быть, все-таки есть экономический механизм, чтобы грузоотправитель не почувствовал, что там раздробили, каждый предъявил и ему намотало на тариф? В чем логика предлагаемых ограничений?

ТӨРАҒА. Это, наверное, искусственно будет создавать для Комитета по регулированию естественных монополий все эти условия.

Пожалуйста, Мадитокешович.

ТАКИЕВ М.Т. На новом участке, который приобретается, устанавливается новый тариф в соответствии с правилами тарифообразования, но так как этим участком не пользовались, мы фактических затрат по его использованию не знаем. Поэтому в расчетах берутся прогнозные данные.

Законопроектом предусмотрено, что через 12 месяцев он должен обратиться к нам, чтобы мы смогли посчитать фактическое использование, пересчитать тариф по фактически понесенным затратам. Соответственно, мы говорим, что нам необходимо установить реальный тариф. Когда участки постоянно реализуются, то устанавливается повышенный тариф, то есть новый владелец уже берет с повышенным тарифом. Поэтому в законопроекте предусмотрели такую норму.

ТӨРАҒА. Пожалуйста, депутат Рау.

РАУ А.П. Мадитокешович, через 18 месяцев раздробят они его, опять каждый к вам придет со своей сметой, опять накрутит. Как вы ограничите это дробление? Вы же в концепции законопроекта предусмотрели, что заложите механизмы, которые будут препятствовать дроблению. Мы тут целый законопроект по энергетике принимали и говорили, что надо укрупнять, а Вы фактически говорите, что можно делить.

ТӨРАҒА. Пожалуйста, Мадитокешович.

ТАКИЕВ М.Т. Мы в законопроекте вводим обязанность субъектов именно по согласованию всех сделок с имуществом. Сегодня эти субъекты могут реализовывать без нашего согласования, если балансовая стоимость меньше 0,05 от баланса всей стоимости активов. Законопроектом предусматривается, чтобы новый монополист не появлялся, мы будем регулировать через согласие уполномоченного органа.

ТӨРАҒА. Хорошо. Давайте мы договоримся. Альберт Павлович, по этой норме есть время до второго чтения, еще раз с разработчиками, в частности, Мадитокешович, попрошу Вас, наверное, вместе с Асхатом Турсиновичем отработать. Если эту норму можно привести к какой-то логической цепочке работы, когда пройдет продажа железнодорожного пути или магистрального отрезка, чтобы у нас по регулированию естественных монополий все сложилось в соответствии с законодательством. Хорошо? Договорились.

Құрметті әріптестер, сұрақтарымыз аяқталды.

Бейбіт Бәкірұлы, рақмет Сізге. Орныңызға отырыңыз.

Енді, құрметті әріптестер, қосымша баяндама жасау үшін сөз Экономикалық реформа және өңірлік даму комитетінің мүшесі депутат Казанцев Павел Олеговичке беріледі.

КАЗАНЦЕВ П.О. Рақмет.

Құрметті Нұрлан Зайроллаұлы! Құрметті әріптестер! Рассматриваемый законопроект разработан в целях реализации пункта 30 Общенационального плана мероприятий по реализации Послания Главы государства народу Казахстана от 2 сентября 2019 года «Конструктивный общественный диалог – основа стабильности и процветания Казахстана» и направлен на совершенствование и повышение прозрачности тарифообразования, защиту прав потребителей услуг подъездных путей, а также регулирование процесса транзитных перевозок.

Законопроектом вносятся изменения и дополнения в два кодекса и два закона и предусматриваются поправки в:

Предпринимательский кодекс Республики Казахстан – в части определения уполномоченного органа по расчету и согласованию временной балансирующей платы в лице государственного органа, осуществляющего руководство в сфере естественных монополий;

Кодекс Республики Казахстан «О налогах и других обязательных платежах в бюджет» – в части определения порядка начисления и отнесения в зачет налога на добавленную стоимость национальному оператору инфраструктуры по услугам магистральной сети, оказанным перевозчику пассажиров на безвозмездной основе, а также неотнесения в доход перевозчиков пассажиров безвозмездно получаемой услуги магистральной железнодорожной сети в пассажирском движении;

Закон «О железнодорожном транспорте» – в части введения новых понятий «транзит груза», «оператор локомотивной тяги в пассажирском движении», «временная балансирующая плата от национального перевозчика грузов», определения механизма субсидирования оператора локомотивной тяги в пассажирском движении, а также порядка расчета и выплат временных балансирующих плат;

Закон «О естественных монополиях» – в части усиления контроля регулирующего органа за сделками по перепродаже подъездных путей, не имеющих конкурентного подъездного пути, введения обязанности субъектов естественных монополий письменно уведомлять действующих потребителей о продаже подъездных путей, а также регламентации порядка утверждения тарифа в случае приобретения новых участков подъездных путей, не являющихся неразрывной частью подъездных путей, на услуги которых субъекту утвержден тариф.

Основные аспекты законопроекта в своем докладе подробно осветил Министр индустрии и инфраструктурного развития Атамкулов Бейбут Бакирович.

Уважаемые коллеги! По законопроекту поступило 25 поправок, которые рассмотрены на заседаниях рабочей группы, расширенном заседании комитета с участием представителей всех заинтересованных министерств, ведомств и общественных объединений.

Всеми комитетами Мажилиса Парламента даны положительные заключения по законопроекту.

В этой связи просим поддержать данный законопроект в первом чтении.

Рабочая группа продолжит свою работу в рамках подготовки законопроекта ко второму чтению. Просим поддержать. Спасибо.

ТӨРАҒА. Спасибо, Павел Олегович.

Құрметті депутаттар, енді заң жобасын талқылауға көшеміз. Сөз депутат Өтебаев Сәкен Нуриұлына беріледі.

ӨТЕБАЕВ С.Н. Құрметті Нұрлан Зайроллаұлы! Құрметті әріптестер! Көлік кез келген мемлекеттің негізгі салаларының бірі болып табылады. Мәселен, теміржол көлігі саласы өзіне ғана тән функционалдық құрылымы бар, күрделі өндірістік-экономикалық және әлеуметтік жүйе болып табылады. Ол ұлттық шаруашылықтың дербес саласы ретінде де, материалдық өндіріс саласы ретінде де болады.

Теміржол көлігі саласындағы көптен бері бір орында тұрып қалған даму мен ұзақ уақыт бойы шешімін таппай жатқан мәселелер заманның жаңа сын-тегеуріндеріне икемді түрде ден қоюға мүмкіндік бермей келді.

Соның нәтижесінде теміржолда бірқатар іргелі проблемалар пайда болды және солардың бірі қаржылық бағыт болып табылады.

Бұрыннан бері жүк тасымалдары есебінен жолаушылар тасымалдарына тоғыспалы деп аталатын субсидиялау түрі қолданылады. Жолаушылар тасымалдарын субсидиялау тетігі жеткілікті түрде ашық және экономикалық жағынан орынды болмауы мүмкін.

Мемлекеттік бюджеттен бөлінетін субсидия көлемін сақтау мақсатында ұлттық жүк тасымалдаушының «уақытша теңгерімделетін төлемақы» деген ұғым енгізіледі. Аталған төлемақыларды жолаушылар қозғалысындағы локомотивтік тартқыш операторы мен ұлттық инфрақұрылым операторының шығыстары мен залалдарының бір бөлігін жабуға бағыттау болжанады.

Жолаушылар тасымалдарын мемлекеттік субсидиялау да ерекше назар аударуға тұрарлық, оған 2019 жылы шамамен 36 миллиард теңге бөлінген. Жолаушылар тасымалдаушылары бюджеттен ақша ала отырып, вагондарды жөндеуге, оларға қызмет көрсетуге және басқа да шығындарын төлейді.

Бұл ретте әрбір шығында немесе көрсетілген қызметте іс жүзінде шарттық кепілгерлердің немесе төлеушілердің ғана ролін атқара отырып, бөлінген субсидиялардың белгілі бір пайызын алатын делдалдар бар. Мұндай тәуекелдер барлық субсидияланатын салаларда да бар.

Сол арқылы субсидияларды әкімшілендіруді кез келген оңайлату жолаушылар тасымалдаушыларының өздеріне оң дәрежеде әсер етуге тиіс екенін атап өткім келеді.

Делдалдар неғұрлым аз болса, соғұрлым көбірек субсидиялар пайдаға жарайды.

Заң жобасының бағыттары саланың іргелі бағыттарының бірі – қаржылық басқаруды ашып жақсартады. Алайда егер болашақ перспективаға қарайтын болсақ, теміржол жолаушылар тасымалындағы мемлекеттік субсидияларды біртіндеп азайтуға назар аудару керек деп есептеймін. Саланың дамуын қамтамасыз ету көрсетілетін қызметтердің тиімділігі мен сапасын арттыру үшін тариф белгілеу мен субсидиялауды реттеу қағидаттарын кешенді түрде реформалау қажет. Ол үшін тұрақты негізде нарыққа талдау жүргізіп, зерттеу институттарын тарту және қуатты құқықтық база дайындау қажет.

Заң жобасы теміржол саласын жақсартуға және тұтынушылардың құқықтарын ғана емес, сондай-ақ, тұтастай алғанда, Қазақстан Республикасының бүкіл экономикасын қорғауға бағытталғандықтан, осы заң жобасын бірінші оқылымда қолдауларыңызды сұраймын. Рақмет.

ТӨРАҒА. Рақмет, Сәкен Нуриұлы.

Басқа талқылауға жазылған депутаттар жоқ.

Сонымен, құрметті әріптестер, талқылау барысында осы заң жобасын бірінші оқылымда мақұлдау жөнінде бір ғана ұсыныс түсті. Басқа ұсыныстарыңыз жоқ болса, онда осы ұсынысты дауысқа қоюға рұқсат етіңіздер. Дауыс беру режимі қосылсын.

Нәтижесін экранға беріңіздер. Шешім қабылданды.

Қаулының жобасы сіздерде бар. Сол бойынша да дауыс берулеріңізді сұраймын.

Нәтижесін экранға беріңіздер. «Қатысып отырғандар» – 103, «жақтағандар» – 103. Шешім қабылданды.

Осы мәселе бойынша шақырылған азаматтарға рақмет. Сау болыңыздар.

Құрметті әріптестер, күн тәртібіндегі мәселелердің бәрін қарап болдық. Енді депутаттық сауалдарды жариялауға көшеміз.

Сөз депутат Унжакова Ирина Сергеевнаға беріледі.

УНЖАКОВА И.С. Спасибо, уважаемый Нурлан Зайруллаевич.

Депутатский запрос членов фракции партии «Nur Otan» адресован Премьер-Министру Республики Казахстан Мамину Аскару Узакпаевичу.

«Уважаемый Аскар Узакпаевич! Казахстанская общественность потрясена беспрецедентным преступлением против половой неприкосновенности несовершеннолетних детей. В этот раз насилие совершено над двенадцатилетней девочкой не в безлюдном месте и не в темное время суток, а на территории одной из школ города Тараза и в дневное учебное время. Местом преступления стал надворный туалет.

Под давлением возмущенной родительской общественности областное управление образования незамедлительно уволило директора школы, заместителя по воспитательной работе, учителя, отпустившего девочку с урока, и вахтера. Однако такие меры скорее можно расценивать как привычную рефлексию чиновников найти и наказать «стрелочников».

Проблема же незащищенности наших детей, в том числе и в школьных учреждениях, зачастую лежит в плоскости профессиональной инфантильности и халатности всех, кто обязан наглухо, герметично закрыть доступ педофилов к организациям образования.

Во-первых, обращаем Ваше внимание на то, что аналогичному риску на сегодня могут быть подвергнуты ученики 2300 казахстанских школ, имеющих надворные туалеты.

Во-вторых, таразская трагедия показала неэффективность школьных систем видеонаблюдения. В официальных новостях сообщили, что более часа на мониторах был виден мужчина, бесцельно слоняющийся по школьному двору, но на него никто не обратил внимания.

В то же время в стандартах и требованиях к оснащению организаций дошкольного и среднего образования системами видеонаблюдения, утвержденных совместным приказом

Министерства внутренних дел и Министерства образования и науки 23 января 2019 года, указывается на необходимость интеграции школьных систем видеонаблюдения с информационными подсистемами Центра оперативного управления либо с подсистемами дежурных частей полиции. К сожалению, на практике системы остаются неинтегрированными.

В-третьих, ответственность за жизнь и безопасность детей в организациях образования несут все, кто работает в школьных учреждениях, включая школьных инспекторов полиции. Вместе с тем в день, когда школьница оказалась жертвой преступления, школьного инспектора на рабочем месте не было. И это не редкий случай. Инспекторы зачастую находятся то на усилении, то на отработках, то на совещаниях, что противоречит их же ведомственным инструкциям.

Кроме того, скорость их сменяемости такова, что ни педагоги, ни дети не успевают запомнить школьных инспекторов в лицо! И по информации МВД в настоящее время некомплектованность школьными инспекторами составляет 2000 единиц.

Исходя из вышеизложенного, полагаем необходимым принять ряд комплексных, системных мер, в том числе:

обеспечить все школы туалетами внутри зданий;

рассмотреть возможность ускоренной интеграции информационных систем видеонаблюдения;

провести инвентаризацию и совершенствование функциональных инструкций на предмет ответственности за безопасность детей в школах;

полностью укомплектовать штат школьных инспекторов полиции и прекратить практику их отвлечения от работы в школах;

ввести более строгие правила по ограничению доступа незнакомых людей в учебные учреждения и на их территории;

Мы, в свою очередь, как сегодня отметил наш Председатель, приложим все усилия для того, чтобы ужесточить наказание за подобное преступление – вплоть до пожизненного заключения.

О результатах рассмотрения депутатского запроса и принятых мерах просим информировать письменно в установленные законодательством сроки.

С уважением, депутаты, члены фракции партии «Nur Otan».

ТӨРАҒА. Спасибо большое, Ирина Сергеевна.

Очень актуальный депутатский запрос. Я думаю, что не только фракция «Nur Otan», а все фракции поддержат эти требования, в соответствии с которыми надо наводить порядок. Спасибо.

Сөз депутат Никитинская Екатерина Сергеевнаға беріледі.

НИКИТИНСКАЯ Е.С. Спасибо, Нурлан Зайруллаевич.

Наш запрос предназначен заместителю Премьер-Министра Республики Казахстан господину Скляру.

«Уважаемый Роман Васильевич! Сотовые операторы «Activ», «K'cell», «Beeline» в этом году перешли на новый тарифный план, согласно которому абонентская плата

взимается один раз в четыре недели, хотя ранее она уплачивалась один раз в месяц. В результате каждый пользователь теперь совершит оплату в течение года не двенадцать, а тринадцать раз. Фактически произошло скрытое повышение тарифов на предоставляемые услуги более чем на 8 процентов.

Изменения были проведены сотовыми операторами в одностороннем порядке и даже без должного оповещения пользователей.

Данная ситуация стала возможной в результате наличия правового пробела в Правилах оказания услуг сотовой связи, утвержденных приказом Министра по инвестициям и развитию №171, в которых пунктом 26 оператору сотовой связи разрешено самостоятельно формировать перечень тарифных планов, акционных предложений, объемы включенных услуг, тарифы, а также условия и сроки их действия.

Несмотря на то, что в статье 10 Закона «О защите прав потребителей» предусмотрено право потребителя на получение полной, достоверной и своевременной информации, а статьей 8-1 продавцу запрещено в одностороннем порядке изменять или расторгать договор без соблюдения норм Гражданского кодекса, на практике эти нормы должным образом не работают. Реализация прав потребителей затруднена отсутствием соответствующего процессуального механизма. В результате суды просто отказывают в рассмотрении данной категории дел по чисто формальным основаниям.

Уполномоченному органу в лице Комитета телекоммуникаций Министерства цифрового развития, инноваций и аэрокосмической промышленности также сложно осуществить свои регуляторные полномочия. Хотя Правилами об оказании услуг сотовой связи предусмотрено, что операторы должны доводить тарифные планы и иные сведения до абонентов доступными им средствами, в действующем законодательстве не установлена административная ответственность за нарушения таких прав пользователей.

Обращает на себя внимание и тот факт, что изменение тарифных планов у операторов произошло практически одновременно. В настоящее время на рынке мобильных операторов фактически возникло доминирующее положение компании «Казахтелеком». Под ее контролем находятся два оператора из трех, то есть 60,4 процента казахстанского рынка.

В прошлом году Комитет по регулированию естественных монополий, прав потребителей и защите конкуренции Министерства национальной экономики согласовал сделку компании «Казахтелеком» по покупке контрольного пакета акций «K'cell». Эта ситуация накладывает на Министерство национальной экономики дополнительные обязательства по регулированию рынка. Тем более, что введение новых тарифных планов, по самым скромным подсчетам, будет приносить операторам дополнительные доходы порядка 38-50 миллиардов тенге в год.

На основании вышеизложенного фракция «Ақ жол» просит Вас поручить:

1) Министерству цифрового развития, инноваций и аэрокосмической промышленности:

внести необходимые изменения в Правила оказания услуг сотовой связи и разработать совместно с компетентными государственными органами эффективный механизм правовой защиты пользователей цифровых услуг;

2) Министерству национальной экономики:

провести специальное расследование на предмет возможного ценового сговора операторов;

продиагностировать сложившуюся ситуацию на рынке телекоммуникаций в целом и разработать специальную программу действий по наращиванию конкуренции в данном сегменте рынка;

обеспечить меры по направлению преобладающей доли доходов операторов, дополнительно получаемых в результате скрытого роста тарифов, на реализацию Программы «Цифровой Казахстан» в части обеспечения доступа к интернету сельских населенных пунктов.

С уважением, депутаты фракции «Ақ жол».

ТӨРАҒА. Спасибо.

Сөз депутат Сыздықов Тұрғын Ысқақұлына беріледі.

СЫЗДЫҚОВ Т.Ы. Рақмет, құрметті Нұрлан Зайроллаұлы.

Министру информации и общественного развития Республики Казахстан.

«Правительственный час в Мажилисе Парламента по итогам Года молодежи, инициированного Елбасы, вызвал большой интерес в обществе. Коммунисты одобряют столь серьезный поворот государства к проблемам молодежи.

В целом позитивно оценивая проделанную работу в области молодежной политики, члены фракции «Народные коммунисты» хотели бы высказать ряд пожеланий, которые, на наш взгляд, могут способствовать повышению качества планирования и эффективности реализации.

Как известно, реальность принимаемых планов имеет прямую зависимость от исходной информации. На фоне процессов, происходящих в обществе, вызывают сомнения данные о том, что 51 процент молодежи довольны условиями, создаваемыми государством для их развития, и даже если так, то никак не могут вызвать удовлетворение.

Один из главных вопросов, на который мы должны найти сегодня честный ответ: почему за пять лет численность молодежи в республике сократилась почти на 463 тысячи? Эксперты обращают внимание на то, что выезжает немало людей коренной национальности.

Темой для серьезного разговора и принятия срочных мер должна стать динамика процессов среди выпускников средних школ. В официальных источниках есть информация, что каждый пятый выпускник становится студентом заграничных вузов. Многие из них не возвращаются.

Вызывают вопросы и цифры по безработным. Из года в год с завидным постоянством сохраняется люфт до 500 тысяч человек. Ни финансовый кризис, ни спад экономики, ни оптимизация, ни сокращение штатов, ни увеличение в пять с лишним раз количества нетрудоустроенных выпускников, ни то, что более 424 тысяч граждан с ограниченными возможностями не трудоустроены, не в состоянии изменить эту волшебную константу. Можно ли по такой статистике правильно планировать работу, в том числе и с молодежью?

Немало проблем таит информация о том, что 40 процентов молодых людей живут простым воспроизводством, то есть выживают, довольствуясь одеждой и питанием.

Нет ясных ответов на информацию по увеличению количества увольняющихся без объяснения причин с государственной службы.

Не обнародовано мнение официальных органов на вопрос: как повлияют на рынок труда, особенно среди молодежи, увеличение возраста выхода на пенсию, массовое сокращение штатов госслужащих, внедрение цифровых технологий, автоматизации, роботизации управленческих и производственных процессов?

Требуется, на наш взгляд, пересмотр официальной позиции министерства относительно состава отечественного NEET и его проблем, особенно в отношении 52 тысяч матерей-декретниц и тех, кто ухаживает за нетрудоспособными членами семьи, а также 33 тысяч инвалидов, получающих пособия в составе 254 тысяч из поколения «ни-ни».

«Потерянное поколение» – социальное явление, целая философия, оправдывающая деградацию, пофигизм, отсутствие мотивации к труду, учебе, карьере, семейной жизни, неприятие социальных норм существующих реалий среди молодежи, в какой-то степени форма протеста – заслуживает более серьезного внимания, если не хотим перехода этого недуга эпидемического характера в хроническую форму, опасную для будущего страны.

На наш взгляд, в определении молодежной политики необходимо повысить роль научно-исследовательского центра «Молодежь».

Мы обозначили лишь часть молодежных проблем. Многие из них, возможно, потеряют актуальность с осуществлением ожидаемой обществом политической модернизации.

Одно ясно – успех придет, если мы сможем отказаться от принципа безнравственного прагматизма, навязанного нам глобальной политикой. Контуров этого курса обозначены в трудах казахстанского пути, который отличается от этого прагматизма, в программных работах Нурсултана Назарбаева, в том числе в статье «Социальная модернизация Казахстана: двадцать шагов к Обществу Всеобщего Труда» и так далее.

Просим рассмотреть.

С уважением, члены фракции «Народные коммунисты».

ТӨРАҒА. Рақмет.

Құрметті әріптестер, депутаттық сауалдар аяқталды. Мәжілістің жалпы отырысын жабық деп жариялаймын. Рақмет. Сау болыңыздар.

ОТЫРЫСТЫҢ СОҢЫ.

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ ПАРЛАМЕНТІ
МӘЖІЛІСІНІҢ ТӨРАҒАСЫ

Н. НЫҒМАТУЛИН

МАЗМҰНЫ
ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ ПАРЛАМЕНТІ МӘЖІЛІСІНІҢ
ЖАЛПЫ ОТЫРЫСЫ
2019 жылғы 20 қараша

Күн тәртібі бойынша

О повестке дня 1

«Дүниежүзілік пошта одағының Жарғысына Тоғызыншы қосымша хаттаманы ратификациялау туралы» Қазақстан Республикасы Заңының жобасы бойынша қорытынды әзірлеу жөнінде

О подготовке заключения по проекту Закона Республики Казахстан «О ратификации Девятого дополнительного протокола к Уставу Всемирного почтового союза»

Экономикалық реформа және өңірлік даму комитетінің төрағасы
Н.С. САБИЛЬЯНОВТЫҢ баяндамасы

Доклад председателя Комитета по экономической реформе и региональному развитию САБИЛЬЯНОВА Н.С. 1

«Қазақстан Республикасының кейбір заңнамалық актілеріне тұрғын үй-коммуналдық шаруашылық мәселелері бойынша өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы» Қазақстан Республикасы Заңының жобасына Қазақстан Республикасы Парламентінің Сенаты енгізген өзгерістер мен толықтырулар жөнінде

Об изменениях и дополнениях, внесенных Сенатом Парламента Республики Казахстан в проект Закона Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам жилищно-коммунального хозяйства»

Экономикалық реформа және өңірлік даму комитетінің мүшесі
С.Қ. АХМЕТОВТЫҢ баяндамасы

Доклад члена Комитета по экономической реформе и региональному развитию АХМЕТОВА С.Қ. 2

«Қазақстан Республикасының кейбір заңнамалық актілеріне қылмыстық және қылмыстық-процестік заңнаманы жетілдіру мәселелері бойынша өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы» Қазақстан Республикасы Заңының жобасы жөнінде (бірінші оқылым)

О проекте Закона Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования уголовного и уголовно-процессуального законодательства» (первое чтение)

Қазақстан Республикасы Бас Прокурорының орынбасары
М.М. АХМЕТЖАНОВТЫҢ баяндамасы

Доклад заместителя Генерального Прокурора Республики Казахстан АХМЕТЖАНОВА М.М.	3
Сөз сөйлегендер:	
Выступили:	
СМАҒҰЛОВ А.А.	7
БЫЧКОВА С.Ф.	7
ЖАҚЫПОВ Р.Т. – Қазақстан Республикасы Ішкі істер министрінің орынбасары, заместитель Министра внутренних дел Республики Казахстан	8
КЛИМЕНКО И.И.	9
ПАН Н.В. – Қазақстан Республикасының Әділет вице-министрі, вице-министр юстиции Республики Казахстан	9
КЕСЕБАЕВА Б.Т.	9
ЖАҚЫПОВ Р.Т.	10
ТЕМІРЖАНОВ М.Б.	10
ЖАҚЫПОВ Р.Т.	13
МАТКЕНОВ Т.С. – Қазақстан Республикасы Ішкі істер министрлігінің Есірткі бизнесіне қарсы күрес департаментінің басшысы, начальник Департамента по противодействию наркопреступности Министерства внутренних дел Республики Казахстан	16
ЖАҚЫПОВ Р.Т.	16
БИЖАНОВА Г.Қ.	17
НЫСАНБАЕВ Е.Н. – Қазақстан Республикасының Экология, геология және табиғи ресурстар вице-министрі, вице-министр экологии, геологии и природных ресурсов	18
БИЖАНОВА Г.Қ.	18
БЕКТҰРҒАНОВ Е.Ө.	19
ҚАРАКЕН Қ.Ә.	20
ТІЛЕУХАН Б.Қ.	20
ЖАРАСОВ Ж.А.	21
МАХАМБЕТОВ М.М.	23
КОЗЛОВ Е.А.	23
ӘБНАСІРОВ С.Қ. – Қазақстан Республикасы Жоғарғы Сотының судьясы, судья Верховного Суда Республики Казахстан	25
ХАМЕНОВА Б.Қ.	25
Заңнама және сот-құқықтық реформа комитетінің мүшесі	
Қ.С. МУСИННІҢ қосымша баяндамасы	
Содоклад члена Комитета по законодательству и судебно-правовой реформе МУСИНА К.С.	26
Сөз сөйлегендер:	
Выступили:	
ОЛЕЙНИК В.И.	27
ҚОЖАХМЕТОВ А.Т.	28
СҰЛТАНОВ Қ.С.	30

«Қазақстан Республикасының кейбір заңнамалық актілеріне теміржол көлігі мәселелері бойынша өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы» Қазақстан Республикасы Заңының жобасы жөнінде (бірінші оқылым)

О проекте Закона Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам железнодорожного транспорта» (первое чтение)

Қазақстан Республикасы Индустрия және инфрақұрылымдық даму министрі Б.Б. АТАМҚҰЛОВТЫҢ баяндамасы

Доклад Министра индустрии и инфраструктурного развития Республики Казахстан АТАМҚУЛОВА Б.Б. 32

Сөз сөйлегендер:

Выступили:

ДӘУРЕНБАЕВ А.А. 35

СУСЛОВ А.В. 35

ТАКИЕВ М.Т. – Қазақстан Республикасының Ұлттық экономика вице-министрі, вице-министр национальной экономики Республики Казахстан 36

ЖАПСАРБАЙ А.Т. – Қазақстан Республикасының Ұлттық экономика министрлігі Табиғи монополияларды реттеу комитеті төрағасының міндетін атқарушы, исполняющий обязанности председателя Комитета по регулированию естественных монополий Министерства национальной экономики Республики Казахстан 36

АЙСИНА М.А. 37

МЫҢБАЕВ С.М. – «Қазақстан темір жолы» ұлттық компаниясы» акционерлік қоғамының басқарма төрағасы, председатель правления акционерного общества «Национальная компания «Қазақстан темір жолы» 38

НҰРКИНА А.Қ. 39

ШАРАПАЕВ П.А. 42

ТАКИЕВ М.Т. 42

ШИПОВСКИХ Г.Г. 43

ЯКОВЛЕВА Т.И. 43

МЫҢБАЕВ С.М. 44

ТАКИЕВ М.Т. 45

САБИЛЬЯНОВ Н.С. 45

САВЕЛЬЕВА Т.М. – Қазақстан Республикасының Қаржы вице-министрі, вице-министр финансов Республики Казахстан 47

МЫҢБАЕВ С.М. 48

ТАКИЕВ М.Т. 48

ХИТУОВ Т.К. 49

САВЕЛЬЕВА Т.М. 49

ТАКИЕВ М.Т. 49

ЗВОЛЬСКИЙ С.А. 49

МЫҢБАЕВ С.М. 51

РАУ А.П.	51
ТАКИЕВ М.Т.	52
РАУ А.П.	52

**Экономикалық реформа және өңірлік даму комитетінің мүшесі
П.О. КАЗАНЦЕВТЫҢ қосымша баяндамасы**

Содоклад члена Комитета по экономической реформе и региональному развитию КАЗАНЦЕВА П.О.	53
---	----

Сөз сөйлеген:

Выступил:

ӨТЕБАЕВ С.Н.	54
-------------------	----

Депутат И.С. УНЖАКОВАНЫҢ Қазақстан Республикасының Премьер-Министрі А.Ұ. Маминге депутаттық сауалы

Депутатский запрос депутата УНЖАКОВОЙ И.С. к Премьер-Министру Республики Казахстан Мамину А.У.	55
---	----

Депутат Е.С. НИКИТИНСКАЯНЫҢ Қазақстан Республикасы Премьер-Министрінің орынбасары Р.В. Склярға депутаттық сауалы

Депутатский запрос депутата НИКИТИНСКОЙ Е.С. к заместителю Премьер-Министра Республики Казахстан Скляру Р.В.	56
---	----

Депутат Т.Ы. СЫЗДЫҚОВТЫҢ Қазақстан Республикасының Ақпарат және қоғамдық даму министрі Д.Ә. Абаевқа депутаттық сауалы

Депутатский запрос депутата СЫЗДЫКОВА Т.И. к Министру информации и общественного развития Республики Казахстан Абаеву Д.А.	58
---	----

ШЖҚ-дағы «Материалдық-техникалық
камтамасыз ету басқармасының
инженерлік орталығы» РМК директоры



А. ҚҰСАЙЫНОВ

ШЖҚ-дағы «Материалдық-техникалық
камтамасыз ету басқармасының
инженерлік орталығы» РМК
Стенографиялау қызметінің бастығы



Г. МОЛДАШЕВА