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ТӨРАҒАЛЫҚ ЕТУШІ. Қайырлы күн, құрметті әріптестер және Үкімет сағатына қатысушылар! Атқарушылық іс жүргізу жүйесін жетілдіру мәселесі Қазақстанның құқықтық жүйесінің тұрақты түрде зерделеніп отыратын бірден-бір проблемасы болып табылады.

Бұған дейін Парламент қабырғасында сот актілерін орындау барысында орын алып жүрген адамдардың кең тобының құқықтары мен мүдделерін қозғайтын проблемалар бірнеше рет талқыланып, шешімі ізделуде.

Атқарушылық іс жүргізу сот процесінің ең соңғы кезеңі болғандықтан, дәл осы кезеңде бұзылған құқықтар қалпына келтіріліп, заңды мүдделер шын мәнінде қорғалуға тиіс.

Осы саладағы негізгі мәселе заңдылықты қамтамасыз ету, азаматтар мен заңды тұлғалардың құқықтарын қорғау және мемлекеттік мүддені қорғау болып табылады.

Осыған байланысты бүгін біз атқарушылық іс жүргізуде тараптар құқықтарының бұзылуына, сот орындаушыларының әрекеттеріне көптеген шағымдарға алып келетін созылмалы, шешімін таппай жүрген жүйелі мәселелерді, проблемаларды талқылауымыз қажет.

Атқарушылық іс жүргізу сапасын жақсарту бойынша соңғы кезде қабылданып жатқан заңдарға және басқа шараларға қарамастан, жеке сот орындаушылардың әрекеттеріне шағымдардың саны азаймай отыр.

Жоғарғы Соттың ақпаратына сәйкес соңғы үш жылда сотқа берілген шағымдардың саны 10 мыңнан астам болды. Бұл уәкілетті органның атына түсіп жатқан шағымдарды қоспағанда. Өздеріңіз білесіздер, депутаттардың атына да шағымдар тұрақты түрде түсуде.

Шағымдардың басым бөлігі атқарушы құжаттарының ұзақ уақыт бойы негізсіз орындалмауы, оның ішінде сот орындаушыларымен іс бойынша тиісті мәжбүрлеу шараларын қабылдамауына қатысты.

Статистика бойынша соттарға түскен әкімшілік талап-арыздардың арасында ең көбі сот орындаушыларының әрекеттері мен әрекетсіздігіне қатысты. Соңғы тоғыз айда, тұтастай алғанда, республика бойынша 6 мыңнан астам осындай талап-арыз түскен.

Сонымен бірге шағымдардың көпшілігі борышкерлердің сот шешімдерінің орындалуын созу мақсатында мұндай шағымдарды қасақана беруіне де байланысты болып отыр.

Борышкердің мұндай әрекеттері екінші тарап құқықтарының бұзылуына алып келеді. Сондықтан бұл мәселеге де дұрыс ұсыныс беруіміз қажет.

Біздің мақсатымыз – заң шығару субъектісі ретінде осындай проблемаларды анықтау және шешу.

Құрметті депутаттар мен шақырылғандар! Бүгін Әділет министрі бізге атқарушылық іс жүргізуде тараптардың құқықтарын қорғау жөніндегі жұмыстың барысы туралы баяндайды.

Біздің отырысымызға Жоғарғы Сот, Бас прокуратура, Ішкі істер, Еңбек және халықты әлеуметтік қорғау, Цифрлық даму, инновациялар және аэроғарыш өнеркәсібі министрліктерінің өкілдері, Нұр-Сұлтан қаласы әкімінің орынбасары, Республикалық жеке сот орындаушылары, Нотариаттық палаталары, Республикалық адвокаттар алқасының басшылары қатысып отыр. Сондай-ақ онлайн байланыс арқылы Сыбайлас жемқорлыққа қарсы агенттік төрағасының орынбасары және Қазақстан қаржыгерлер қауымдастығының өкілдері қатысады. Сұрақтарыңызды берулеріңізге болады.

Жұмыс регламентін еске саламын.

Баяндама жасау үшін 20 минутқа дейін, қосымша баяндама үшін 10 минутқа дейін, сөз сөйлеу үшін 5 минутқа дейін уақыт беріледі. Регламентті сақтауды сұраймын.

Енді мәселені қарауға көшеміз.

«Атқарушылық іс жүргізуде тараптардың құқықтарын қорғауды жетілдіру. Проблемалар және оларды шешу жолдары» деген тақырып бойынша баяндама жасау үшін сөз Қазақстан Республикасының Әділет министрі Қанат Сергейұлы Мусинге беріледі. Қанат Сергейұлы, мінбеге өтуіңізді сұраймын.

МУСИН Қ.С. Құрметті Балаим Туғанбайқызы! Құрметті депутаттар! Сот төрелігін іске асырудың соңғы кезеңі ретінде мәжбүрлеп орындату процесі тиімді, жедел және әділ болуға тиіс. Бірақ, өкінішке орай, өндіріп алушылар өздеріне тиесілі сомаларды уақтылы және толық өндіріп алуға қол жеткізе алмайды.

2021 жылы сот орындаушыларының іс жүргізуінде 9,3 триллион теңге сомасына 7 миллион атқарушылық және басқа да құжаттар болды.

Нақты өндіріп алу 300 миллиард теңге сомасына 2,3 миллион атқарушы құжат бойынша жүзеге асырылды. Негізгі себептер – заңнаманың олқылықтары және борышкерлердің төлем қабілетсіздігі.

Өткен жылы борышкер табысының немесе мүлкінің болмауына байланысты өндіріп алушыларға 2,4 триллион теңгеге 608 мың атқарушылық құжат қайтарылды.

Жыл сайын атқарушылық іс саны 1 миллионнан астам құжатқа өсуі байқалады. Тиісінше сот орындаушылардың жүктемесі де артып келеді.

Сот актілерін орындау ең проблемалық жұмыс болып табылады. Сот орындаушыларының әрекеттеріне шағымдардың саны төмендемей, бұзушылықтардың саны да өсуде. Бұл әкімшілік әділет жүйесін енгізуді айқын көрсетті. Талап-арыздардың жартысы сот орындаушыларының әрекеттерін даулау туралы, көп жағдайда соттар оларды негізделген деп таниды. Әрине, бұл жағдайдың субъективті және объективті себептері бар.

Сот орындаушыларының көпшілігі адал және еңбекқор қызметкерлер болып табылады, өз денсаулықтарын аямайтын, кейде, өкінішке орай, өмірлерін де. Біз оларды қолдадық та және қолдаймыз.

Сонымен қатар министрлік борышкерлердің де, өндіріп алушылардың да құқықтарын қорғау үшін жүйелі жұмыс жүргізуде.

Атқарушылық іс жүргізу туралы заңға маңызды өзгерістер 2020 жылы енгізілді, олар борышкер мен өндіріп алушының құқықтарын қорғауға, жеке сот орындаушыларының жауапкершіліктерін күшейтуге бағытталған.

Енді бір ай ішінде алимент өндіру және басқа да әлеуметтік істер бойынша белсенді жұмыс болмаған жағдайда сот орындаушы лицензиясынан айырылады. 2021 жылы осындай негіздер бойынша 19 жеке сот орындаушысы лицензиясынан айырылды.

Жеке сот орындаушысы мүлікті сатқаннан кейін басқа сот орындаушылардың да шектеулерін шешуге міндетті болды. Енді сот орындаушысы борышкердің елден шығуын шектеуге міндетті, бұрын ол мұны өз қалауы бойынша жасай алатын.

Жұмыс істейтін мүгедек борышкерден алимент өндіріп алу тек оның жалақысынан ғана жүзеге асырылады.

2020 жылғы желтоқсанда Жоғарғы Соттың сот актілерін орындамағаны үшін жауаптылық туралы нормативтік қаулысына түзетулер енгізілді. Бұл өзгерістер қасақана төлемеушілерді қылмыстық жауапкершілікке тартуды айтарлықтай жеңілдетті.

Өткен жылы алимент төлемегені үшін 316 борышкер қылмыстық жауапкершілікке тартылды, ал 2019 жылы тек 62 борышкер болған. Жалпы, 2021 жылы 6 мыңнан астам борышкер әкімшілік жауапкершілікке тартылды.

Сонымен қатар Мемлекет басшысының тапсырмасымен әзірленген маңызды заңнамалық өзгерістерді сіздер 2021 жылғы 31 желтоқсанда қабылдадыңыздар.

Заңмен кепіл ұстаушыларға және олармен үлестес тұлғаларға сауда-саттыққа қатысуға тыйым салынды.

Жылжымайтын мүлікті аукцион арқылы бастапқы бағалау құнының 75 пайызынан төмен сатуға болмайды (бұрын сатудың ең төменгі шегі 50 пайыз болған) және тағы басқа өзгерістер.

Жалпы алғанда, маңызды мәселелер тобы Атқарушылық іс жүргізу саласын автоматтандыру арқылы өз шешімін тапты.

Бүгінгі күнә іс жүргізу әрекеттерінің 70 пайызы автоматтандырылған ақпараттық жүйесінде жүзеге асырады.

Атқарушылық іс жүргізу тараптары материалдармен онлайн таныса алады және процестік өтініш-хаттарды тараптардың кабинеті арқылы бере алады. Автоматтандырылған ақпараттық жүйеде тіркелу осы мүмкіндікті ашады. Жаңа отырыстың алдында өздеріңіз біздің автоматтандыру жүйесінің қалай жұмыс істейтін көрдіңіздер.

Но вместе с тем проблем у нас еще достаточно.

Не все банки на сегодня интегрированы с нашей информационной системой. Вы сейчас видели, как можно очень быстро через приложение оплатить судебную задолженность и в результате автоматически буквально в течение нескольких минут снимаются все аресты, исключается из списка должников гражданин. Это все это дело занимает очень короткое время.

Но на сегодня такая система работает только через «Kaspi.kz» и портал «Post.kz». Другие банки пока в эту систему не интегрированы по разным причинам, но с ними мы работу ведем.

Вообще из всех 27 банков второго уровня 14 банков у нас подключены к системе информационного обмена, это что касается наложения арестов, получения данных по счетам и так далее.

После полной интеграции баз это позволит нам в полной мере автоматизировать процесс исполнения, оптимизирует взаимодействие с банками и значительно расширит гражданам возможности и альтернативные способы оплаты долга, облегчит жизнь им и уменьшит процент неисполненных судебных решений.

Есть вопросы и с Министерством внутренних дел. У нас пока нет интеграции в части наложения и снятия ареста на транспорт и ограничения действия водительских удостоверений.

Огромной и практически не решаемой на сегодня является проблема уведомления сторон. Когда-то, будучи депутатом, я в этом зале поднимал данную проблему.

Сейчас в системе АИС ОИП внедрено SMS-извещение. Такая система есть и у других государственных органов, но эта мера неэффективна, поскольку не обеспечивает гарантированной доставки сообщения именно должнику или взыскателю. Номера могут меняться, прочитал или не прочитал человек – это все непонятно.

Очевидно и то, что направление уведомлений по почте – уже архаизм как по срокам доставки, так и по стоимости. Только на отправку уведомления одним заказным письмом расходуется около 400 тенге.

В правовой системе государства, в которой своевременное уведомление должника является обязательным условием применения тех или иных принудительных мер, наличие системы гарантированного уведомления, – это насущная необходимость. И не только для судебных исполнителей, но и для всех административных органов.

В настоящее время министерство работает над практической реализацией этого вопроса, соответствующие предложения будут внесены в Правительство в ближайшее время.

Сегодня закон таков, что действия и процессуальные решения ЧСИ обжалуются только в суде. Судебные разбирательства по таким искам, включая все инстанции, могут длиться 11 и более месяцев. Все это время исполнение решения стоит. Люди не могут получить то, что уже взыскано в их пользу судом. Нередко при этом должники злоупотребляют правом обжалования и используют его для затягивания процесса исполнения. За это время прячут имущество, деньги и таким образом уклоняются от исполнения.

В то же время судебная практика показывает, что около 200 исков к ЧСИ в судах закончено примирением (я могу где-то в цифрах немного ошибаться, но это минимальные цифры), более тысячи дел – отзывом иска. То есть разрешение спора происходит на досудебной стадии на уровне региональных палат.

Полагаем, что надо такую практику легализовать и наделить полномочиями по отмене решений частных судебных исполнителей должностных лиц региональных палат. Это в разы сократит время рассмотрения споров и положительно отразится на защите прав сторон. То есть, чем идти в суд и в течение как минимум полугода решать спор, гораздо эффективнее, если такие разногласия будут решаться на уровне палаты, где, как показывает практика, все решается довольно быстро и эффективно.

Депутатами такая поправка сейчас внесена в законопроект. Я прошу коллег депутатов ее поддержать.

В целом же за 11 лет действия Закона «Об исполнительном производстве» в него внесено 397 поправок, больше, по-моему, вносилось только в КоАП. Думаю, что настала пора для разработки нового Закона «О принудительном исполнении», который должен вобрать в себя лучшие мировые законодательные практики, обеспечивающие баланс между верховенством закона и соблюдением прав граждан.

Концепция законопроекта в настоящее время разрабатывается министерством.

Подводя итоги, хочу заверить, что работа по реализации защиты прав граждан в исполнительном производстве будет продолжена. Потенциал для развития сферы принудительного исполнения имеется, и мы в полной мере будем его использовать.

Благодарю за внимание. Доклад окончен.

ТӨРАҒАЛЫҚ ЕТУШІ. Рақмет, Қанат Сергейұлы. Өз орныңызға отырыңыз.

Құрметті әріптестер, қосымша баяндама жасау үшін сөз Қазақстан Республикасы Парламенті Мәжілісі Заңнама және сот-құқықтық реформа комитетінің төрағасы Арман Төлешұлы Қожахметовке беріледі. Арман Төлешұлы, сөз кезегі өзіңізде.

ҚОЖАХМЕТОВ А.Т. Құрметті Балаим Туғанбайқызы! Құрметті әріптестер мен қатысушылар! Парламент Мәжілісі сот орындаушылығы институтын дамытуға үнемі көп көңіл бөліп отырады. Бұл таңқаларлық жайт емес. Өйткені азаматтар мен заңды тұлғалардың құқықтары бұзылған жағдайда, олар іс жүзінде сот актісін немесе атқарушылық құжатты мәжбүрлеп орындатумен қамтамасыз етіледі. Дәл осы сатыда субъектілердің құқықтары мен заңды мүдделері қалпына келтіріледі.

Тәуелсіздік алған кезден бастап сот актілерін мәжбүрлеп орындату институты біраз өзгеріске ұшырады. Оған реформа жүргізудің маңызды кезеңдерінің бірі ретінде 2011 жылды айтуға болады. Сол кезде мемлекеттік сот орындаушыларымен қатар сот актілерін жеке сот орындаушыларының да орындауы мүмкін болды. Қазір жеке сот орындаушыларының орындау институты қалыптасты деп сеніммен айтуға болады.

Әділет министрі атқарушылық іс жүргізу туралы заңнаманы жетілдіру бойынша атқарылған жұмыстар туралы ақпарат берді. Жалпы алғанда, заңнамаға енгізілген түзетулер атқарушылық іс жүргізудің тиімділігін арттырғанын атап өткен жөн. Сонымен бірге атқарушылық құжаттарды орындау практикасы белгілі бір проблемалардың бар екенін көрсетеді, оларды шешу кешенді тәсіл мен мемлекеттік органдардың өзара іс-қимыл жасауын талап етеді.

Атқарушылық іс жүргізудің мүдделі тараптары өндіріп алушы мен борышкер болады. Сот орындаушыларының әрекеттерін бүгінде екі тарап та сынға алуда. Соның ішінде негізгілеріне тоқталып өтейін.

Бірінші. Атқарушылық құжаттарды ұзақ уақыт бойы орындамау. Атқарушылық іс жүргізудің заңмен белгіленген жалпы мерзімі – екі ай. Алайда практикада орындау мерзімдері белгіленген уақыттан асып кетеді және жылдарға созылуы мүмкін. Мұның себептері:

сот орындаушысының әрекетсіздігі. Алып қоюға болатын мүлік болса да сот орындаушысы өзінің әрекетсіздігін еш негіздемей, процестік әрекеттер жүргізуге асықпайды;

сот орындаушысының салғырттығынан орындау рәсімдерін борышкердің қолдан ұзартуы. Мысалы, сот орындаушысының әрекеттеріне үнемі шағым жасау. Құқықты теріс пайдалануға сот орындаушысы мен Өңірлік палата тарапынан баға берілмейді;

борышкерді іздестіру және күштеп әкелу. Қазіргі уақытта алимент істері бойынша шамамен 3 мыңға жуық борышкер іздестірілуде. Уәкілетті органдар бұл проблемадан шет қалып отыр деуге болады. Сот орындаушысының борышкерді күштеп әкелуге өкілеттіктері жоқ.

Екіншіден. Өндіріп алушының, борышкер мен сот орындаушысының арасында коммуникацияның болмауы. Бейінді заңның 27-бабына сәйкес сот орындаушысы барлық атқарушылық әрекеттер мен мәжбүрлеп орындату шаралары туралы қатысушыларға хабар беріп отыруға тиіс. Заң мұны SMS және электрондық пошта арқылы жасауға мүмкіндік береді. Алайда сот орындаушылары өндіріп алушыға іс жүргізу барысы туралы хабар бермейді, сондай-ақ өз жұмысының тоқтатылғаны туралы хабардар етпейді. Атқарушылық іс жүргізу материалдары басқа орындаушыға беріліп, ал өндіріп алушы бұл туралы білмейтін жағдайлар да кездеседі.

Третье – низкая квалификация судебных исполнителей. По информации Административной коллегии Верховного Суда, за девять месяцев 2021 – 2022 годов в суды поступило свыше 19 тысяч исков. Сейчас в своем докладе министр тоже остановился на этой информации. Из них на действия судебных исполнителей – 6 тысяч 281 иск, что составляет 33 процента. Больше всего таких исков поступило в городах Нур-Султане и Алматы.

Судебные исполнители признали свои ошибки в суде и завершили примирением 1 тысячи 456 дел (или 23 процента). 1 тысяча 299 дел были отозваны истцами ввиду урегулирования спора (21 процент). Итого суд рассмотрел по существу 2 тысячи 14 дел (или 32 процента), из них удовлетворено 45 процентов. То есть почти каждый второй иск на действие и бездействие судебного исполнителя был признан обоснованным!

Четвертое – направление на принудительное исполнение уже оплаченных штрафов и налогов. Эта проблема на протяжении ряда лет не находит своего решения. В 2021 году почти 100 тысяч граждан были неправомерно вовлечены в исполнительное производство и вынуждены доказывать, что штрафы и налоги оплачены.

О необходимости интеграции информационных систем государственных органов, банков и исключения подобных случаев Мажилис Парламента направлял уполномоченным органам свои рекомендации по итогам проводимых круглых столов и правительственных часов в 2017 и 2019 годах.

Пятое – единовременная блокировка всех счетов должника. При наложении ареста на банковские счета ЧСИ в постановлении обязательно указывает сумму, на которую налагается арест. На практике банк блокирует весь счет, тем самым лишая должника возможности распоряжаться остальными не обремененными деньгами. Такие действия банковских структур являются неправомерными и оправданно вызывают социальное негодование и раздражение у населения, лишенного возможности оплатить даже мелкую покупку в магазине.

Шестое – несвоевременное снятие арестов и ограничений. Имеются случаи, когда после погашения долга аресты снимаются только после многочисленных обращений. В данное время автоматическое снятие арестов реализовано только если долг оплачивается через приложение «Kaspi» или «Казпочту». Во всех других случаях ограничения отменяются в ручном режиме, что нарушает право должника на своевременное избавление от обременений и свободное распоряжение своим имуществом и деньгами.

Седьмое – низкий эффект уголовной и административной ответственности за неисполнение решений судов. В соответствии с Конституцией Республики Казахстан судебная власть является ветвью государственной власти, взаимодействующей с законодательной и исполнительной. Судебная власть осуществляется посредством гражданского, уголовного и иных установленных законом форм судопроизводства. Решения, приговоры и иные постановления судов имеют обязательную силу на всей территории республики.

К сожалению, неисполнение решений судов стало нормой. По данным Министерства юстиции, в 2020 и 2021 годах судебными исполнителями окончены исполнением всего 30 процентов документов, поступивших к ним в производство.

За отказ исполнять судебный акт в 2020 году было осуждено всего 141, а в 2021 году – 169 человек. К административной ответственности в 2021 году было привлечено 7 тысяч 275 человек.

По статье 139 Уголовного кодекса «Неисполнение обязанности по уплате алиментов» в 2021 году в полицию направлено 1 тысяча 509 дел, из них только 187 дошли до прокурора для утверждения обвинительного акта, 89 процентов – прекращено. По статье 430 Уголовного кодекса «Неисполнение решения суда или исполнительного документа» в 2021 году направлено 1 тысячи 388 дел, из них почти 99 процентов прекращено.

Данный вопрос требует своего детального рассмотрения.

Сегізінші – жеке деректерді қорғау туралы заңды бұзу.

2020 жылы Қазақстан Республикасының Бас прокуратурасы тексеру жүргізді, оның қорытындысы жеке деректерді қорғау туралы заңнама талаптарының көптеген өрескел бұзушылықтарын көрсетті. Сот орындаушыларының электрондық цифрлық қолтаңбалары мен парольдері атқарушылық іс жүргізудің қатысушылары болып табылмайтын бөгде адамдарға берілген. Соңғылары атқарушылық іс жүргізу органдарының автоматтандырылған ақпараттық жүйесі бағдарламасына кедергісіз қол жеткізген, атқарушылық әрекеттер жүргізген, шектеулер қойған және алып тастаған. Сондай-ақ қызметі коллекторлық агенттіктердің толық бақылауында болған сот орындаушылары анықталды. Коллекторлық агенттіктер сот орындаушысына берілген өкілеттіктердің барлық спектрін пайдаланып, азаматтардың құқықтарын және коллекторлық қызмет туралы заңнаманы өрескел бұза отырып, қарыздарды қайтарудың заңсыз схемаларын жасаған.

Құрметті әріптестер, осы айтылғандарды қорытындылай келе, мынаны атап өткім келеді.

Атқарушылық іс жүргізуде тараптардың құқықтарын қорғау мемлекеттің маңызды міндеті болып табылады.

Аталған проблемалар уәкілетті орган – Әділет министрлігі мен Жеке сот орындаушыларының палаталары тарапынан аса назар аударуды талап етеді.

Жеке сот орындаушыларының палаталары сот орындаушыларының кәсіби деңгейін арттыру, олардың заңнаманы және кәсіби мінез-құлық этикасын сақтауы үшін белсенділік танытуға, өз мүшелері үшін жауапты болуға тиіс деп ойлаймыз.

Жоғарғы Соттың «Сот актілерін орындамағаны үшін жауаптылық туралы» нормативтік қаулысына 2020 жылғы желтоқсанда енгізілген өзгерістер қылмыстық жауаптылыққа тарту проблемасын ішінара шешті. Осы жұмысты әрі қарай жалғастыру керек.

Атқарушылық іс жүргізудің мақсатына қол жеткізуге заңмен тиісті өкілеттіктер берілген барлық субъектілер ықпал етуге тиіс.

Депутаттық корпус қолданыстағы заңнамаға қажетті өзгерістер мен толықтыруларды пысықтауға қолдау көрсетуге дайын.

Назарларыңызға рақмет.

ТӨРАҒАЛЫҚ ЕТУШІ. Рақмет, Арман Төлешұлы.

Құрметті депутаттар, қатысушылар, бүгінгі біздің үкімет сағатымыз YouTube каналында және бірнеше депутаттардың жеке парақшаларында тікелей трансляция жүргізілуде. Егер сұрақтар түсетін болса, оны да қарайтын боламыз.

Біз барлық сөз сөйлеушілерді тыңдап болдық, енді сұрақтар мен жауаптар рәсіміне көшеміз. Қанат Сергейұлы, мінбеге өтуіңізді сұраймын.

Сөз депутат Смайлов Ерлан Валерийұлына беріледі.

СМАЙЛОВ Е.В. Рақмет, құрметті Балайым Туғанбайқызы.

Мой вопрос адресован Министру юстиции и председателю Республиканской палаты частных судебных исполнителей.

В стране остро стоит вопрос взыскания алиментов. Взыскательницы-матери жалуются депутатам и в государственные органы, что из-за неуплаты алиментов страдают законные права и интересы их детей. Ежегодно свыше 16 тысяч дел о взыскании алиментов являются проблемными. Невыплаченные алименты накапливаются, растет общая задолженность таких должников, что влечет за собой снежный ком сопутствующих проблем.

Анализ сложившейся ситуации показывает, что отцы-должники по объективным или субъективным причинам не выплачивают алименты – они либо не имеют доходов и имущества, либо намеренно скрывают их. Ситуация также осложняется тем, что частные судебные исполнители этой категорией дел не интересуются, она непопулярна у них и не востребована.

Скажите, пожалуйста, почему из года в год не снижается острота этой проблемы? С чем связано нежелание частных судебных исполнителей заниматься этой категорией дел? Какие меры могли бы решить данную проблему? Помогут ли законодательные изменения улучшить работу по взысканию алиментов? Как Вы считаете, активное привлечение должников по алиментам к общественным работам помогло бы решить это вопрос? Спасибо.

МУСИН Қ.С. Спасибо, Ерлан Валерьевич.

Очень злободневный вопрос Вы подняли, очень злободневную тему.

Да, из всех категорий судебных исполнительных документов, пожалуй, алиментные дела – это самый большой вопрос. Частично Вы сами на него уже ответили, что во многих случаях (я имею в виду проблемные алиментные дела) должники либо скрываются от судебных исполнителей, либо занижают свою зарплату, чтобы платить меньше денег.

Не могу сказать, что эта тема непопулярна у судебных исполнителей. Есть судебные исполнители, которые специализируется только на таких делах, потому что государство выплачивает определенные субсидии за исполнение дел такой категории. Это приносит судебным исполнителям определенный доход.

С другой стороны, как я уже говорил в докладе, если в течение месяца по делу об алиментном взыскании судебный исполнитель не проявляет активности и не ведет работу по взысканию, это может быть основанием для лишения его лицензии. То есть это очень серьезная мера, которая практически исключает его из профессии и не дает возможности работать дальше. Только в прошлом году 19 судебных исполнителей такое наказание понесли.

Что мы видим в качестве инструментов для решения этой проблемы? На сегодняшний день, смотрите, для того, чтобы привлечь неплательщика алиментов к административной даже ответственности, на него необходимо составить протокол. Частный судебный исполнитель таким правом не обладает. Для этого ему нужно привести должника в органы юстиции, где должностное лицо органов юстиции составляет соответствующий административный протокол. При этом если должник не изъявляет желания явиться в департамент юстиции, то насильно его может туда привести только полиция, поскольку у частных судебных исполнителей права привода нет. И, получается, такой механизм, при котором чтобы привлечь к ответственности человека, нужно затратить очень большое количество времени.

Если бы законодательно у частного судебного исполнителя появилось право составления административного протокола самому, это в разы бы уменьшило количество нарушителей и способствовало бы более быстрому их наказанию и тем самым обеспечению взысканий.

Как я уже говорил, мы сейчас разрабатываем концепцию нового Закона «Об исполнительном производстве». В законе закладываем именно полномочия судебного исполнителя, поскольку это один из эффективных инструментов решения проблемы.

В целом мы заключили меморандумы с акиматами областей, регулярно проводятся ярмарки вакансий. На них мы стараемся обеспечить явку тех должников, у которых нет места работы. В прошлом году мы трудоустроили более 2,5 тысячи должников по алиментам на вакансии, которые были представлены на ярмарках. То есть мы стараемся даже социальную какую-то работу проводить. Она не входит в наши обязанности, тем не менее мы используем те инструменты, для того чтобы снизить нагрузку по невыплаченным алиментам. Также нами принимаются и другие меры.

По привлечению к уголовной ответственности я цифры сейчас назвал, но надо признать, что определенное сдерживание в этом вопросе было связано с формулировками нормативного постановления Верховного Суда по этим вопросам, которые делали сложным привлечение должника к ответственности, необходимо было настойчиво доказывать, что он реально уклонялся, то есть не имел ни возможности, ни средств для погашения этой задолженности. В общем эти изменения сейчас позволяют эту работу усилить, барьеры сняты и, как видите, в разы повысилось количество привлеченных именно к уголовной ответственности за неуплату алиментов.

ТӨРАҒАЛЫҚ ЕТУШІ. Рақмет.

Құрметті әріптестер, балалардың пайдасына алиментті өндіру мәселесі жылдан-жылға шешілмей келе жатқан өте күрделі мәселелердің бірі болып табылады. Мұнда енді заңды тұрғыдан басқа қоғамда да алимент төлемейтіндерге төзбеушілік көзқарасын қалыптастыру арқылы, яғни қоғам тарапынан ғана бір моральдік қоғамдық ықпал ету керек сияқты. Өйткені балалардың ертеңгі өмірі, ертеңгі тағдыры, олардың қандай азамат болып қалыптасуы да осы мәселелерге байланысты.

Сөз депутат Бекжанов Берік Айдарбекұлына беріледі.

БЕКЖАНОВ Б.А. Рақмет, құрметті Балайым Туғанбайқызы.

Менің сұрағым Әділет министріне арналады.

Құрметті Қанат Сергейұлы! Мәлімет бойынша 2021 жылы атқарушылық жазбалар негізінде 3,6 миллион атқарушылық іс жүргізу қозғалған. Ол, жалпы алғанда, барлық атқарушы құжаттардың жартысынан астамын құрайды. Сонымен қатар атқарушылық жазбалардың күшін жою саны да жоғары. Бұл санаттағы істердің бұзылу себебі борышкерлердің жазба туралы тиісті түрде хабарламағандығы. Іс жүзінде борышкерлер атқарушылық жазба туралы көбінесе сот орындаушысы олардың шоттарын бұғаттаған кезде ғана біледі. Ал қолданыстағы заң борышкерге атқарушылық құжаттың орындалғаны туралы хабарламаса да, ол тиісті түрде хабардар етілген деп тұжырымдайды. Бұл өз кезегінде нотариусқа жазба орындауға жолдау туралы құқық береді. Олай болса, атқарушылық жазбаны жасау барысында хабарламаларды жолдау тәсілдерін өзгерту қажет шығар. Осы мәселе бойынша өз ұстанымызды ортаға салуыңызды сұраймыз. Рақмет.

МУСИН Қ.С. Рақмет, Берік Айдарбекұлы.

Шынында да, мұндай проблема бар, өйткені «Нотариат туралы» Заңда нотариустың қызмет ету аумағы бұрын көзделмеген, қарастырылмаған. Бұл бір мәселе.

Және екінші мәселе бар. Жаңа мен өз баяндамамда айтып кеттім, бізде хабарлама жіберу әлі дұрыс жолға қойылмаған. Мысалы, борышкердің борыш жасаған жері Алматы делік, ал борышкердің өзі Нұр-Сұлтан қаласында тұрады. Алматыдағы нотариус жазуын шығарады, ал SMS-хабарлама ма, басқа хабарлама ма жібере ме, жібермей ме, оның ондай мүмкіндігі бар ма, жоқ па, борышкерге жеткізе алмайды. Ал жаңағы нотариалдық жазу сот орындаушының өндірісіне барады.

Қазір бұл мәселе шешілді. 2021 жылғы 31 желтоқсандағы «Қазақстан Республикасының кейбір заңнамалық актілеріне мемлекеттік басқару, екінші деңгейдегі банктердің кепілдік саясатын, бағалау қызметін реттеуді және атқарушылық іс жүргізуді жетілдіру мәселелері бойынша өзгерістер мен толықтырулар енгізу туралы» Қазақстан Республикасының Заңы қабылданды. «Нотариат туралы» Заңда нотариустың нотариалдық жазу шығарылатыны көрсетілді. Бұл борышкердің тұрған жерінде немесе тіркеуде тұрған жерінде ғана жасалады. Бірақ біз борышкер де тезірек білсін деген шараны қолдадық. Енді оның екінші тарапы бар. Мысалы, ол бұрын Қарағанды тұрғанда бір төлемін төлемеген, борышы болса кейін Петропавл қаласына көшіп кетті дейік, енді, мысалы, Қарағандыдағы КСК болсын, солардың өкілдері Петропавлға барып, сол жақтағы нотариусқа шағымдануына мәжбүр болады. Біз бір жағын шешіп, бір жағын шеше алмай отырмыз. Сондықтан біз ұлттық хабарлама жүйесін тездетіп жасауымыз керек, сонда барлық проблемалар шешіледі. Енді 19 миллион адамның ішінде активті кісілер көп емес қой, сондықтан әрқайсысына электрондық пошта жасап қойсақ, сол поштаға әрбір орган өзінің хабарламасын жібереді. Оны кез келген кезде қарап, ол хабарламамен танысады. Оның поштасына түскеннен кейін ол хабарламаны алды деп есептеуге болады. Сонымен мәселе шешіледі. Оған өте көп қаражат керек емес. Біз қазір осындай ұсыныстарды Үкіметке дайындап жатырмыз.

ТӨРАҒАЛЫҚ ЕТУШІ. Рақмет.

Сөз депутат Раманқұлов Мақсат Базаралұлына беріледі.

РАМАНҚҰЛОВ М.Б. Рақмет, құрметті Балаим Туғанбайқызы.

Мой вопрос адресован первому заместителю Министра внутренних дел.

Уважаемый Марат Шадетханович! Исполнение таких решений, как объявление должника в розыск или принудительный его привод в суд либо к судебному исполнителю, относится к компетенции органов внутренних дел, но их исполнение зачастую не всегда проводится должным образом. Люди годами находятся розыске, хотя ведут активный образ жизни, пользуются мобильными телефонами, ведут страницы в социальных сетях. Здесь страдают интересы взыскателей – мамы подолгу не могут получить алименты, страдают дети, которым необходимо оплатить учебу, содержание, питание.

Какие меры принимаются по улучшению работы по розыску должников? Спасибо.

ҚОЖАЕВ М.Ш. Құрметті Балаим Туғанбайқызы! Құрметті депутаттар! Сұрақтарыңызға көп рақмет.

Борышкерлерді іздеу тәртібі, өздеріңізге белгілі шығар. Как только мы получаем постановление об объявлении в розыск должника или неплательщика алиментов, санкционированное прокурором, сразу подключаются наши системы. Буквально с 2022 года некоторые мероприятия для оперативности мы проводим в автоматизированной электронной системе. В первый же день после получения постановления об объявлении розыска в течение суток мы проверяем его по всем нашим учетам, проверяем, где живут его родственники. Поручаем нашим структурным подразделениям в регионах розыск этого человека и направляем необходимые сведения во все государственные органы.

Здесь надо, единственное, отметить, что розыск должника или неплательщика алиментов за нами, то есть мы его разыскиваем. Здесь большой как таковой проблемы нет. Если взять статистику, например, в 2021 году из 4 тысяч 103 должников мы разыскали больше 90 процентов – 3 тысячи 290. Алиментщиков больше 90 процентов разыскали. Из 3 тысяч 934 должников разыскали 3 тысячи 669.

На органы внутренних дел возлагается обязанность только разыскать этого человека, установить его местонахождение, а принудить его к исполнению судебных решений мы не можем, это не относится к нашей компетенции. Поэтому по установлению должника мы, во-первых, берем у него обязательство о том, чтобы он явился к судебному исполнителю. Извещаем судебного исполнителя о том, что мы его нашли, он находится по такому-то адресу. Дальше уже включается система судебного исполнения. Поэтому мы готовы всегда оказывать содействие в соответствии с Законом «Об исполнительном производстве и статусе судебного исполнителя» и оказывать содействие в исполнительном производстве судебного исполнителя.

ТӨРАҒАЛЫҚ ЕТУШІ. Рақмет.

Негізі іздеу ол үлкен мәселе. Көптеген шағымдар болды. Іздестіріліп жатқан борышкерлерге ішкі істер органдары тиісті шаралар қабылдамайды деген мәселелерді мен естіп жүрмін. Сондықтан осы жұмысты күшейту керек.

Сөз депутат Дүйсенбинов Берік Сәлімжанұлына беріледі.

ДҮЙСЕНБИНОВ Б.С. Рақмет, Балаим Туғанбайқызы.

Менің сұрағым Әділет министріне.

Қанат Сергейұлы, борышкер мен борышкердің арасы әртүрлі, оны өзіңіз білесіз. Әртүрлі борышкер бар. Өзінен туған балаға өзінің несібесін төлемейтін алаяқтар бар. Оларды «алаяқ» деген сөзден басқа сөзбен айтуға келмейді.

Қанат Сергейұлы, іспенен дәлелденбегеннен кейін мен нақты мысал келтіре алмай отырмын. Бірақ алимент, тағы сол сияқты борышкерлер сот орындаушылармен тікелей қарым-қатынаста. Айына 5 мың теңге жіберіп қояды, сол 5 мың теңгенің уақыты біткенше ол борышкерді ешкім іздемейді. Жаңа өз баяндамаңызда айттыңыз, алимент өндіру, басқа ұсақ борыштарды өндіру қызықты емес. Сол тараптан қазір мемлекеттен субсидия төленіп жатыр. Осындай ұсақ қарыздарды өндіріп алу үшін субсидиялардың мөлшері қандай? Бұл бағытта қандай жұмыстар жасалып жатыр? Бұндай жағдай өтірік емес, халықтан барып сұрасаңыздар, зар илеп жүрген әйелдер, ол оңбаған сот орындаушымен бірге, 5-10 мың теңге жіберіп, жылдап алимент төлемейді дейді. Ол жасырын емес, бұл қоғамда болып жатқан жағдай. Осының алдын алуға қандай шаралар жасалып жатыр? Рақмет.

МУСИН Қ.С. Берік Сәлімжанұлы, сұрағыңызға рақмет.

Субсидия емес, ол заңмен көрсетілген шара. Әр сот орындаушы алименттік істер бойынша жұмыс істегені үшін, яғни бір іс үшін жылына бюджеттен 15 айлық есептік көрсеткіш ақша алады. Бұл субсидия емес, алимент төлеушілерден алименттен басқа өздерінің еңбегі үшін төлем алмау үшін мемлекет тарапынан қолданылатын шара. Чтобы не увеличивать нагрузку на алиментщиков и не ухудшать бюджет той стороны, которая получает алименты, государство такие выплаты предусматривает.

Бір жағынан ол сот орындаушының өзіне стимул болады, екінші жағынан сот орындаушы бір айдың ішінде алименттік істермен айналыспаса, әрекет жасамаса, ол лицензиясынан айрылады. Кнут та бар, пряник те бар.

Мен сот орындаушылар борышкерлермен бірге деп айта алмаймын. Қазір тіпті борышкердің өзі заңды сот орындаушылардан артық біледі. Ол бір айдың ішінде 3-4 мың теңге төлемесе, түрмеге отырғызып қоятынын біледі, сондықтан олар сондай төлемді төлеп тұрады. Олардың мүмкіншілігі кейбір кезде одан да көп. Біз ондай борышкерлерді іздеп, борыштарын төлетеміз.

Есітіп жатқан шығарсыз, өткен жылдары бірнеше пәтер, біраз машиналар сатылып, сол ақшаға борышкерлердің борышын өндіріп, алименттерін төлеттік.

Халық ауылдан қалаға келеді, қалада жұмыс істейді. Көбісі тіркеусіз, еңбек шартын жасамай жұмыс істей береді, Зейнетақы қорына ақша аударылмайды, олар жасырынып жүрген борышкерлер. Это тоже проблема, потому что и предпринимателям выгодно принимать на работу «серых» работников. Это уменьшает налоговую нагрузку и проблем гораздо меньше. Эти два обстоятельства работают друг на друга. Я думаю, может быть, еще раз вернуться в стенах Мажилиса к рассмотрению вопроса о том, что предпринимателей, которые работают «в серую» и принимают таких работников, привлекать к ответственности более жестко, чем есть сейчас.

ТӨРАҒАЛЫҚ ЕТУШІ. Рақмет.

Сөз депутат Нұрымова Гүлдара Алданышқызына беріледі.

НҰРЫМОВА Г.А. Спасибо, уважаемая Балаим Туганбаевна.

Уважаемый Канат Сергеевич! Реализация арестованного имущества в рамках исполнительного производства является важным этапом процесса принудительного исполнения исполнительных документов, определяющей эффективность работы судебных исполнителей и всей судебной системы в целом.

Как показывает судебная практика по обжалованию действий судебных исполнителей, большинство нарушений ими допускаются при обращении взыскания на имущество должника, рассмотрении вопроса реализации через торги или другие специализированные организации, а также при передаче арестованного имущества в счет погашения долга.

Зачастую обжалуются действия судебных исполнителей по назначению и привлечению оценщика, сам отчет об оценке, а также действия судебных исполнителей при передаче имущества на торги, сами торги, протокол торгов и так далее.

С учетом всех процессуальных сроков и обжалования решения в апелляционной инстанции, в конечном итоге каждое обжалование действий судебного исполнителя отсрочивает исполнение минимум на полгода.

Есть примеры, когда по одному исполнительному делу подавалось более десяти раз обжалование и исполнение затягивается на несколько лет.

В связи с этим скажите, пожалуйста, уважаемый Канат Сергеевич, какие меры могут повлиять на предупреждение искусственного затягивания исполнения судебных актов? Например, меры досудебного регулирования. Спасибо.

МУСИН Қ.С. Спасибо за вопрос.

Я уже говорил, что, на наш взгляд, одной из эффективных мер будет поправка, которая предложена депутатом именно по досудебному порядку обжалования действий судебных исполнителей. Во-первых, она в разы сократит время для разрешения спора.

Сейчас я уточнил у господина Тукиева количество споров, которые прекращены примирением. У меня были несколько устаревшие данные. Около 1,5 тысяч споров только примирением официально закончено в суде. Еще столько же примерно – путем отзыва иска из суда.

Почему это эффективная мера? Потому что в случае, если судебный исполнитель проигрывает спор в суде, все судебные издержки ложатся на него. Это дополнительная финансовая нагрузка, они это прекрасно понимают и теперь стараются решать вопросы, если даже иск поступил, до начала судебного рассмотрения. Если эта поправка пройдет, то поставит практику на законную основу и у нас количество споров, я уверен, в судах уменьшится.

ТӨРАҒАЛЫҚ ЕТУШІ. Рақмет.

Сөз депутат Бейсенбаев Ернұр Сабыржанұлына беріледі.

БЕЙСЕНБАЕВ Е.С. Рақмет, құрметті Балаим Туғанбайқызы. Менің сұрағым Жеке сот орындаушыларының республикалық палатасының басқарма төрағасына арналады.

Құрметті Ернар Еркінұлы! Бұқаралық ақпарат құралдары мен әлеуметтік желілерде халықтың жеке сот орындаушыларына қатысты жағымсыз реакциясын жиі байқаймыз, бәріміз оның куәгеріміз. Сондай-ақ өңірлерге барған кезде де бізге көптеген азаматтардың қатарынан сот орындаушыларға байланысты сын таусылар емес. Бұл бір.

Бұл үрдіс халық ішінде сот орындаушыларды азаматтарды тұрғын үйлерінен шығарып жіберетін, әдепсіздік танытып адамдардың жеке басына өтуді қалыпты жағдай көретін, сыпайлығынан дөрекілігі көбірек қызметкерлер ретінде қабылданады. Бұл өтірік емес. Оған себеп те жетеді. Заңсыз сындырылған есіктер мен олардың құлыптарын куәгерсіз, тіпті бейнежазбасыз ауыстыру фактілері бар.

Екіншіден, борышкерлердің өзінен бөлек туған-туысқандарына қоқан-лоққы көрсетіп, заңсыз әрекеттер ұйымдастыру бойынша әкімшілік істер де бар. Өңірлерді айтпағанда, еліміздің елордасында темір кувалдамен несиелік қарызы бар борышкердің өз үйінің есігін емес, ал туысқан әпкесінің үйін талқандап сындырғанын әлеуметтік желілер арқылы бүкіл ел куә болды. Былтыр ғана бес адамның өліміне алып келген Алматыдағы ақбұлақтық атқыш оқиғасы әлі де көз алдымызда.

Сіздің ойыңызша, жеке сот орындаушыларының мұндай әрекетінің себебі неде және палата тарапынан сот орындаушылардың заңсыз әрекеттерінің жолын кесу және, жалпы қоғам алдында олардың имиді мен беделін жақсарту бойынша қандай жұмыстар жүргізілуде? Жалпы, біздің мәдениетті сот орындаушыларын көретін күніміз бар ма? Рақмет.

ТӨРАҒАЛЫҚ ЕТУШІ. Ернұр Еркінұлы Ибраев.

ИБРАЕВ Е.Е. Сұрағыңызға рақмет.

Негізі халықтың жеке сот орындаушыға көзқарасы теріс болатынын оның жұмысының себебі деп айтуға болады.

Борышкерлер сот шешімімен келіспейді, сондықтан барлық ашуын сот орындаушыдан алады. Бірақ сот шешімін орындау сот орындаушының міндеті. Өкінішке орай, кейбір кезде сот орындаушылар заңды бұзып, моральдық, этикалық кодексті бұзатын фактілер бар. Ондай сот орындаушыларды біз жауапқа тартып, палатадан шығарамыз, біздің ұсынысымызбен ол лицензиясынан айрылады.

2005 – 2017 жылдары лицензия алу, палатаға кіру өте жеңіл болған. Сол кезде біздің палатаға білімі аз, осы салада жұмыс істемеген азаматтар кірді. Ол негізі халыққа да және палатаға да зиян келтірді.

Сіздің жаңа айтқан кувалдамен есікті сындырған сот орындаушы да автоматты түрде лицензия алған. Өйткені оның алдында ол ішкі істер органында қызмет істеген. Осындай қабілеті жоқ адамдар осындай іс-әрекетке барады. Сол сот орындаушыны палатадан шығарып, лицензиясынан айырдық. Бірақ қолданыстағы заң бойынша лицензиясының күші жойылған сот орындаушы үш жылдан кейін қайтадан лицензия алуына құқығы бар. Қазір дәл сол адам қайтадан лицензия алып біздің палатаға кіру үшін арыз берді, бірақ біз оны қабылдамадық. Бірақ ол сотқа жүгінсе, сот біздің шешіміміз дұрыс емес деп шешім шығаруы мүмкін. Мүмкін, үш жыл аз шығар, мүмкін, лицензиясынан айрылған сот орындаушы екінші рет палатаға кірмеу керек деп заңға өзгеріс енгізу керек шығар. Сонда ол өзінің лицензиясын бағалайтын болады.

Біз 2020 жылы заңға өзгеріс енгіздік, лицензия алу, тәжірибеден өту күшейтілді. Бұрын тәжірибеден өту үш ай болып, оны облыстарда өткізсе, ол формальды түрде болған. Қазір алты айдан бір жылға дейін біздің республикалық палатаның оқу орталығымен бақыланады, содан кейін тәжірибені оқу орталығында қорғайды. Біз қазір ол жағын күшейтіп жатырмыз. Былтырғы съезбен біз әрбір облыста, республикада этика бойынша комиссия құрдық. Бізге этика бойынша біраз арыздар түсуде. Ол комиссия сот орындаушылардың сол жағынан жұмысын күшейтіп, бұзушылық жасамау үшін құрылған. Рақмет.

ТӨРАҒАЛЫҚ ЕТУШІ. Рақмет.

Сөз Ли Юрий Виссарионовичке беріледі.

ЛИ Ю.В. Спасибо, уважаемая Балаим Туганбаевна.

Уважаемый Канат Сергеевич! Согласно постановлению Правительства Республики Казахстан №437 от 4 мая 2014 года об утверждении размеров оплаты деятельности частных судебных исполнителей установлены ставки оплаты деятельности ЧСИ в зависимости от категории дел.

Так, например, по исполнительным документам имущественного характера по сумам до 60 МРП ставка составляет 25 процентов. То есть, например, от 180 тысяч тенге при сумме взыскания должнику начисляется сумма оплаты деятельности частного судебного исполнителя в 45 тысяч 750 тенге. Итого он должен оплачивать 225 тысяч 750 тенге.

При сумме взыскания от 60 до 300 МРП ставка составляет 20 процентов. То есть если, например, с должника подлежит взыскание в 900 тысяч тенге, размер оплаты ЧСИ составляет 180 тысяч тенге, итого общая сумма составляет 1 миллион 80 тысяч тенге.

В связи с этим вопрос. В условиях экономической нестабильности, роста инфляции и снижения доходов населения поддерживаете ли вы снижение таких ставок в деятельности ЧСИ? А также поддерживаете ли вы создание дифференцированных ставок для физических и юридических лиц? Рақмет.

МУСИН Қ.С. Спасибо, Юрий Виссарионович.

Я бы подошел к решению этого вопроса с большой осторожностью. Почему? Мы почему-то когда говорим о правах должника, как-то на втором плане остается то, что это лицо, обличенное обязанностями, его обязанность исполнить либо судебное решение, либо другой исполнительный документ добровольно. Ведь судебный исполнитель получает документы тогда, когда уже добровольное решение не исполнено и наступает период его принудительного исполнения. Должник об этом знает. Он знает, что в случае если он добровольно не исполнит, это его будет заставлять делать судебный исполнитель, за действия которого ему же приходится платить. Поэтому я рассматриваю эту проблему с этой точки зрения. Когда наконец у нас будет единая система гарантированного уведомления и никто не сможет сказать, что я не знал о том, что на меня наложили штраф или что в отношении меня приняли такое решение, я думаю, процент добровольной уплаты вырастит в разы. Таким образом, проблема снизится.

Что касается оплаты деятельности ЧСИ, то до 2014 года она была по всем видам производства одной 10 процента от суммы взыскания, по некоторым производствам сумма вознаграждения судебного исполнителя исчислялась миллионами, а то и десятками миллионов тенге. Было такое время. Но с 2014 года законом определена регрессивная процентная ставка по исполнительному производству. То есть чем больше сумма взыскания, тем меньше процент, который получает судебный исполнитель.

Да, нестабильность сейчас у нас присутствует, имеет место и снижение благосостояния физических лиц – казахстанцев, но судебный исполнитель такой же казахстанец как и мы все, его работа является единственным источником его существования. Если мы, ратуя за соблюдение прав должников и состоянием его кошелька, будем снижать оплату судебным исполнителям, соответственно, породим финансовую нестабильность и снижение доходов и у них тоже.

На сегодняшний день вознаграждение в пользу судебного исполнителя привязано к МРП, соответственно, именно исходя из этого исчисляются все суммы. МРП у нас каждый год растет примерно на ту же сумму, на какую растет инфляция, соответственно, индексируются зарплата и пенсия. Поэтому вопрос требует очень тщательного изучения. Здесь немаловажен и международный опыт. Во всех странах, где используется частная система исполнения, сумма вознаграждения оплаты труды судебных исполнителей устанавливается где-то законом, а где-то устанавливается как у нас республиканская палата, на уровне таких организаций. Но везде оплата идет в процентах от суммы взыскания. Поэтому здесь однозначно сказать, что надо снижать стоимость услуг судебного исполнителя, сложно на сегодняшний день. Очень балансированная тема, которая как весы, в чью пользу перевес окажется – сказать трудно. На мой взгляд, лучше сохранять баланс, который сейчас существует.

ТӨРАҒАЛЫҚ ЕТУШІ. Рақмет.

Сөз депутат Колода Дмитрий Владимировичке беріледі.

КОЛОДА Д.В. Спасибо, уважаемая Балаим Туганбаевна.

Мой вопрос адресован Министру юстиции, а также представителям Генеральной прокуратуры, Министерства внутренних дел и Министерства цифрового развития, инноваций и аэрокосмической промышленности.

В 2017 году был внедрен Единый реестр административных производств, который должен был исключить практику направления судоисполнителям на исполнение постановлений о наложении административных штрафов, где должник уже их оплатил. Однако жалобы граждан до сих пор имеют место. После добровольной уплаты штрафа они узнают, что судебный исполнитель требует оплатить уже уплаченный штраф, арестовал их имущество и требует оплатить его работу, хотя фактически ничего не сделал. Все это вызывает справедливое возмущение граждан.

Данную проблему депутаты уже поднимали в 2019 году в рамках правительственного часа по вопросам совершенствования исполнительного производства.

В этой связи у меня вопрос.

Уважаемый Канат Сергеевич, если проблема не решена на протяжении уже пяти лет, то получается, что данная информационная система надлежаще не работает? И как, на Ваш взгляд, можно исправить эту ситуацию?

Вопрос к представителям Генеральной прокуратуры и МЦРИАП: почему данная система не отслеживает такие штрафы? Когда система будет работать без нареканий и что для этого необходимо?

И вопрос к представителю Министерства внутренних дел: что намерено предпринять ваше ведомство, чтобы такие штрафы не поступали к судебным исполнителям на принудительное исполнение? Спасибо.

МУСИН Қ.С. Спасибо, Дмитрий Владимирович.

Да, проблема существует. Только в прошлом году нам на исполнение поступило в бумажном виде несколько сотен тысяч исполнительных документов. Система «Единый реестр административных производств» на сегодняшний день действует, к ней интегрированы, как нас информирует Генеральная прокуратура, все государственные органы, тем не менее множество протоколов поступает к нам в бумажном виде. Естественно, что получается дублирование и нередко человек узнает о возбуждении исполнительного производства, когда он сам уже штраф уплатил.

Во-первых, это (я уже проблему поднимал) несовершенство или, точнее, отсутствие единой системы гарантированных уведомлений, когда правая рука не знает, что делает левая.

Непосредственно по уплате. Частный судебный исполнитель не вправе взимать оплату за свою деятельность, если выяснится, что штраф уже оплачен добровольно до того, как было возбуждено исполнительное производство. Он может потребовать только возмещения понесенных расходов. Это право установлено законом, потому что для того, чтобы начать исполнение, необходимо провести какие-то подготовительные некоторые исполнительные действия, на это исполнители расходуют некоторые средства. Именно возмещения этих средств он может потребовать, но сумма расходов всегда неизмерима меньше суммы оплаты деятельности судебного исполнителя.

ТӨРАҒАЛЫҚ ЕТУШІ. Ішкі істер министрлігі. Марат Шәдетханұлы. Ең көп төлемдер немесе қағаз бойынша түсетін айыппұлдардың барлығы сіздердікі, сондықтан осы мәселе бойынша айтып кетсеңіз. Негізі бұл мәселе бойынша біз 2016 жылдан бері Парламентте үш рет Үкімет сағатын өткіздік. Бұл алты жылдан бері айтылып келе жатқан мәселе. Бұл одан бұрын да болып жатқан мәселе. Нақты қандай шаралар қабылданады? Осы мәселе қашан шешіледі? Осы бойынша ұсыныстарыңыз бар ма? Және бұл мәселені қалай шешіп жатырсыздар?

ТӨРАҒАЛЫҚ ЕТУШІ. Бас Прокурордың орынбасары Болат Бекназарұлы Дембаев.

ДЕМБАЕВ Б.Б. Добрый день, уважаемые депутаты! Действительно, эта проблема существует уже с 2019 года. В основном она возникает по тем делам, где штрафы оплачивают через «Казпочту». Где оплачиваются штрафы через мобильные приложения, они автоматически снимаются, там вопросов нет.

Касательно «Казпочты». Они оплачивают через налоговую систему, через налоговый сервис и у него нет интеграции как раз с системой ЕРАП. Мы сейчас над этим работаем. На селе неоднократно этот вопрос рассматривали с привлечением «Казпочты», но на сегодняшний день этот вопрос еще не решен, поскольку требует технических изменений, дополнительных средств со стороны «Казпочты», но мы этот вопрос прорабатываем.

Думаю, если вы его протокольно заложите в решение сегодня, чтобы он ускорился, чтобы уже на уровне Правительства этот вопрос рассмотрели, если потребуются существенные финансовые средства, чтобы их выделили, и они могли полностью интегрироваться в систему ЕРАП.

ҚОЖАЕВ М.Ш. Разрешите дополнить. Дело в том, что система построена так, что при оплате правонарушителем штрафов через интегрированные банки система сразу помечает, что этот штраф оплачен. В тех же случаях, когда через «Казпочту» или банки второго уровня, которые на сегодня еще не интегрированы с системой ЕРАП, такие накладки происходят, потому что если сведения об оплате штрафов в течение 40 дней не поступают в ЕРАП, то автоматически сведения уходят на принудительное исполнение. Это связано с тем, что люди тогда должны прийти и сами предъявить платежные документы, снять этот штраф из системы.

Кроме того, имеют место еще и некорректный ввод, когда люди сами даже через мобильные приложения некорректно выводят свои сведения, и такой процент у нас есть.

Есть случаи, когда и операторы кассовых систем банков иногда допускают ошибки.

Все это, конечно, не красит нас, но, я думаю, в ближайшее время система ЕРАП… Мы с КПСиСУ сейчас плотно работаем. Когда наши информационные системы, связанные с обеспечением дорожной безопасности, будут совершенны, тогда эта проблема сама собой отпадет. На сегодняшний день мы просто на каждый случай стараемся реагировать оперативно и снимать при обращении граждан этот вопрос сразу на месте.

ТӨРАҒАЛЫҚ ЕТУШІ. Заңдық негіз бар, азаматтар үшін мүмкіндік бар, ал мемлекеттік органдар, мемлекеттік органдардың базасының интеграциясы арасындағы қателіктердің бәрі қазір азаматтардың құқықтарының бұзушылығына әкеліп соқтыруда. Негізгі міндет осы мемлекеттік органдардікі болып тұр. Сондықтан осыны болдырмауға жұмыс жасау керек.

Қазақстан Республикасының Цифрлық даму, инновациялар және аэроғарыш өнеркәсібі вице-министрі Әсет Нұрланұлы, осы мәселе бойынша не айтасыз?

ТҰРЫСОВ Ә.Н. Сәлеметсіздер ме, құрметті Балаим Туғанбайқызы! Құрметті депутаттар! Жаңа әріптестерім айтып кеткендей, бұл мәселе бойынша біз жұмыстар жүргізіп жатырмыз.

Все интеграции, которые необходимы по ЕРАП, с банками второго уровня сейчас проводятся. Как говорил до этого министр, некоторые банки, скажем так, не в достаточной степени заинтересованы, тем не менее мы, со своей стороны, помогаем в этом отношении, например, как с «Kaspi.kz», «Казпочта» и другими интеграциями, где мы совместно проводили работу. Мы эту работу продолжим. Я думаю, что все вопросы по интеграции исключим.

Тем не менее, человеческий фактор, как говорил коллега из Министерства внутренних дел, тоже присутствует. Такое тоже имеет место быть. Спасибо.

ТӨРАҒАЛЫҚ ЕТУШІ. Қанат Сергейұлы, өзіңіз бұл мәселені толық білесіз. Біз жұмысты жалғастырып жатырмыз деген барлық мемлекеттік орган өкілдерінің жауаптарынан көріп отырмыз, бірақ нақты жұмысты ұйымдастыру керек, яғни төлеген азаматтарымыз әрі қарай жүгірмеу үшін нақты шаралар көру керек. Бұл бойынша біздің Үкіметке ұсынысымыз болады.

Сөз депутат Елюбаев Мәди Сағынтайұлына беріледі.

ЕЛЮБАЕВ М.С. Рақмет, құрметті Балаим Туғанбайқызы.

Менің сұрағым Әділет министріне және Ішкі істер министрлігі мен Жоғарғы Сот өкілдеріне арналады.

Өндіріп алушылардың құқықтарын бұзу себептерінің бірі борышкерге ықпал етудің барлық құралдары толық көлемде жұмыс істемейтіні болып табылады.

Қазақстан Республикасының Қылмыстық кодексінің 139-бабына сәйкес алимент төлемейтін тұлғалар қылмыстық жауапқа тартылу жазасы көзделген. Сот орындаушылары мыңнан астам материал жібереді (бұл туралы жаңа комитет төрағасы өз баяндамасында да атап өтті), бірақ ешкім жауапкершілікке тартылмайды. Бұл жерде жазаның бұлтартпастығы қағидаты жұмыс істемейді.

Мысалы, Кеңес өкіметі кезінде бұндай тұлғалармен ешкім әуре-сарсаңға түспейтін – оларды бірден қылмыстық жазаға тартатын. Ал қазір қасақана алимент төлемейтін тұлғалар ешқандай жазаға тартылмайды. Оларды қоғамдық жұмыс сияқты жазаға тартуға болушы еді. Бұдан қоғамға да, оның балаларына да зор пайдасы тиюші еді.

Бүгінгі мыңдаған алимент төлемеушілердің арасында неге кейбіреулері ғана жауапқа тартылады? Және бұл проблеманы шешу үшін қандай шаралар қолдану керек? Сіздің ойыңызша, осы мәселеге қатысты заңнамалық базаға өзгертулер қажет пе?

МУСИН Қ.С. Рақмет, Мәди Сағынтайұлы.

2021 жылы сот орындаушылардың ұсыныстары бойынша полиция органдарына сотқа дейін тергеп-тексеру жүргізу үшін Қылмыстық кодекстің 139-бабы бойынша 1 мың 637 материал жіберілген. Алимент бойынша 316 борышкер қылмыстық жауапкершілікке тартылды. Оның ішінде 157-сі борышкерге қатысты ақталмайтын негіздер бойынша қысқартылған, ал 159 борышкер сотталды. Бұрын бұндай статистика бізде болған жоқ. Рас, бұрын қылмыстық жауапкершілікке тартылғандардың саны жылына 60 адамнан асқан жоқ. Оның себептерін мен жаңа баяндамамда айтып өттім.

Қазіргі таңда Жоғарғы Соттың нормативтік қаулысына өзгерістер енгізгеннен кейін жол ашылды деп айтуға болады. Жауапкершілікке тартылған борышкерлердің саны жыл сайын өседі деп ойлаймын. Бұл жұмыстың пайдасы бұдан көп болады.

Алимент төлемей жүрген адамдардың ішінде объективті түрде жағдайы болмаған адамдар да бар және қасақана төлемей жүрген адамдар да бар. Енді олардың әрқайсысын сен төлемедің деп қылмыстық жауапқа тартуға, өзіңіз білесіз, ешқандай құқық жоқ. Оның бәрін тергеп, анықтап, егер ол қасақана түрде төлеуден қашып жүрсе, онда жауапқа тартуға болады.

Оған қандай жаза беру мәселесін біз шешпейміз, сот шешеді. Егер Қылмыстық кодекстің 139-бабындағы «қоғамдық жұмыс» деген жаза болса, оны сот өзі шешеді, ал болмаса, ол сіздердің қолдарыңызда, егер Қылмыстық кодекстің 139-бабына сондай жаза түрін енгізсеңіздер жақсы болатын еді. Рақмет.

ТӨРАҒАЛЫҚ ЕТУШІ. Мұндай мәселені қолдайсыз ғой? Аслан Сұлтанұлы.

ТӨКИЕВ А.С. Сұрағыңызға рақмет.

Действительно, как сказал Канат Сергеевич, с 2020 года Верховный Суд серьезно пересмотрел подход к рассмотрению таких дел. Были внесены существенные изменения в нормативное постановление, которое было дополнено пунктом 1-1 (новый большой пункт), и пункт 29 полностью был изменен. Фактически врата для рассмотрения таких дел Верховный Суд широко распахнул. Теперь проблема заключается преимущественно в направлении таких материалов в судебную систему, есть определенные бюрократические особенности, к примеру, связанные с привлечением к административной ответственности. Как вы знаете, КоАП говорит, что составлять протоколы по данным правонарушениям могут государственные судебные инспекторы и сотрудники органов внутренних дел. За последние три года около 20 тысяч, если мне память не изменяет, таких материалов в суд пришло. Очень многие примиряются, большинство материалов до суда не доходят. Соответственно, там есть объективные и субъективные причины, но в любом случае преимущественно проблема заключается в этой бюрократии, в необходимости составлять протоколы, собирать доказательства и направлять такие материалы в суд.

В Административном процедурно-процессуальном кодексе мы ввели статью 127, если вы помните. Она позволяет в обход АППК за неисполнение судебных актов уже привлекать самим к судебным решениям определением суда, прямо сразу в судебном заседании такие решения принимать. Это такая форма, которая упрощает отправление правосудия по этой категории дел, но она широко не распространена, потому что публично-правовыми не все такие дела являются и немногие неисполнения вытекают из АППК.

И третий момент, который нужно учитывать. Здесь, к сожалению, Верховный Суд ничего изменить не может – это виновность при привлечении к ответственности. У нас есть статья 77 Конституции, есть соответствующие принципы, презумпции, которые мы не можем игнорировать. Если у человека нет реальной возможности исполнить судебный акт и это доказывается в суде, соответственно, привлечь такое лицо к ответственности тоже суд не вправе. Во всех остальных случаях в нормативном постановлении Верховный Суд четко прописал, как устанавливается объективная возможность неисполнения, субъективная возможность, все эти нюансы прописаны. Я надеюсь, с 2020 года у нас серьезные подвижки произошли в этом вопросе.

ТӨРАҒАЛЫҚ ЕТУШІ. Спасибо.

Годами добивались мы изменения данного постановления Верховного Суда. Будем надеяться, что в дальнейшем будет давать свои результаты.

Сөз депутат Раззақ Назиля Раззақбайқызына беріледі.

РАЗЗАҚ Н.Р. Спасибо, уважаемая Балаим Туганбаевна.

Уважаемый Канат Сергеевич! В Мажилис Парламента все чаще поступают обращения граждан о нарушениях процедур, связанных с проведением торгов по реализации арестованного имущества. В частности, заявители указывают на то, что реализация имущества через аукцион осуществляется по заниженной цене, на торгах отсутствует конкуренция, участвуют подставные лица. В таких случаях имущество реализуется по цене, существенно ниже рыночной.

В соответствии с действующими Правилами реализации арестованного имущества первоначальная цена имущества, выставленного на электронный аукцион, может понижаться до 50 процентов, а в случае с недвижимым имуществом – до 75 процентов от оценочной стоимости.

Более того, такие случаи усугубляются еще и тем, что реальная стоимость реализованного имущества занижается еще, к сожалению, на стадии оценки.

В результате такого двухэтапного занижения реальной стоимости, лицо, чье имущество было реализовано на торгах, все еще остается должником и лишается имущества.

В этой связи у меня к Вам два вопроса:

1. Какие меры, на Ваш взгляд, необходимо предпринять для защиты имущественных прав должника?

2. Не создаст ли данный порог снижения стоимости условия для проявлений коррупции в данном сегменте рынка недвижимости?

МУСИН Қ.С. Спасибо, Назиля Раззакбаевна.

Вопрос, конечно, с учетом алматинских событий, аксайского стрелка, приобрел необычайную остроту. Поэтому Глава государства дал соответствующее поручение, а депутатский корпус принял изменения в закон. Конечно, на этом поле всегда есть желающие получить прибыль тем или иным путем. Не буду останавливаться на экономических правилах и так далее, но всем прекрасно известно, что когда речь идет о залоговом имуществе, оно в залог принимается по цене гораздо ниже своего рыночного эквивалента. Это общеустановленная практика, которая призвана покрыть какие-то риски банков.

Сейчас, после принятых изменений, цена, по которой реализуется жилье, при голландском методе не может опускаться ниже 75 процентов от его оценочной стоимости. Когда оценку проводит судебный исполнитель до стадии торгов… У сторон – должника и взыскателя – есть право самим представить оценщика, каждая из них может предложить своего оценщика. Им это право разъясняется. Если они им не воспользуются, тогда оценщик назначается судебным исполнителем. Но и это еще не говорит о том, что стоимость объекта предрешена. При несогласии с оценкой та или иная сторона может обжаловать ее в палату оценщиков. Там экспертная комиссия пересматривает объективность оценочной стоимости и может в случае допущения нарушения оценщиком отменить это решение.

Второй путь – обжалование самого акта оценки уже в суде. Там путем проведения экспертизы будет установлено, насколько обоснованно определена цена продажи.

Судебный исполнитель в данном случае сам оценку не производит, он лишь принимает отчет оценщика, приобщает его к материалам дела и на основе этой оценки назначает торги. У судебного исполнителя нет права ревизовать заключение оценщика, перепроверять какие-то его доводы и вносить какие-то правки, хотя много исков в суде как раз таки о том, что оспаривают действия судебного исполнителя по принятию отчета оценщика. Он обязан его принять. Иначе как, на чем проводить торги? Принятие не значит, что судебный исполнитель согласен с этой оценкой. Он может быть и не согласен, но у него нет права изменить его. Это дело сторон.

Поэтому после принятия этих поправок, я думаю, здесь коррупционное поле сильно сжимается, потому что у должника появляется право в течение трех месяцев самому продать объект недвижимости. В торгах запрещено участие аффилированных лиц. Торги признаются незаконными, если в них участвует менее двух лиц. Прежде чем проводить торги на понижение цены, сначала идет английский метод. Если в этом случае торги не состоялись, то не следует, как раньше, немедленный переход на голландский метод. Там по закону теперь идет перерыв, по-моему, не менее двух дней. После этого торги продолжаются уже по голландскому методу. Я думаю, эти важные законодательные изменения существенно выправят этот процесс.

ТӨРАҒАЛЫҚ ЕТУШІ. Рақмет.

Президенттің тапсырмасымен Парламент борышкерлердің мүліктік мүдделерін қорғайтын заңды қабылдады, бірақ тәжірибеде, өздеріңіз білесіздер, осы заңды айналып өтетін, жолдарын табатын, жол іздейтін адамдар бар. Сондықтан жұмыс барысында осындай фактілерге жол бермеу үшін алдын ала шараларды қабылдау қажет.

Сөз депутат Торғаев Бекқали Нұрғалиұлына беріледі.

ТОРҒАЕВ Б.Н. Рақмет, құрметті Балаим Туғанбайқызы.

Менің сұрағым алдындағы сұраққа қосымша, соның жалғасы ретінде және Жеке сот орындаушылар республикалық палатасының басқарма төрағасына арналады.

Тараптардың құқықтарына тікелей қатысты атқарушылық іс жүргізудегі өзекті мәселелердің бірі тыйым салынған мүлікті сату болып саналады.

Мәжіліске сауда-саттықта борышкердің мүлкі негізінен нарықтық бағасынан төмен сатылғаны туралы көптеген шағымдар келіп түсіп жатады. Өз құнынан, нарықтық құнынан төмен сатылған мүлік борышкердің қарызын түгел өтемейді. Соның салдарынан төлеуге жетпегендіктен мойнында қарызы қалады және ол тағы үйінен айрылады.

Жаңа Қанат Сергейұлы қазір қаралып жатқан заңдарға қандай өзгерістер енгізілетіні туралы жақсы айтып кетті.

Бүгінгі сауда-саттық рәсімі қалай жүргізіледі? Жаңа өзіңіз көтерген мәселелерді болдырмау үшін тараптардың құқықтары қалай қорғалады? Рақмет.

ИБРАЕВ Е.Е. Сұрағыңызға рақмет.

Біріншіден, сауда-саттық ол АИС ОИП-тің бөлімі болады. АИС ОИП мемлекеттің иелігіндегі жүйе, біздің палатаға сенімгерлік басқаруға берілген. Бюджеттің қаржысы болады. Сауда-саттықтан болған пайданы осы жүйені дамытуға жібереміз.

Сауда-саттықтың ережесі Әділет министрлігімен қабылданады. Қабылданған ережемен сауда өткізіледі. Бүгінгі күні осы алаңда бәсекелестік көбейсін деп біздің сауда-саттық жүйесі «Крыша», «Колеса» ақпарат құралымен байланыс бар. Сауда-саттыққа көбірек адам қатысса, онда бәсекелестік болып, сатып жатқан мүліктің бағасы көтеріледі деп ойлаймыз.

Екіншіден, жаңа министр мырза айтып кетті, қаралып жатқан заң жобасына енгізіп жатырмыз, яғни жылжымайтын мүлік қазір 50 пайыз, енді 75 пайыздан төмен сатылмау керек. «Крыша», «Колеса» сияқты бізде де баннер болады. Ол қалай жұмыс істейді? «Крыша», «Колеса»-ны интернеттен жай адам көрсе, ол біздің сауда-саттыққа түседі де, не сатылып жатқанын, қандай мүлік сатылып жатқанын, қандай көлік сатылып жатқанын көріп, оған қызығушылығы болса, ЭЦП болса, ол сол сауда-саттыққа қатыса алады.

Тапсырыс мерзімі 10 күнтізбелік күн болған, қазір қарастырылып жатқан заң бойынша 10 жұмыс күнге дейін созылады.

ТӨРАҒАЛЫҚ ЕТУШІ. Рақмет.

Сөз депутат Нұркина Айгүл Қабдешқызына беріледі.

НҰРКИНА А.Қ. Спасибо, уважаемая Балаим Туганбаевна.

Мой вопрос адресован Министру юстиции и представителю Министерства труда и социальной защиты населения.

Как уже было сказано, в производстве у судебных исполнителей почти 285 тысяч алиментных дел, большая часть из которых исправно оплачивается. Однако есть должники, которые, несмотря на то, что они являются состоятельными, стараются занизить сумму алиментов всячески и фиктивно трудоустраиваются на минимальную заработную плату.

Нередки такие случаи среди индивидуальных предпринимателей, которые скрывают свои доходы с целью занизить сумму алиментных выплат.

На наш взгляд, для тех, кто занимается предпринимательством, можно было бы определить иной расчет алиментных выплат, к примеру, установить выплату алиментов, исходя из среднемесячной республиканской заработной платы.

В связи с этим хотелось бы узнать Вашу позицию по данному вопросу. Спасибо.

МУСИН Қ.С. Спасибо, Айгуль Кабдушевна. Интересный подход к теме.

На сегодня законодательство не запрещает такой метод исчисления алиментов. В соответствии со статьей 141 Кодекса «О браке (супружестве) и семье» при решении вопроса взыскания алиментов истица может сразу установить твердую сумму, в которой ей должны будут выплачивать алименты. То есть не в процентах, как это указывает закон, но в твердой сумме. Об этом должно быть указано в исковом заявлении, тогда суд взыщет эти деньги именно в той сумме, которую истец просил. Впоследствии в ходе исполнения решения у истицы есть право просить суд об индексации этих сумм, допустим, в связи с большой инфляцией или еще какими-то экономическими событиями, причинами.

Что касается предпринимателей и тех, кто занижает свои доходы, если Вы говорите, что проценты от минимальной заработной платы, то это будет слишком мало, потому что на сегодняшний день закон определяет твердый процент от всех видов дохода должника. Если он, допустим, скрывает свою заработную плату, предоставляет справки о минимальной зарплате и так далее, но впоследствии судебный исполнитель, в принципе, обязан постоянно отслеживать состояние должника и смотреть правильность отчисления и уплаты алиментов. Если будет установлено, что он имеет гораздо больший доход, то ему будет пересчитана сумма задолженности и эти деньги все равно будут с него взыскиваться.

Здесь очень многое зависит и от истцов, потому что… Не защищаю, но объективно, когда у судебного исполнителя в производстве несколько тысяч исполнительных производств, ежедневно уделять время каждому физически не будет никакой возможности. А законом определенные условия для этого есть, поэтому все это реально. При своевременном обращении истицы к судебному исполнителю или в суд все эти вопросы могут быть решены.

ТӨРАҒАЛЫҚ ЕТУШІ. Пожалуйста.

БІРЖАНОВ Е.Е. Құрметті Балаим Туғанбайқызы! Құрметті Айгүл Қабдешқызы! Данный вопрос очень проблемный, особенно в отношении тех индивидуальных предпринимателей, которые скрывают свои доходы и не платят налоги в бюджет, а также не оплачивают алименты. В этом плане предложение депутата мы считаем обоснованным в связи с тем, что министерство всегда за права детей.

Но хотел бы тоже сказать, что все дела разные, и применять одинаковый подход ко всем индивидуальным предпринимателям, наверное, будет сейчас не очень уместно.

Я хотел бы сказать, что у нас есть (мои коллеги из Министерства финансов занимаются) системные меры, в частности, это переход к всеобщему декларированию, когда уже будут понятны доходы не только предпринимателей, а, возможно, тех лиц, на которых он мог оформить доход, купить имущество на родственников либо на третьих лиц. Это исключает эту меру. При возможности перехода на всеобщее декларирование эти схемы могут выпасть.

Также хотел бы сказать, что для оперативного принятия мер можно включить в систему управления рисками для индивидуальных предпринимателей и задолжников по алиментам. При всех равных условиях, если предприниматель имеет задолженность по алиментам, то можно применить к нему налоговый контроль. То есть существуют системная мера и оперативная мера. Но, как сказал, Канат Сергеевич, в Кодексе «О браке (супружестве) и семье» тоже существует ряд статей, которые регулируют этот вопрос. Спасибо.

ТӨРАҒАЛЫҚ ЕТУШІ. Айгүл Қабдешқызы, жауап алдыңыз ғой?

НҰРКИНА А.Қ. Рақмет.

ТӨРАҒАЛЫҚ ЕТУШІ. Сөз депутат Ахметов Мәди Абылайұлы.

АХМЕТОВ М.А. Рақмет, құрметті Балаим Туғанбайқызы.

Құрметті Қанат Сергейұлы! Менің сұрағым сот орындаушыларына қатысты, нақтырақ айтсам, олардың жанжалды істерде қауіпсіздігін қамтамасыз ету бойынша.

Шетелдік тәжірибені алып қарайтын болсақ, мысалы, біздің көршілес мемлекеттерде сот приставтарының екі түрі бар, оны өзіңіз де жақсы білесіз.

Орындаумен айналысатын сот приставы-орындаушы және сот актілерін орындауда күштік қолдау көрсететін әрі соттарда қауіпсіздікті қамтамасыз ететін сот приставы. Бұл елдерде сот приставтары қызметі кең функцияларға ие.

Елімізде жыл сайын мемлекеттік сот орындаушыларының саны қысқарып келеді. Осыған байланысты мемлекеттік сот орындаушыларының босаған штаттық бірліктері есебінен Әділет министрлігінің жанынан сот актілерін орындауда жәрдемдесу мен күштік қолдау бойынша жоғарыда аталған функциялардың бір бөлігін өздеріне алатын сот приставтары қызметін ашу мәселесі қарастырылуда ма? Осы бойынша өзіңіздің позицияңызды, пікіріңізді білдіріп өтсеңіз.

МУСИН Қ.С. Рақмет.

Бұл өте күрделі мәселе. Біз қазіргі таңда жеке сот орындау моделіне көштік. Ресейде заң басқаша. Ресейде жеке сот орындаушыларының қызметі жоқ. Барлық сот шешімдері федералдық сот приставтарының қызметімен орындалады. Бұл мемлекеттік орган болғандықтан, оған заңмен күш қолданатын да құқық бар. Бізде жеке сот орындаушыларының протокол жасауға да құқығы жоқ. Сондықтан бұл мәселені қарау керек. Бізге Ресейдің федералдық сот приставтарының қызметінен Америка Құрама Штаттарының федералдық маршал қызметтерінің тәжірибесі лайық болып тұр, өйткені олардың функциясы да басқа және ол модель мемлекеттік және жекеменшік формаларын бірге жұмысқа салуға мүмкіндік береді.

ТӨРАҒАЛЫҚ ЕТУШІ. Рақмет.

Құрметті депутаттар, министрлікпен және басқа да мемлекеттік органдармен бірге әртүрлі тәжірибені қарап, заңдылықты одан әрі жетілдіру бойынша бізде мүмкіндік бар.

Сөз депутат Адамбеков Тілектес Серікбайұлына беріледі.

АДАМБЕКОВ Т.С. Рақмет, құрметті Балаим Туғанбайқызы.

Менің сұрағым Жеке сот орындаушыларының республикалық палатасының өкіліне.

Атқарушылық іс жүргізу тараптары сот орындаушыларының кеңселерінде бөтен адамдардың болуына бірнеше рет тап болады. Бұл бейресми көмекшілер немесе тіпті кейде коллекторлық компаниялардың қызметкерлері. Оларда борышкерлердің жеке мәліметтері бар базаға қолжетімділік бар, ал оларды сот орындаушысының өзі ғана пайдалануға құқылы. Бөтен адамдардың жеке мәліметтерге қол жеткізуі тараптардың өздерінің жеке деректерін қорғау құқығын бұзады және, тұтастай алғанда, бұл заңды бұзу болып табылады.

Осыған байланысты менің сұрағым бар. Атқарушылық іс жүргізу тараптарының дербес деректерінің сақталуын қамтамасыз ету үшін бүгін қандай шаралар қолданып жатырсыздар?

ИБРАЕВ Е.Е. Сұрағыңызға рақмет.

Иә, Сіз айтып кеткендей, фактілер болды. 2020 жылы Бас прокуратура мен әділет департаментімен бірге біздің палата тексеріс жүргізді. Ондай фактілер анықталды. Сот орындаушы коллекторлармен бірлесіп, кейбір жеке сот орындаушылары өзінің ЭЦП-сін коллекторға беріп, іс жүзінде сот орындаушының орнына коллекторлар жұмыс істеген. Тексеріс біткеннен кейін 17 сот орындаушысы палатадан шығарылып, лицензиясынан айырылды. Оны біз басқа сот орындаушыларға сабақ болсын деп бірнеше коллегия, жиналыстарда жарияладық.

Ақпарат ретінде. Сол 17 сот орындаушысы біздің шешімімізбен келіспей, соттасты, бірақ сот органдары біздің шешімімізді дұрыс деп қабылдады.

Заңның 148-бабы бойынша сот орындаушыларына және олардың көмекшілеріне дербес деректерді жариялауға тыйым салынған. Негізі АИС ОИП-қа тек біздің оқу орталығымыздан оқу өтіп, сертификат алған сот орындаушылары мен олардың көмекшілері ғана кіре алады. Осы мәселені толық шешу үшін біз қазір АИС ОИП-2.0 жазып жатырмыз, ол 80 пайыз дайын. Оған біз биометриялық мәліметтерді кіргізбекшіміз. Егер онда биометриялық мәліметтер болса, онда мәселе түпкілікті шешіледі, яғни басқа адам ол жүйеге кіре алмайтын болады. Бірақ ол үшін бізге хостинг беру керек.

Бір-екі апта бұрын біз Әділет министрімен дөңгелек үстел өткізгенбіз. Сол дөңгелек үстелде мен де бізге хостинг керек деп «НИТ» акционерлік қоғамына ұсыныс жасадым, өйткені қазіргі істеп жатқан АИС ОИП-тің платформасы «Oracle», ол кешегі күн. Біз арнайы видеофиксация енгізейік десек, ол бізге ондай қабілетті бере алмайды. Енді ол беріле ме, берілмей ме, оны Мәжілістің ұсынымында Қазақстан Республикасының Цифрлық даму, инновациялар және аэроғарыш өнеркәсібі министрлігіне ұсыныс беруді сұраймын. Қазіргі күні жеке сот орындаушысының жұмыс орнына міндетті түрде видеофиксация орнату керек деп ойлаймыз.

ТӨРАҒАЛЫҚ ЕТУШІ. Рақмет.

Сөз депутат Ожаев Нұрлыбек Жұмахметұлына беріледі.

ОЖАЕВ Н.Ж. Рақмет, құрметті Балаим Туғанбайқызы.

Құрметті Қанат Сергейұлы! Атқарушылық іс жүргізуді қозғау үшін негіздердің бірі әкімшілік құқық бұзушылық туралы істерді қарауға уәкілетті органның немесе лауазымды адамның қаулысы немесе халық айтпақшы, «бақыт хаты» және жеке тұлғаның берешегін өндіріп алу туралы салықтық бұйрық болып табылады. Осы негіздерді атқарушылық іс жүргізуден алып тастауға өзіңіздің ойыңыз қандай? Бұл бірінші сұрақ.

Екінші сұрақ. Жаңағы тетіктерді алмастыру үшін борышкердің «е-gov»-тан алатын мемлекеттік қызметтері бар ғой, соны қолжетімсіз етіп шектеулер енгізсек. Осыған ұқсас норма осы заңның 31-бабында бар.

Өзіңіз айтып кеттіңіз, жеке сот орындаушыларының қызметіне алатын ақы қазір бір-біріне баланс беріп тұр деп. Менің түсінігімде, жеке сот орындаушылары жалпы соманың 25 пайызына дейін алады. Солай ғой? Бұл мәселеде халық арасында үлкен наразылықтар бар екенін Сізге жеткізгім келеді. Рақмет.

МУСИН Қ.С. Сұрағыңызға рақмет, Нұрлыбек Жұмахметұлы.

Заңды өзгерту енгізген кезде бұл ұсыныс қаралған. Қазіргі таңда халыққа 700-ден астам мемлекеттік қызмет электронды түрде жасалады. Егер қазір сондай норманы енгізсек, ертең бір ұсақ айыппұл үшін біз адамды мемлекеттік қызметтен ажыратамыз. Оның ішінде балабақшаға кезекке тұру, баланың тууы туралы тіркеу, басқа да қызметтер. Бұл ертең халыққа жақсылық әкеле ме, әлде тағы бір тосқауыл бола ма, оны ойластыру керек.

Егер біз қазір ұлттық хабарландыру жүйесін енгізсек, бұл мәселе өзі шешіледі деп ойлаймын. Өйткені адамдар айыппұлының бар-жоғын, салығының төленгенін-төленбегенін өзі білу керек. Енді өзіміз де «Kaspi.kz» сайтынан айыппұлымыз бар ма, жоқ па деп қарап жүреміз ғой. Мұндай неше түрлі сервистер бар, олар жеткілікті, осылайша біз қолма-қол білуімізге болады. Сондықтан әр адам өзінің борышының бар-жоғын өзі білуі керек. Оны сот орындаушыларға жеткізбей өзі төлеуі керек. Сонда ешқандай мәселе тумайды, яғни сот орындаушының еңбегін төлеу, тағы басқа. Әр адамның өзінің жауапкершілігі болу керек. Сондықтан бұл ұсынысыңыз дұрыс, бірақ оны тағы да бір қарау керек. Рақмет.

ТӨРАҒАЛЫҚ ЕТУШІ. Рақмет.

Сөз депутат Әбсеметова Әлия Маратқызына беріледі.

ӘБСЕМЕТОВА Ә.М. Спасибо, Балаим Туганбаевна.

Уважаемый Канат Сергеевич! Я хотела поднять все-таки вопрос по алиментам. Хотела бы поддержать Балаим Туганбаевну по моральной ответственности родителей. У нас есть матери, которые воспитывают одни, не могут получить алименты. Есть отцы, которые воспитывают. Есть взрослое поколение, которое на своих детей подает. Но есть и такая категория, как дети, оставшиеся без попечения родителей. Там, насколько я знаю, все очень сложно и ведется формально даже, можно сказать. Представьте, родителей лишили родительских прав, ребенок остается, по решению суда они должны алименты оплачивать, но алименты они не оплачивают. Ребенок в 18 лет, получается, выходит с бумагой, что его родители должны ему столько-то, наверное, денег, если обратится к судебному исполнителю.

Как ведется частными судебными исполнителями данное производство? Пожалуйста, обратите внимание, на данный вопрос, у меня большая просьба, именно по данной категории граждан. Спасибо.

МУСИН Қ.С. Большое спасибо.

Алиментные дела я и сам всегда держу на контроле. Еще будучи руководителем городского Департамента юстиции, я эти вопросы контролировал, потому что мне до боли жалко детей, которые не получают нормального обеспечения от родителей. Поэтому в свое время я этому уделял особое внимание, да и сейчас тоже.

Закон определяет, есть четкая норма: если у человека есть, что взыскать, с него это взыскивается, будь это деньги, будь это имущество, будь другие источники дохода. Но бывают случаи, когда с таких людей вообще просто нечего взять. Не зря их лишают родительских прав. Это либо сложные семьи, где злоупотребляют алкоголем, либо еще какие-то причины. Там, где возможно, мы работаем, и судебные исполнители у нас мотивированы, я сегодня уже называл, как говорится, и кнут, и пряник есть. Мы эту проблему из центра своего внимания убирать не будем, и по ней мы будем работать. Я сейчас говорил о тех мерах, которые возможно было бы, в том числе и законодательно решить, в частности, право судебного исполнителя составлять протоколы административных правонарушений, там может быть где-то…

Вообще вопрос поднимался о подразделениях, которые бы осуществляли физическое прикрытие судебных исполнителей, реализацию каких-то силовых мер.

Вопрос этот институциональный, но он очень правильный, потому что на сегодняшний день мы взаимодействуем в этом плане с Министерством внутренних дел, но у Министерства внутренних дел своих забот выше крыше и не всегда это взаимодействие бывает. Хотя, конечно, полицейские выполняют свой долг до конца, и аксайские события, я думаю, этому пример. Тем не менее, когда концепцию законопроекта мы готовим, эти вопросы туда заложим. И я думаю, депутаты с учетом сегодняшнего обсуждения, более тщательно, более внимательно к этой теме подойдут.

ӘБСЕМЕТОВА Ә.М. (МИКРОФОНСЫЗ).

МУСИН Қ.С. Но если решение суда есть о том, что с этих лиц должны взыскиваться алименты в пользу их детей, мы обязаны его исполнять, а исполнение обязаны подтверждать. Бюрократы. Что сделаешь? Сама процедура того требует.

ТӨРАҒАЛЫҚ ЕТУШІ. Рақмет.

Сөз депутат Смышляева Екатерина Васильевнаға беріледі.

СМЫШЛЯЕВА Е.В. Спасибо, Балаим Туганбаевна.

Уважаемый Канат Сергеевич! Сейчас у нас идет онлайн-трансляция по нескольким каналам. В чат-бот пишут представители судебной системы, с таким же вопросом обращаются представители палаты частных судебных исполнителей.

Вопрос такой. Вы уже сказали, что сегодня обжалование действий частных судебных исполнителей решается в досудебном порядке и сейчас это будет на законодательном уровне закреплено. Но коллеги пишут, что, к сожалению, этот механизм уже в пилотном режиме два года работает и приемлем только в том случае, если стороны заинтересованы в решении вопроса. Если заведомо одна из сторон (как правило, должник) заинтересована в затягивании исполнительного производства, то такая система, то есть договоренности досудебного решения, не работает. Здесь ставится вопрос о том, планируются ли внести какие-то оградительные меры, допустим, в виде введения пошлины для обращения в суд или же в виде каких-то депозитарных выплат, как в практике иностранных государств имеется? Будут ли такие механизмы вводиться? Есть ли такое в плане? Если нет, то просят данный момент учесть для того, чтобы все-таки упорядочить затягивание исполнительных производств через бесконечное обжалование действий частных судебных исполнителей. Спасибо.

МУСИН Қ.С. Спасибо, Екатерина Васильевна.

Мы эти варианты тоже рассматривали. В конце концов, мы исходили из того, что в правовом государстве доступ населения к правосудию не может перекрываться – это основополагающий принцип. Значит, ставить какие-то преграды на пути обращения людей в суд мы не вправе.

Другое дело, если говорить о злоупотреблении правами. В настоящее время в рамках Административного процедурно-процессуального кодекса именно административные суды рассматривают споры судебными исполнителями. Есть очень эффективная мера, как денежное взыскание, которая может быть наложена в том числе и на сторону, которая злоупотребляет своим правом. Сейчас у меня нет цифр, насколько это практикуется, но это практикуется, Аслан Султанович подтверждает. Это очень действенная мера, когда сумма штрафа, будем так говорить, начинается от 10 и заканчивается 50 МРП, это достаточно существенно влияет.

Если говорить о той модели, которую мы в поправках внесли, там речь не идет о согласительном порядке. То есть, если стороны согласны, то они идут в палату. Нет. Здесь наряду с судом сторона может обжаловать действие судебного исполнителя непосредственно в палату. Там вопросы решаются намного быстрее. Я цифры приводил. Порядка 3 тысяч исков разрешилось до начала судебного процесса. Я думаю, что это будет действенная мера.

ТӨРАҒАЛЫҚ ЕТУШІ. Сөз депутат Хамедов Абилфас Муслимовичке беріледі.

ХАМЕДОВ А.М. Уважаемая Балаим Туганбаевна! Уважаемый Канат Сергеевич! Уважаемый Аслан Султанович! При подаче иска в суд об обеспечении исполнения обязательств по договорам суд напрямую накладывает арест на имущество физических и юридических лиц. То есть независимо от суммы иска и независимо от имущества накладывается на все имущество, если даже сумма иска, условно, 200 тысяч тенге, а у физического лица и юридического лица имеется на несколько миллионов имущество. Суд напрямую, минуя судебного исполнителя, накладывает арест на имущество. В этой части юстиция не может принять оценку и не имеет права изменять или перенаправлять обеспечение исполнения.

В этой части возникают очень большие проблемы при подаче исков. Почему здесь нельзя, не минуя, накладывать арест через судебного исполнителя? Когда суды накладывают арест, пока не закончится судебный процесс, а это минимум шесть или восемь месяцев, пока не вступит в законную силу, потом ответчик должен вновь обратиться в суд, опять должно быть заседание суда и только потом могут снять арест с имущества. А когда направляют через судебных исполнителей, судебный исполнитель имеет право принять оценку и наложить на сумму обеспечения иска. В данной части возникают очень большие проблемы малого и среднего бизнеса, когда у предприятия, условно, имеется 10 объектов и на все 10 объектов, условно, на сумму 200 тысяч накладывается арест на все.

В этой части можно ли отменить наложение ареста напрямую судом?

ТӨРАҒАЛЫҚ ЕТУШІ. Аслан Сұлтанұлы Төкиев. Жоғарғы Сот.

ТӨКИЕВ А.С. Сұрағыңызға рақмет.

Мы готовы, конечно, рассмотреть этот вопрос, но он не так однозначен. Обеспечение иска – это фундаментальный институт, который обеспечивает стабильность принятых решений в части их исполнения в будущем. Кодекс от нас сейчас требует быть соразмерными в заявленных исковых требованиях и обеспечении. Насколько я знаю, суды по этому вопросу имеют определенную практику, которую выполняют.

Несоразмерность может быть только в тех случаях, когда объект недвижимости один на крупную сумму, а исковые требования значительно меньше, но из-за того, что объект один, действительно, на весь этот объект накладывается. Например, на имущественный комплекс накладывается такое ограничение в виде обеспечения. И здесь, к сожалению, суд не может вторгаться в эти вопросы, потому что это оперативная мера реагирования, а они, как правило, сутки в сутки выносятся. В этом и суть этой меры. Каких-то других механизмов решения этого вопроса по крайней мере сейчас мы не видим. Почему? Потому что если мы откажемся от обеспечения или передадим это на стадию исполнения, мы фактически можем подорвать само исполнение просто потому, что мотивируем этих должников избавиться от этого имущества в ходе процесса. Как-то так, наверное.

ТӨРАҒАЛЫҚ ЕТУШІ. Рақмет.

Құрметті депутаттар! Мәжілістің Регламентіне сәйкес сұрақ-жауапқа 1 сағат 30 минут уақыт беріледі. Қазір 92 минут 27 секунд жұмыс жасап отырмыз. Сондықтан қандай ұсыныстар болады?

ОРНЫНАН. Тоқтатайық.

ТӨРАҒАЛЫҚ ЕТУШІ. Рақмет.

Қанат Сергейұлы, орныңызға отыруыңызға болады.

Құрметті әріптестер, енді баяндаманы талқылауға көшеміз. Сөз депутат Бижанова Гүлнар Қадіржанқызына беріледі.

БИЖАНОВА Г.Қ. Рақмет, құрметті Балаим Туғанбайқызы.

Құрметті әріптестер! Қазақстанда жеке орындау институты 2010 жылдан бастап жұмыс істейді және соңғы жылдар ішінде ол толығымен қалыптасты.

Қосымша баяндамада атап өтілгендей, бұл институтты одан әрі жетілдіру үшін оларды өзін-өзі реттеуді күшейтуді іске асыру қажет.

Бүгінгі таңда азаматтардың өз құқықтарын қорғаудың жалғыз жолы – сотқа жүгіну.

Біз бұл ұзақ процесс екенін әрі бұзылған құқықтарды қалпына келтіру ұзаққа созылатындығын білеміз.

Егер статистикаға сүйінсек, барлық әкімшілік талап-арыздардың шамамен 40 пайызы жеке сот орындаушыларының әрекеттеріне шағымдану болып табылады. Және сот тәжірибесі көрсеткендей, шағымдардың үштен бір бөлігі дауды реттеуге және жеке сот орындаушысының өзі шығарған қаулылардың күшін жоюға байланысты кері қайтарылып алынады.

Бұл дауларды сотқа дейін реттеуге болатындығын және бұл процеске жеке сот орындаушылардың палаталары белсенді қатысуы тиіс екенін білдіреді.

Сондықтан палаталарға жеке сот орындаушыларының әрекеттеріне шағымдарды қарау жөніндегі өкілеттіктерді беруді және бұзушылықтар анықталған жағдайда олардың шешімдерінің күшін жоюды дұрыс деп санаймын. Осыған байланысты азаматтарға атқарушылық іс жүргізу шеңберінде сотқа жүгінудің қажеті болмайды.

Бұл азаматтардың бұзылған құқықтарын қалпына келтіру мерзімдерін қысқартуға мүмкіндік береді.

Парламент Мәжілісінің депутаттары бастамашы болған заң жобасы шеңберінде осы ұсыныстар енгізілетін болады.

Назарларыңызға рақмет.

ТӨРАҒАЛЫҚ ЕТУШІ. Құрметті депутаттар, бірінші алдын ала жазылған депутаттарға сөз беруіміз керек.

Сөз депутат Магеррамов Магеррам Мамедовичке беріледі.

МАГЕРРАМОВ М.М. Спасибо, уважаемая Балаим Туганбаевна.

То, что вопрос взыскания алиментов является острой социальной проблемой, сегодня никем уже не отрицается. Наверное, жалко, что это неотрицание никак не помогает не то чтобы решить этот вопрос, а даже минимизировать. Из года в год у нас по общей сумме задолженность возрастает и неплательщиков – тоже.

Здесь много пробелов, в том числе нет сегодня действенного правового механизма, чтобы можно было выявить реальные доходы должников. Также Канат Сергеевич совершенно правильно об этом говорил, когда работодатели идут на сговор с должниками, занижают официальную сумму заработной платы. Надеюсь, что предложение по усилению правовых мер в отношении тех, кто идет на такой обман, будет реализовано.

Не способствует качественному решению вопроса получения алиментных выплат практика, когда суды при образовании у должника задолженности на него налагают штраф, который еще больше повергает неплательщика по алиментам заведомо не исполнить судебный акт. Серьезной проблемой (здесь обсуждалось уже) является розыск мест проживания, работы, имущества должника. Очень часто эта проблема ложится на плечи самих взыскателей. Понятно, что в силу возможностей самих взыскателей вероятность положительного результата значительно снижается.

На мой взгляд, надо также прекратить практику (здесь коллега Дюсембинов немного затронул этот вопрос), когда должник один раз в два или три месяца может заплатить какую-то сумму, допустим, 5 тысяч или 10 тысяч тенге, и он уже не будет считаться злостным неплательщиком. Понятно, что есть объективные причины, по которым человек не может выплатить всю сумму. С другой стороны, есть еще и нравственная сторона этого вопроса. За этими сухими цифрами стоят живые дети, которые нуждаются в этих алиментных выплатах. Раз взрослые люди пошли на то, что они развелись, и человек, который должен выплатить алименты своему ребенку, не выплачивает, а платит 5-10 тысяч тенге, то мне кажется, это несправедливо.

Второй вопрос. Тот человек, на котором остался ребенок на попечении, ведь берет всю заботу о ребенке на себя, и когда болеет ребенок, ночами не спит, бегает в ту же поликлинику, больницу, и обеспечивает досуг и прочее другое, в то время, когда тот, кто должен выплачивать всю полную сумму на своего ребенка, избегает всяческими методами. С учетом того, что этот вопрос касается детей, мне кажется, нужно принять норму, когда сумма выплат на момент взыскания алиментов будет не ниже прожиточного минимума. Как будет родитель решать этот вопрос, это уже его проблема. Здесь я еще раз повторюсь, что это касается детей.

В шестом созыве я, как древнеримский Катон, который говорил, Карфаген должен быть разрушен, все пять лет говорил, что должен быть создан алиментный фонд. И сейчас я тоже говорю: должен быть создать алиментный фонд, потому что есть мировая практика, страны Европы (Латвия, Литва, Польша, Франция)… Мы взяли пример института ЧСИ Франции. Там решился этот вопрос, когда они создали государственный алиментный фонд. Там принцип работы: когда злостный неплательщик не платит больше трех месяцев, из фонда оплачивают ребенку эти алименты, а потом уже взыскивают с него. Я думаю, что у государства достаточно механизмов, чтобы быстро решить эту проблему.

Поэтому, Канат Сергеевич, вашему предыдущему коллеге, который возглавлял министерство, я много раз направлял запрос, они обещали вернуться к этому вопросу. Я знаю, что Вы очень небезразличны к таким проблемам. Надеюсь, что в Министерстве юстиции найдет понимание это предложение. Благодарю за внимание.

ТӨРАҒАЛЫҚ ЕТУШІ. Рақмет.

Сөз депутат Раманқұлов Мақсат Базаралыұлына беріледі.

РАМАНҚҰЛОВ М.Б. Рақмет, құрметті Балайым Туғанбайқызы.

Мы живем в век стремительного развития цифровых технологий и мобильной связи. Сегодня повсеместное использование современных гаджетов прочно вошло в нашу жизнь. Вместе с тем в целях совершенствования механизма исполнения судебных актов считаем, что необходимо более простое, понятное и удобное для пользования мобильное приложение, которое сняло бы все бюрократические вопросы в отношениях судебного исполнителя с должниками и привело бы к ускоренной оплате задолженностей. Для того чтобы оплатить сумму задолженности по конкретному исполнительному листу, должник идет все-таки повторно к судебному исполнителю для уточнения точной суммы задолженности именно на день оплаты. При этом должник может не застать судебного исполнителя или может быть занят другими производствами. Также судебному исполнителю необходимо произвести расчеты для оплаты, на что нужно время, таким образом, вопрос бюрократизируется, создаются коррупционные ситуации.

Необходима автоматизированная программа расчета сумм выплат именно на день оплаты, о чем просят все должники, которая бы упростила работу судебного исполнителя по проведению расчетов и была бы интегрирована с мобильными приложениями, банками и терминалами оплаты.

На наш взгляд, необходимо функционально улучшить приложения терминалов по оплате алиментов с возможностью прописания цели перевода средств. Зачастую судоисполнитель не принимает во внимание перевод от должника взыскательнице, если должник не указал, что перевод осуществлен в целях погашения задолженности именно по алиментам, мотивируя тем, что, возможно, перевод был как материальная помощь, временно, в долг и так далее.

Также необходимо отметить практику наложения ограничений на водительские удостоверения должников, потому что зачастую для граждан, работающих в сфере частного извоза, к примеру, услуги такси, эта деятельность является единственным источником дохода. Такие граждане, не имея других возможностей заработка из-за ограничения пользования водительскими правами, испытывают ухудшение своего материального положения. Соответственно, не могут выполнять обязанности по исполнению судебного акта и переходят в категорию вечных должников.

Исходя из сказанного, в целях дальнейшего совершенствования защиты прав сторон в исполнительном производстве следует усилить работу по разработке и применению новых подходов в цифровых технологиях и дальнейшего совершенствования систем в целях создания удобств сторонам исполнительного производства. Спасибо.

ТӨРАҒАЛЫҚ ЕТУШІ. Сөз депутат Телпекбаева Жанна Тілеубекқызына беріледі.

ТЕЛПЕКБАЕВА Ж.Т. Спасибо, Балаим Туганбаевна.

Я хотела сегодня отдельно обратить внимание на ситуацию, когда от уплаты алиментов уклоняются лица, ведущие асоциальный образ жизни, безработные лица, проживающие с сельской местности и лица, осужденные на реальные тюремные сроки.

Как показывает практика, в отношении этих категорий граждан неоднократное применение мер административного, уголовного воздействия или других мер принудительного исполнения не способствует достижению результата.

Несмотря на меры, принимаемые по трудоустройству должников, необходимо отметить, что этот вопрос положительно решается преимущественно в городах, но вопрос трудоустройства должников, жителей сельской местности остается практически нерешаемым.

Трудности взыскания алиментов с лиц, отбывающих наказание в местах лишения свободы, связаны в основном с низким уровнем оплаты труда осужденных, несвоевременным удержанием и перечислением администрацией исправительных учреждений, а также иными удержаниями с зарплаты, по возмещению вреда, например. Ну и в целом в местах лишения свободы есть острый дефицит рабочих мест.

В целях повышения эффективности исполнения требований исполнительных документов о взыскании алиментов необходимо, на мой взгляд:

организовать работу с органами занятости населения по содействию в трудоустройстве должников, разработать специальную программу обеспечения рабочими местами должников с акцентом на сельскую местность, помимо ярмарок вакансий;

принимать меры по трудоустройству в первоочередном порядке лиц, отбывающих наказание в местах лишения свободы, обязанных по решению суда уплачивать алименты. Спасибо.

ТӨРАҒАЛЫҚ ЕТУШІ. Рақмет.

Сөз депутат Ержан Құдайберген Төлепұлына беріледі.

ЕРЖАН Қ.Т. Рақмет.

Құрметті әріптестер, бүгін өте маңызды мәселе көтеріліп, талқыланып жатыр. Тараптардың құқығы дегеніміздің артында Қазақстан азаматтары, өзіміздің бауырларымыздың бар екенін ескеріп отырғанымыз өте жауапты.

Жаңа айтып өткен әрбір талаптың артында жасөспірімдердің құқықтарын қорғау, балалардың құқығын қорғау мәселесі біздің келешегімізге, өсіп келе жатқан азаматтардың психологиясына үлкен әсері бар екенін білеміз.

Абсолюттік билік деген мәселе жастарымызды улап келе жатыр. Ол қайдан шығады? Ол сот орындаушы дейміз бе, сот, прокуратура, полиция қызметтерінен шығады. Оны айтайын деп отырғанымыз, мәселен, жазылмаған қағида бар. Сот екі жақтың ісін қараған кезде мемлекет тарапынан алып жатқан болып, мемлекеттік органдардың құқығын қорғағандай болып жатады. Халықсыз мемлекет болмайтын ескеру керек сияқты. Екі мысал келтіре кетейін.

Басқа мемлекеттерден біздің Қазақстан территориясына келіп жатқан көліктердің көпшілігі (халықтың проблемасы болғаннан кейін айтқым келіп отыр) көліктер Қазақстанның территориясына өтіп бізге келіп тіркеледі. Аудармасын таппадық, «добросовестные покупатель» деп жатамыз. Іздеп келген кезде ол көлік ұрланған болып шығады да соңында несие алып, сол көлікпен бала-шағасын асыраймын деп үй-мүлкін банкке кепілге қойып жүрген азамат соңында зардап шегеді. Қор құруды мен қолдаймын, алименттік қор дейді... Біздің азамат, салық төлеуші мемлекеттік органдардың қызметіне жүгіне отырып, соңында зардап шегіп жатады... Қанат Сергейұлымен бұл мәселені бұрын да ақылдасқанбыз, есіңізде болса. Осы мәселені қайта көтеріп, осының шегіне жетуіміз керек сияқты. Өйткені бұл жерде қаншама азаматтарымыз зардап шегіп жатыр. Қаңтар оқиғасына қатысқан азаматтардың көпшілігінің мемлекеттік органдарға ызасы бар. Соған осы түрткі болған жағдайлар бар.

Тағы бір айта кететініміз, біздің азаматтарымыздың көпшілігінің несие проблемасымен жүргендерін өздеріңіз білесіздер. Көпшіліктері өз мүліктерін кепілге қойып, одан айырылып жатқан жағдайлары бар. Осы жерде де банктер мүлікті тәркілеп, оны саудаға шығарып сатады. Оның ар жағында сатып алушы банктен саудадан сатып алса да, артында сондай бір схема бар ма, басқа бар ма, әйтеуір, сатып алушы азамат өз құқығын қорғау мақсатында сотқа жүгініп, өз мүлкінің заңсыз сатылғанын дәлелдеп қайтарып алған жағдайда, оның ар жағында заңды түрде сатып алған біздің азаматымыз зардап шегеді.

Сот қарап жатқан кезде регриссный иск бойынша банкке айып тағып, азаматтардың құқықтарын қорғауға болады ғой. Жоқ, соңында тағы біздің азамат зардап шегеді. Осы мәселелерді ескерулеріңізді сұрар едім. Рақмет.

ТӨРАҒАЛЫҚ ЕТУШІ. Рақмет.

Сөз депутат Мыңбай Дархан Қамзабекұлына беріледі.

МЫҢБАЙ Д.Қ. Рақмет, Балаим Туғанбайқызы.

Құрметті әріптестер! Соттың шешімі несімен құнды? Біздің ойымызша, орындалуымен құнды кез келген соттың шешімі. Жаңа Қанат Сергейұлы ведомствоаралық интеграцияның кешігіп жатқандығы туралы айтты. Біздің де хабарымыз бар, бірақ соны тезірек жасауға не кедергі болып тұр екен деген сұрақ туындап отыр.

Екінші. Сот шешімін орындамаған борышкерді әкімшілік жазаға тарту үшін сотқа хаттама әзірлеу құқын әділет департаментінің мемлекеттік сот орындаушылары жасайды. Сондай құқықты жеке сот орындаушыларға беру мәселесін ойластырған жөн шығар.

Жаңа алимент бойынша көп мәселелер айтылып кетті. Қанат Сергейұлы бұл мәселені өзінің зерттеп жүргенін айтты. 50 мың теңге айлық аламыз деп өтірік, жалған анықтама алып келеді, ар жағындағы жылжымайтын мүлікке 370 мың төлейді. Одан басқа электр жарығын пайдаланғаны үшін 340 мың төлейтін де неше түрлі фактілер бар.

Тағы бір айта кететін мәселе осында Ішкі істер министрінің орынбасары айтып кетті, 3 мыңнан астам борышкер іздеуде екен мәлімет бойынша. Олар бөтен елде болмаса, оларды жер жұтып кетпеген шығар, Көші-қон полиция қызметкерлері іздеуді тек борышкер тіркелген мекенжай бойынша іздейді. Неге Қазақстан бойынша іздеу жарияламайды? Бұл да бір ойланатын мәселе деп ойлаймыз.

Тағы бір айтып кететін мәселе, өмір болған соң өлім де бар. Қайтыс болған тұлғалардан салық өндіру жөніндегі Салық комитетінің департаментінің бұйрықтары үшін кім жауап береді? Мәселен, нақты бір факт бойынша МЖ деген кісі 2019 жылғы 23 наурызда қайтыс болады. Байқоңыр салық басқармасы 2020 жылы 16 қарашада салық бұйрығын шығарады. 2021 жылғы 1 наурызда сот орындаушысына жолдайды. Менің ойымша, бұл жерде Салық комитетінің де жауапкершілігі болуға тиіс.

Орындау құжаттарының мерзімі қазіргі заңның 39-бабында екі ай деп көрсетілген. екі айда процессуалдық әрекеттердің нәтижесіне жету оңай емес, сол себепті орындау мерзімін қайтадан дұрыс болады деген ойымыз бар.

Жалпы, бүгінгі өткізілген үкімет сағатының көп пайдасы тиді деп ойлаймын, өйткені заман талабына орай шығып жатқан, туындап жатқан мәселелер көп, соны бірге атқарайық. Рақмет.

ТӨРАҒАЛЫҚ ЕТУШІ. Рақмет.

Құрметті депутаттар, тағы сөз сөйлеймін деушілер бар ма?

ОРНЫНАН. Жоқ.

ТӨРАҒАЛЫҚ ЕТУШІ. Құрметті әріптестер,

Қорытындылай келе, үкімет сағатына қатысушылардың мағыналы баяндамалары үшін алғысымызды білдіреміз.

Бүгін біз атқарушылық іс жүргізуде тараптардың құқықтарын қорғауды қамтамасыз ету саласындағы өзекті мәселелерді, сондай-ақ оларды шешу жолдарымен таныстық.

Бұл бағытта, елде атқарушылық іс жүргізу жүйесін тиімді реформалардың жүргізіліп жатқандығы өте маңызды екенін айтып өтеміз. Алайда бұл жұмыстарды сот төрелігіне жүгінетін адамдардың құқықтары мен мүдделерінің бұзылуына алып келетін барлық проблемалар шешілгенге дейін жалғастыру қажет.

Оның бірі бүгін әріптестеріміз атап өткен атқарушылық іс жүргізудің ақпараттық жүйесін цифрландыру және дамыту мәселелері болып отыр. Бұл салаларда біраз жұмыстар жасалды. Біраз уақыт бойы тыйымды алып тастамау немесе елден шығуға шектеулерді алып тастамау сияқты көптеген проблемалар болды, оның барлығы шешіліп қазіргі кезде бірінші кезекте азаматтар үшін процесті айтарлықтай оңайлатып отыр.

Сот актілерін орындау жүйесінің дамуын тежейтін басты факторларың бірі автоматтандырудың әлі де жеткіліксіздігі болып табылады. Көптеген процестік әрекеттер әлі күнге дейін қолмен жасалып, адам факторы әлі бар.

Стратегия-2025 бағдарламасына көрсетілген, форматтық-логикалық бақылау функционалы осы күнге іске асырылмаған күйінде қалып отыр, оның негізгі міндеті сот орындаушылардың заңсыз әрекеттерін бұғаттау болуға тиіс. Мысалы, ақпараттық жүйе тыйым салуды заңсыз алып тастауға мүмкіндік бермеуі қажет. Бұл басқа мемлекеттік органдардың базаларында бар мүмкіндік.

Сонымен қатар борышкердің мүліктік жағдайын автоматты түрде тексеру және шектеу шараларын автоматты түрде қою сияқты шараларды қарастыру қажет.

Сот орындаушылары тарапынан бұзушылықтарға сигнал беретін жағдайларды талдамалық функционал орнату қажет. Мысалы, атқарушылық құжаттарды жаппай кері қайтаруға немесе іс жүргізуді қозғаудан заңсыз бас тарту кезінде осындай сигналдар автоматты түрде орын алуы қажет.

Тағы бір мәселе, борыштан жалтару фактілеріне аса назар аудару қажет.

Соңғы кезде басқа борышкерлер алдындағы өзінің міндеттемелерін орындаудан жалтару және мүліктерін өндіріп алудан қорғап қалу үшін жалған берешекті қалыптастыру практикасы бар.

Мысалы, жұмыс берушілер өз жұмыскерлерімен немесе үшінші басқа тұлғалармен сөз байланысып жалған еңбек шарттарын жасайды, қарыз туралы анықтамалар беретіндігі прокуратурам ашылған.

Прокурорлардың бастамасымен соңғы екі жылда 5 миллиард теңгеге дейін осындай сұрақтармен нотариустар жазбаларының күші жойылған.

Бұл проблеманы әр кезде прокурорлық тексерулермен ғана шешілмей, оның алдын алу үшін шаралар қабылдау қажет.

Бүгін біз депутаттардан атқарушылық іс жүргізу саласындағы бірқатар проблемалар бойынша ескертпелерін, сондай-ақ құнды ұсыныстарды естідік. Өз әріптестерімнің айтқан пікірлеріне мен қолдаймын.

Сонымен қатар Әділет министрлігі, басқа мемлекеттік органдар, палата оң қорытындыларын жасайды деген үміттеміз.

Сонымен бірге біз, депутаттар, өз қызметімізде, әртүрлі алаңдарында талқылау барысында, өңірлерге шығу кезінде және сайлаушылармен кездесулерде біршама басшылыққа алатын қажетті ақпараттарды алдық.

Құрметті әріптестер, сіздерде бүгінгі Үкімет сағатының қорытындысы бойынша Мәжіліс ұсынымдарының жобасы бар, егер ұсыныстарыңыз болса, оларды пысықтау үшін үш күн ішінде Заңнама және сот-құқықтық реформа комитетіне ұсынуды сұраймын.

Баршаңызға қатысқандарыңыз көп рақмет.

Осымен бүгінгі Үкімет сағаты аяқталды. Сау болыңыздар.

ОТЫРЫСТЫҢ СОҢЫ.

Орындаушы: Г. Молдашева,

Материалдық-техникалық қамтамасыз ету

басқармасының Инженерлік орталығы