**Депутатский запрос Бижановой Г.К.**

**Председателю Верховного Суда Республики Казахстан Асанову Ж.К.,**

**Министру финансов Республики Казахстан Жамаубаеву Е.К.**

Уважаемый Жакип Кажманович!

Уважаемый Ерулан Кенжебекович!

Поводом для депутатского запроса является длительное нарушение конституционных прав субъектов предпринимательства на право частной собственности в связи с неоднозначной практикой применения налогового законодательства и не актуализированного Нормативного постановления Верховного суда по вопросам камерального контроля.

Два месяца назад большая группа предпринимателей Карагандинской области, со страниц Фэйсбука обратилась с открытым видеообращением на имя Главы государства о несправедливости со стороны налоговых органов, массовой блокировке счетов по итогам камерального контроля, приведших к остановке работ.

Все они из сферы производственных, строительных предприятий, создающих высокую добавленную стоимость, значительное количество рабочих мест и в целом влияющие на удельный вес в доходах госбюджета.

Нами проведен анализ сложившейся ситуации из публикаций в СМИ, судебных актов Верховного Суда, научных статей совместно с судейским сообществом. Установлено, что налоговые органы действуют в соответствии с со статьями 94, 96 Налогового кодекса регламентирующими порядок проведения камерального контроля.

Процедурные моменты этого вида контроля в связи с его непрозрачностью на практике создают огромные проблемы добросовестным налогоплательщикам по всей стране.

Сейчас, в соответствии со статьей 96 Налогового кодекса по итогам камерального контроля при выявлении нарушений с высокой степенью риска орган госдоходов направляет налогоплательщику уведомление. Важно сразу отметить, что определение по степени риска нарушений утратило силу с января 2019 года! Проблемы начинаются, когда предприниматель не согласен с итогами контроля. По закону налогоплательщик вправе направить свои пояснения в налоговый орган, или обжаловать уведомление в вышестоящий орган либо в суд. Однако, на практике не так-то все просто. Статья 96 Кодекса позволяет органам госдоходов не принять пояснения налогоплательщика и вынести решение о признании уведомления неисполненным. Сразу же ограничиваются операции на банковских счетах. Практика показывает, что налоговые органы в основном выносят именно такие решения. При этом процесс принятия решений законодательно не раскрыт, нет прозрачности, что является высоким коррупциогенным фактором. Полагаем, здесь прямая лазейка для рейдерства!

Нередки случаи, когда налогоплательщикам блокируют счета даже раньше, чем они получают решения по своим жалобам. При этом уведомление органа госдоходов совсем не значит, что налоговое обязательство действительно имеет место быть.

Практика показала, что обжалование предпринимателями решений в вышестоящие налоговые органы не эффективна. Там занимается позиция нижестоящих.

Обращение в суд также не приносит ожидаемой защиты, так как суд по рассматривает жалобу только в рамках процедурных нарушений.

В итоге, все сводится к тому, чтобы налогоплательщик устранил нарушения, выявленные по итогам камерального контроля, вне зависимости от того, согласен он с ними или нет. Либо второй вариант-банкротство!

Также обращаем внимание, что действующее нормативное постановление Верховного суда 2017 года «О судебной практике применения налогового законодательства», разработанное на основании старого Налогового кодекса, до сих пор не приведено в соответствие с новым, а суды на практике все еще продолжают его применять. И это вызывает новый шквал недовольства предпринимателей, и увеличение количества налоговых разбирательств.

Настоящий пример как нельзя ярко показывает актуальность поручения Главы государства, данного в Послании о разработке механизма администрирования бизнеса «с чистого листа»

Учитывая изложенное, в целях обеспечения конституционного принципа равной защиты государственной и частной собственности, гарантированного статьями 6 и 39 Конституции Республики Казахстан, предлагаем Министерству финансов следующее:

Первое. Регламентировать порядок отнесения нарушений по степени риска. Дать исчерпывающую формулировку высокой, средней и незначительной степени риска.

Второе. Дать право налогоплательщику предоставлять пояснения на любом этапе. Разработать четкий механизм процесса вынесения решения налоговыми органами о принятии пояснения либо его отказе и последующих действиях.

Третье. Верховному суду провести корректировку Нормативного постановления от 29 июня 2017 года №4.

Ответ просим предоставить в установленный законом срок.

**Депутаты Мажилиса Парламента**

**Республики Казахстан,**

**члены фракции партии «Nur Otan» Г. Бижанова**

**А. Кожахметов**

**А. Рау**