

№ исх: ДЗ-220 от: 17.06.2021

ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ
ПАРЛАМЕНТІ МӘЖІЛІСІНІҢ

Д Е П У Т А Т Ы



Д Е П У Т А Т

МАЖИЛИСА ПАРЛАМЕНТА
РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

010000, Нұр-Сұлтан, Парламент Мәжілісі

20 __ ЖЫЛҒЫ «__» _____

№ _____

010000, Нур-Султан, Мажилис Парламента

«__» _____ 20 __ года

Оглашен 16 июня 2021 года

**Генеральному Прокурору
Республики Казахстан
Нурдаулетову Г.Д**

ДЕПУТАТСКИЙ ЗАПРОС

Уважаемый Гизат Дауренбекович!

Поводом для депутатского запроса фракции «Ак жол» послужило обращение группы предпринимателей Актюбинской области, в отношении которых инициированы судебные иски о возврате в государственный бюджет дополнительных расходов при проведении строительно-монтажных работ (далее СМР) в зимнее время (зимнее удорожание).

Как следует из обращения, с подобной проблемой столкнулись субъекты строительного бизнеса Актюбинской, Акмолинской, Кызылординской, Северо-Казахстанской областей.

По словам обратившихся, **местные органы прокуратуры внесли представления государственным органам, с требованием вернуть в государственный бюджет с подрядчиков, предусмотренные в смете средства в размере 2% от общей стоимости выполненных работ, как дополнительные затраты при производстве работ в зимнее время.**

В этой связи государственные органы стали задерживать окончательную оплату выполненных работ, а по оплаченным договорам инициировали обращения в суд. Обосновывалось это тем, что работы подрядчиком выполнялись в весеннее и летнее время и соответственно не должен был учитываться зимний коэффициент. На основании этих доводов, некоторые суды удовлетворяют судебные иски. Но парадокс заключается в том, что в стране сложилась разноречивая судебная практика.

Так, например, в той же Актюбинской области почти все решения выносятся в пользу заказчика, но есть решение суда и в пользу подрядчика, в Мангыстауской области решения также принимаются в пользу подрядных

организаций. Суды, принявшие стороны подрядных организаций, обосновывают свое решение, и мы полностью согласны с этим, что работы выполнялись на основании проектно-сметной документации, которая разработана в соответствии с Государственными нормативами и приказом соответствующего министерства.

Необходимо отметить что в соответствии с пунктом 1 Норм дополнительных затрат, сметные нормы применяются для определения дополнительных затрат при производстве СМР в зимнее время. При этом, пунктом 4 данного нормативного документа определено, что сметные нормы по видам строительства являются среднегодовыми и при расчетах за выполненные СМР применяются круглогодично, независимо от фактического времени года, в течение которого осуществляется строительство.

Правомерность применения зимних удорожаний, подтверждается ответом Министра индустрии и инфраструктурного развития на портале «Электронное Правительство».

Кроме того, в соответствии со статьей 21 Закона «О государственных закупках», при осуществлении государственных закупок СМР, разрабатывается конкурсная документация, которая должна содержать утвержденную в установленном порядке ПСД, предусматривающую общую стоимость заказываемых работ. Окончательной ценой договора, согласно этого же закона, является цена, указанная потенциальным поставщиком в заявке на участие в конкурсе.

При этом, участвуя в тендере на подрядные работы, подрядчики как правило, указывая цену меньше, не менее чем на 10 %, выставленные на тендерах заказчиками, которые зачастую, кроме зимней надбавки, поглощают и другие затраты, предусмотренные в смете. В связи с этим, выводы, изложенные в представлениях органах прокуратуры, и доводы заказчиков об отказе в полной оплате выполненных работ и возврате ранее выплаченных сумм, не основаны на законе и не соответствуют объективному положению дел по исполнению договоров на СМР.

В данной ситуации, из-за неправомерных действий заказчиков, многие субъекты предпринимательства несут значительный финансовый урон своей деятельности, начиная от несвоевременной выплаты работникам заработной платы, вплоть до осуществления налоговых и иных обязательств. Это также подрывает доверие бизнеса к государству, как к добросовестному субъекту гражданско-правовых отношений. В итоге, это является необоснованным ограничением предпринимательской деятельности.

Уважаемый Гизат Дауренбекович! В сентябре прошлого года Главой государства поставлена задача – переориентировать надзор прокуратуры с акцентом на эффективное решение проблем бизнеса.

Что же получается на деле, органы прокуратуры на местах, вынося представление в адрес заказчиков о возврате сумм за дополнительные затраты, сами нарушают закон. Вместо того, чтобы защищать интересы предпринимателей, они сами решили приложить руку к уничтожению бизнеса. Разве об этом говорил Глава Государства 15.02.2021 года на встрече с руководящим составом Генеральной прокуратуры.

В связи с вышеизложенным, фракция ДПК «Ак жол» просит:

- 1) Рассмотреть законность требований органов прокуратуры в регионах по договорам о государственных закупках, коэффициента зимнего удорожания.
- 2) Отозвать представление прокурора Актыбинской области и других областей, внесенных в адрес государственных органов по удержанию коэффициента зимнего удорожания.
- 3) Дать разъяснение правоприменительной практики в разных областях прямо противоположных по одним и тем же схожим судебным искам.

**С уважением,
Депутаты
фракции «Ак жол»**

Д. Еспаева

А. Перуашев

А. Абильдаев

Е. Барлыбаев

Б. Дюсембинов

Е. Ерубаяев

А. Жумабаева

Қ. Иса

А. Линник

Е. Өмірғали

М. Раманкулов

А. Сембинов

Исп: Хаматханов Р

Тел: 74 63 64